

РЕШЕНИЕ

№ 89

гр. Стара Загора, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VII-МИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Тодор Минов

при участието на секретаря Деяна Ив. Генова
като разгледа докладваното от Тодор Минов Административно наказателно
дело № 20245530200194 по описа за 2024 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Обжалвано е наказателно постановление № 46 от 31.10.2023
година на Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите –
Стара Загора, с което на „Е“ ООД, ЕИК *****, представлявано от Д. П.
Г. и А. К. Х., е наложено административно наказание – „имуществена
санкция” в размер на 6 000 /шест хиляди / лева, за административно
нарушение по чл.156, ал.1, във връзка с чл.120, във връзка с чл. 114 т.1 от
Закона за управление на отпадъците.

В жалбата, в съдебно заседание, се излагат съображения за
незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление и се моли
съда същото да бъде отменено. Претендират за направените по делото
разноски.

Въззиваемият, чрез процесуалния си представител, взема
становище за неоснователност на жалбата, ето защо моли съда да потвърди
обжалваното наказателно постановление, като законосъобразно. Претендира
за направените по делото разноски.

Старозагорският районен съд, след като обсъди оплакванията на
жалбоподателя, събраните по делото писмени и гласни доказателства и взе

предвид становищата и доводите на страните намери за установено следното:

Жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

От събраните доказателства по делото, съдът възприема следната фактическа обстановка:

На 17.03.2023 г., по представени в РИОСВ – Стара Загора документи, е извършена проверка на дружеството „Е“ ООД, гр. Сливен. Проверката е установила, че не са представени следните документи удостоверяващи изпълнение на задълженията към ООп: Отчети за количествата опаковки, пуснати на българския пазар за периодите 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. и 01.01.2023 г. – 28.02.2023 г., подадени към ООп; Фактури издадени към ООп за дължимите лицензионни възнаграждения за същия период и платежни документи, удостоверяващи плащания на лицензионни възнаграждения на „Екобулпак България“ АД. В тази връзка е съставен констативен протокол № 010948/17.03.2023 г., в който е отразена посочената констатация и до управителя на „Е“ ООД е дадено предписание №1: Да се представят в РИОСВ – Стара Загора заверени копия на следните документи удостоверяващи изпълнение на задълженията към ООп: Отчети за количествата опаковки, пуснати на българския пазар за периодите 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. и 01.01.2023 г. – 28.02.2023 г., подадени към ООп; Фактури издадени към ООп за дължимите лицензионни възнаграждения за същия период и платежни документи, удостоверяващи плащания на лицензионни възнаграждения. Същият констативен протокол е изпратен приложено към писмо изх. № КОС-04-10948/17.03.2023 г., получен от управителя на дружеството на 30.03.2023 г. На 10.05.2023 г. в РИОСВ – Стара Загора е била извършена проверка по последващ контрол. Във връзка с изпълнение на дадени задължителни предписания с Констативен протокол №010948/17.03.2023 г., във връзка с което е съставен Констативен протокол № 011104/10.05.2023 г. По отношение на даденото с констативен протокол №010948/17.03.2023 г. предписание №1, последващата проверка е установила, че не са предоставени заверени копия на документи, удостоверяващи изпълнение на задълженията към ООп – отчети за количествата опаковки, пуснати на българския пазар за периодите 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. и 01.01.2023 г. – 28.02.2023 г.; фактури, издадени от ООп за същия период; платежни документи, удостоверяващи плащания на лицензионни

възнаграждения. Констативен протокол № 011104/10.05.2023 г. е приложен към писмо изх. № КОС-04-11104/11.05.2023 г., получено от управителя на дружеството на 12.05.2023 г. Във връзка с така изложените обстоятелства от РИОСВ – Стара Загора е изпратена покана за съставяне на АУАН изх. № КОС-06-11104/11.05.2023 г., с която е поканен управителя на „Е“ ООД – Д. Г. да се яви на 31.05.2023 г. от 13.00 ч. до 15.00 ч. в РИОСВ Стара Загора или да осигури негов упълномощен представител за съставяне и подписване на акт за установяване на административно нарушение. Поканата е получена от управителя на 12.05.2023 г. На основание така изготвените документи, в хипотезата на чл. 40, ал.2 ЗАНН е съставен АУАН №46/31.05.2023 г. срещу дружеството жалбоподател, за това че на 10.05.2023 г. при извършена проверка по последващ контрол, отразена в Констативен протокол №011104 от 10.05.2023 г., е установено, че на 07.04.2023 г., в РИОСВ Стара Загора, дружеството „Е“ ООД не е изпълнило Предписание №1 от Констативен протокол №010948/17.03.2023 г. – не са представени заверени копия на документи по чл. 28 ал.2 от НОО, удостоверяващи изпълнение на задълженията към ООп, отчети за количествата опаковки, пуснати на българския пазар за периодите 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. и 01.01.2023 г. – 28.02.2023 г.; фактури, издадени от ООп за същия период; платежни документи, удостоверяващи плащания на лицензионни възнаграждения, което актосъставителят е възприел като виновно нарушение на чл. 156, ал.1, във вр. с чл. 120 вр. с чл. 114 т.1 от ЗУО. На основание така съставеният акт е издадено обжалваното НП № 46/31.10.2023 г., в което нарушението е квалифицирано така, както в акта.

Съдът намира обжалваното наказателно постановление за незаконосъобразно поради следните съображения: Неправилно е ангажирана административно-наказателната отговорност, като административното обвинение е насочено към погрешен субект. Установява се, че процесното предписание е дадено на управителя на дружеството, като същият е определен и за отговорник по изпълнението на същото. По своята правна природа – предписанието представлява индивидуален административен акт – властническо волеизявление за предприемане на конкретно поведение, като в случая е налице и конкретен адресат на същото, а именно управителя на дружеството. Фактическия състав на нарушението на чл. 156 ал.1 ЗУО изисква специално качество на субекта на нарушение, а именно – същият да е

бил адресат на предписанието. От събраните по делото доказателства се установява, че адресат на предписанието е бил именно управителя, а не дружеството. Това се установява, както от изготвения констативен протокол №010948/17.03.2023 г., в който като адресат и отговорник на предписанието е посочен именно управителят на дружеството, така и от свидетелските показания на актосъставителя Т., която конкретно заявява, че предписанията са били отправени именно до управителя на дружеството. Същото обстоятелство има значение не само за адекватното организиране защитата на нарушителя /тъй като се касае за две напълно отделни форми на административно наказателна отговорност/, а и за вида и размера на наложеното административно наказание. Касае се за два отделни субекта, като в единия случай отговорността на дружеството е обективна и безвиновна и се реализира на основание чл. 83, ал.1 ЗАНН – за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност, а в другия случай – по отношение на физическите лица се реализира личната им отговорност на основание чл. 24, ал.1 ЗАНН, която отговорност е за техни лични виновни, обявени за наказуеми действия или бездействия. Както се изложи, индивидуалният административен акт създава лични задължения за своя адресат, ето защо и отговорността за неизпълнението им следва да се понесе от субекта, чието действие/бездействие е било дължимо и не е било осъществено.

Ето защо съдът намира, че АНО неправилно е приложил материалния закон и неправилно е определил субекта на нарушението, поради което НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Воден от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 46 от 31.10.2023 година на Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – Стара Загора, с което на „Е“ ООД, ЕИК *****, представлявано от Д. П. Г. и А. К. Х., е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 6 000 /шест хиляди / лева, за административно нарушение по чл.156, ал.1, във връзка с чл.120, във връзка с чл. 114 т.1 от Закона за управление на отпадъците, **КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението от страните пред Административен съд град Стара Загора.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: _____