

РЕШЕНИЕ

№ 7234

гр. С, 09.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА

при участието на секретаря НИКОЛЕТА АС. БОЖКОВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА Гражданско дело
№ 20231110114294 по описа за 2023 година

Г. А. Т. с ЕГН ***** с адрес: гр. П, пл. К..., чрез пълномощника си адв. Ц. П. К., със съдебен адрес: гр. П, бул. М № ... е предявил срещу Б. Ч. Ч., с ЕГН *****, с адрес: гр. С, ул. О № ... иск с правно основание чл. 233, ал.1, пр. 1 от ЗЗД, във вр. с чл. 310, ал. 1, т. 2 от ГПК.

Иска се съдът да осъди ответника Б. Ч. да опразни и предаде на ищеца Г. Т. държането на имота, предмет на прекратения договор за наем, сключен между тях на 17.02.2023г., а именно: апартамент № 3, с идентификатор, находящ се в гр. С, р-н О, жилищен комплекс „О 2, ет., жилищна сграда, както и да заплати сторените от ищеца разноски по делото.

Ответникът е получил исковата молба и е подал отговор в срок, чрез пълномощника си адв. Т. Н., с който отговор признава иска.

Като доказателство по делото е прието сверено копие на договор за наем, сключен между страните по делото на 17.02.2023г. за жилището, предмет на предявения иск. С договора за наем е уговорена наемна цена, уговорени са начина и сроковете за плащането й, както и последиците от неизпълнението на тези задължения. Предвидена е възможността наемодателят да развали договора с едностранно писмено уведомление /без да дава допълнителен срок за изпълнение/, до наемателя в случай на забава при плащане на наемната цена от страна на наемателя, която забава да е продължила повече от 10 дни. Представена е покана от наемодателя Г. Т. до наемателя Б. Ч. за опразване на наетия имот от ответника в срок до 16.03.2023г., поради неизпълнение на задължението за заплащане на наемната цена за срок от шест месеца, считано до 24.02.2023г. Поканата е получена на

11.03.2023г.

Съгласно чл. 233, ал.1, пр.1 от ЗЗД наемателят е длъжен да върне наетата вещ.

Искът следва да бъде уважен. Налице е признание на иска от ответника, направено чрез пълномощника му адв. Т. Н., който към отговора на исковата молба е представил пълномощно с правата по чл. 34, ал.3 от ГПК. Ищецът, чрез пълномощника си адв. Ц. К., е поискал да се постанови решение при признание на иска.

На осн. чл. 237, ал.2 от ЗЗД в мотивите на решението е достатъчно да се укаже, че то се основава на признанието на иска.

В съдебно заседание пълномощникът на ищеца е направил изявление, че по делото не се претендират разноски.

Воден от горното и на основание чл. 233, ал.1, пр. 1 от ЗЗД, във вр. с чл. 310, ал. 1, т. 2 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Б. Ч. Ч., с ЕГН *****, с адрес: гр. С, ул. О № ... ДА ОПРАЗНИ И ПРЕДАДЕ на Г. А. Т. с ЕГН *****, с адрес: гр. П, пл. К...., чрез пълномощника си адв. Ц. П. К., със съдебен адрес: гр. П, бул. М № ... държането на имота, предмет на прекратения договор за наем, сключен между тях на 17.02.2023г., а именно: апартамент № 3, с идентификатор, находящ се в гр. С, р-н О, жилищен комплекс „О 2, ет., жилищна сграда

Решението подлежи на обжалване от двете страни с въззивна жалба пред Софийски градски съд, в двуседмичен срок от деня на съобщаването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____