

РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Пловдив, 23.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Георги В. Чамбов

Членове: Радка Д. Чолакова
Антония К. Роглева

при участието на секретаря Нели Б. Богданова
като разгледа докладваното от Радка Д. Чолакова Въззивно търговско дело
№ 20245001000012 по описа за 2024 година

намери следното:

Производство по чл.258 от ГПК.

Въззивното производство е образувано по подадена въззивна жалба от дружеството *В. ООД, ЕИК *****, представлявано от управителя си П. Д. Д., действащ чрез процесуалния си представител адвокат А. А., срещу решение №382 от 12.10.2023 г. по търг.дело №548/2023 на Окръжен съд Пловдив.

С обжалваното решение дружеството - жалбоподател е осъдено да заплати на К. *** ЕООД, ЕИК *****, представлявано дружество от управителя си И. В., сумата от 27 144 лв., представляваща цена на продаден оптичен кабел тип *_*_*_*_*_*_*_*_*_*_* и лента за защита ПВЦ 40 000 м. по фактури №*****/**** г. на стойност 8 820 лв., №*****/**** г. на стойност 9 504 лв., №*****/**** г. на стойност 8 820 лв., ведно със законната лихва от 26.05.2022 г. /датата на извънсъдебната покана/ до окончателното плащане и направените разноси от 2 987,88 лв.

Жалбоподателят не е съгласен с така постановеното осъдително решение, като го счита за неправилно, поради неправилно приложение на материалния закон и неправилна преценка на доказателствения материал по делото. Съображенията му са свързани с установените обстоятелства по делото, че процесните три фактури не са включени в дневниците му за покупки и продажби по ЗДДС, че става въпрос за различни модели оптичен кабел, закупен от него и посочения в процесните фактури, че същите са подписани,

без да се съзнава тяхното съдържание, поради което и не са осчетоводени впоследствие. Моли да се отмени решението, като се отхвърли предявения иск. Претендира направените разноски.

Срещу въззивната жалба е постъпил отговор от ответника К. *** ЕООД, чрез процесуалния представител адвокат Г. Г., с който се счита същата за неоснователна и са изложени съображения против оплакванията на жалбоподателя. Моли да се потвърди решението. Претендира разноските.

Съдът, след като се запозна с акта, предмет на обжалване, наведените оплаквания, както и след преценка на събраните по делото доказателства, намери за установено следното:

Първоинстанционното решение е връчено на жалбоподателя на 19.10.2023 г., а въззивната жалба е подадена по пощата на 02.11.2023 г., което е в двуседмичен срок от връчване на решението. Ето защо, тя е депозирана в срок съгласно чл.275 от ГПК, както и от надлежна страна срещу подлежащ на въззивно обжалване валиден съдебен акт. В съответствие с чл.269 от ГПК следва да се прецени дали правилно са приложени материалния закон и процесуалните правила при изграждане на основния извод на съда за наличие на постигнато съгласие между страните относно покупко продажба на кабел и ПВЦ лента, обективизирано в процесните три фактури.

Предмет на делото е осъдителен иск за заплащане на стойността на закупени от ответника *В. ООД оптичен кабел и лента за защита, за които са издадени три фактури: №*****/***** г. на стойност 8 820 лв., №*****/***** г. на стойност 9 504 лв., №*****/***** г. на стойност 8 820 лв. Ищецът твърди за ответника, че фактурите са приети лично от управителя на дружеството, за което същият се е подписал върху тях. Въпреки това, ответникът не му е заплатил цената, посочена във всяка една от фактурите и претендира общата им стойност 27 144 лв.

Твърди се също така, че кабелът бил необходим за полагането му в шахта № *, землището на гр.С. до с.С. в трасе, което е в собственост на ответника.

Ответникът оспорва иска. Посочва, че в посоченото трасе действително е положен кабел, но той е закупен от фирма Е. Д. Е. Т. ООД на **** г., съгласно фактура №*****/***** г. Посочва, че процесните фактури са издадени от ищеца и подписани от управителя П. Д. Д., като техен получател, но във връзка с други отношения между страните и по погрешка. Позовава се на отношения между управителите на страните – съдружници в друго дружество *М. ООД, което е поръчителствало по договор за кредит към банка за задълженията на К.*** ЕООД, като при подписването на документите, обезпечаващи кредита на ищеца, на управителя се представени и процесните три фактури, които са подписани с убеждението, че са приложения към документите за кредита. След няколко дни и запознаване с фактурите се установило, че правоотношението по фактурите не съществува, поради което те не са отразени в дневниците за покупки по ЗДДС, съответно в счетоводството. Поискал обяснения от ищеца, но не му било отговорено. В

този смисъл оспорва съдържанието на трите процесни фактури.

В допълнителната искова молба се пояснява, че предмет на продажба по трите фактури е оптичен кабел тип *** - *****, както и посочената във втората фактура лента защитна ПВЦ - 40 000 м. Възразява се срещу останалите твърдения на ответника за заблуда, за липсата на отразяване в дневниците за покупки по ЗДДС / чл.72,ал.1 от ЗДДС/.

В допълнителния отговор се поддържа възражението, че не са продадени стоките на ищеца.

В съответствие със становищата си и разпределената им доказателствена тежест страните са ангажирали доказателства. Ищецът е приложил процесните три фактури, на които се позовава в исковата молба, както и извънсъдебна покана до ответника, ведно със справка от Еконт за получаването и. Ответникът е представил договор за строителство от ***** г. с възложител *В. ЕООД и с изпълнител Б. ЕООД, с предмет изтегляне на оптичен кабел, съгласно предоставен работен проект, с цена – 0,60 лв./л.м., протокол от 10.11.2021 г. за установяване извършването и за заплащане на СМР към договора, издадена фактура №***** от ***** г., ведно с платежно нареждане за плащане на установената в протокола и посочена във фактурата сума 11 398,88 лв., както и фактура №*****/***** г., издадена от Е. Д. Е. Т. ООД за закупен от него кабел **** – ** ****, количество 26 125 м. на стойност 32 917,50 лв., извлечение от дневник покупки за м.март 2022 г.

По искане на страните е назначена съдебно счетоводна експертиза, чиито констатации следва да бъдат кредитирани, като компетентни и изготвени на база счетоводни документи. Установява се, че ответникът не е включил процесните три фактури в отчетните си регистри по чл.124,ал.1,т.1 от ЗДДС за периода м.март 2022 г. за разлика от ищеца, който ги е осчетоводил.

Относно представената от ответника фактура от ***** г. е установено, че тя е отразена в счетоводните регистри на ответника, като са посочени взетите стопански операции.

Установява се, че е издадена фактура №*** от ***** г. с предмет **** – ** ** - 26 130 м. на обща стойност с ДДС 32 923,80 лв. Фактурата е издадена от ответника *В. ЕООД на ищеца К. *** ЕООД. Отражена е в счетоводствата на двете страни за данъчен период м.10.2018 г.

Отразено е движението по закупуване на кабела от ***** г. и изписването му към ищеца на 20.09.2022 г. при двете страни и плащането по банков път. При проследяване движението на сметка 302/1 Материали при К. *** ЕООД за периода 2018 г. - 2022 г. се установява доставянето на 26 130 м. по фактурата от ***** г. от ответника и след това изписаното количество общо 26 130 м. по процесните три фактури на ответника, като разход, както следва: с мемориален ордер на 27.04.2021 г. – 6 130 м., по фактурата от ***** г. – 7000 м., по фактурата от 02.03.2022 г. – 6 000 м., по фактурата от ***** г. – 7000 м.

Изискана е справка от У.К.Б АД за поръчителите по кредитите на К. *** ЕООД – Д. Е. А. ЕООД, Н. И. М., И. А. В.. Няма данни ответникът да е поръчител или съдължник по договор за кредит на ищеца. Представена е и от ответника банкова референция, от която се установява, че е бил солидарен длъжник по договор за кредит на К. *** ЕООД от 02.10.2018 г., съгласно анекс № * от ***** г., като с анекс № ** от ***** г. е освободен от солидарна отговорност.

На страната на ищеца е разпитан свидетелят И. Д., монтажник, първоначално при ответника до средата на 2022 г., а понастоящем при ищеца. Свидетелят посочва, че двете фирми се занимавали със сходна дейност – с изграждане и поддържане на надземни и подземни трасета за телекомуникация чрез полагане на оптични кабели, което налагало да поддържат определени количества кабели и други свързани с дейността им материали на склад. Имали практика за прехвърляне на материали от склада на едната фирма към склада на другата, за да се пести време, като прехвърлянето се фактурирало. През 2022 г. ответникът изградил ново трасе с оптична мрежа в землището на гр.С., до с.С.. Кабелът за това трасе бил изтеглен от склад на ищеца и бил положен от фирма, която била поканена със специална апаратура да направи т.нар.продухване вътре в кабела, тъй като ставало въпрос за участък с голямо разстояние. Свидетелят посочва, че е участвал при изграждането на трасето, като при взимането на кабела е бил в склада, когато го товарили, за да го закарат на трасето.

На страната на ответника е разпитан свидетелят С. Д., касиер при него, събираш такси от абонати и оформящ договори с тях. Свидетелят посочва, че един ден, не помни кой, М. Д. дошъл в офиса на касата и обяснил на управителя П. Д., че трябва да подпише договор към К. *** ЕООД. Двамата се дръпнали настрана, като Д. показвал къде трябва да се разпише Д.. Свидетелят посочва, че не видял лично какви са документите и какво е подписано.

Изискана е и справка от Н** за регистрация на трудови договори за ищеца за периода 01.02.2022 г. – 30.04.2022 г., от която се установява, че няма подадени уведомления по чл.62,ал.5 от КТ за посочения период.

Така събраните доказателства следва да бъдат обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност спрямо материално правните норми на чл.318 и чл.327 от ТЗ, уреждащи търговската продажба и заплащането на цената на стоката. Установява се, че са налице двустранно подписани процесни фактури от страните, в които е посочено основанието за издаването им, количество, единична и обща стойност на стоката, а именно посочения тип оптичен кабел, общо по фактурите 20 000 м., и защитна лента ПВЦ – 40 000 м. Проследява се документално придобиването и отразяването на кабела по сметка 302/1 Материали при ищеца за периода 2018 г. – 2022 г., а именно ищецът го е закупил от ответника по фактура от ***** г., а ответникът - от трето лице по фактурата от ***** г. Посочените фактури от 2018 г. също така са отразени в съответните счетоводствата. Платена е посочената цена по тях по банков път. От показанията на свидетеля Д. се установява, че той е присъствал в склада на ответника в момента на предаването на кабела на ищеца, както и

полагането на кабела в трасето. Установяват се също и отношенията между двете страни - прехвърляли си материали от склада на едната фирма към склада на другата, за да се пести време, като прехвърлянето се фактурирало.

В същото време от показанията на свидетеля Д. не се установява конкретно какви документи са представени за подпис на управителя на ответника, дали същият ги е подписал, както и кога е станало това. При липса на посочената конкретика не може да се приеме и не се установява защитното възражение на ответника, че процесните фактури са подписани от него погрешно. Фактът на неотразяването им в неговото счетоводство, сам по себе си, не води до извод за липса на волеизявление за закупуване на стоката. Този установен факт по делото следва да се преценява с останалите събрани доказателства, включително с установената практика в отношенията между страните за прехвърляне на материали по между им с оглед по-добрата им работа и фактуриране на прехвърлянето. Следва да се прецени и представеният от ответника договор за строителство от ***** г. с възложител *В. ЕООД и с изпълнител Б. ЕООД, с предмет изтегляне на оптичен кабел, съгласно предоставен работен проект, ведно с приложените към него протокол за установяване извършването и за заплащане на СМР към договора, фактура и платежно нареждане от ***** г. Тези документи се отнасят до изтегляне на оптичен кабел през 2021 г. в гр.С. по правоотношение между ответника и трето лице. Няма данни за произхода и собствеността на оптичния кабел, който е използван, за разлика от констатациите на документалната проверка, извършена от вещото лице по назначената съдебно счетоводна експертиза. Не се установява различен тип кабел между продадения с процесните фактури и този по фактурите от 2018 г. Ето защо, не може да се опровергае съдържанието на процесните три фактури, подписани от ответника. Налице е постигнато съгласие между двете страни за продажба на посочените във фактурите стоки, материализирано във фактурите, както и предаване на стоките, което води до извод, че следва да се заплати уговорената цена за тях. До този извод е достигнал и първоинстанционният съд, като е уважил исковата претенция. Ето защо неговото решение следва да бъде потвърдено. Не са налице оплакванията във въззивната жалба, тъй като е приложен е правилно материалният закон и са обсъдени поотделно и в съвкупност ангажираните от страните доказателства.

По отношение на разноските - Н**равено е искане от жалбоподателя за присъждане на направените разноски по приложен списък по чл.80 от ГПК, а именно 2 800 лв., изплатено адвокатско възнаграждение, което е основателно.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №382 от 12.10.2023 г. по търгдело №548/2023 на Окръжен съд Пловдив, с което дружеството *В. ООД, ЕИК *****, е осъдено да заплати на К. *** ЕООД, ЕИК *****, сумата от 27 144 лв., представляваща цена на продаден оптичен кабел тип ****_***** и лента за защита ПВЦ 40 000 м. по фактури

№*****/***** г. на стойност 8 820 лв., №*****/***** г. на стойност 9 504 лв., №*****/***** г. на стойност 8 820 лв., ведно със законната лихва от 26.05.2022 г. /датата на извънсъдебната покана/ до окончателното плащане и направените разноси от 2 987,88 лв.

Осъжда *В. ООД да заплати на К. *** ЕООД направените разноси за въззивното производство в размер на 2 800 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____