

ПРОТОКОЛ

№ 473

гр. Пазарджик, 01.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Таня П.а

Съдебни Румяна Сп. Тонкова

заседатели: Мария М. Милева

при участието на секретаря Мирослава Савова и прокурора П. С. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Таня П.а Наказателно дело от общ характер № 20235220201313 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдимите О. С. Г. и Б. О. Г. – редовно уведомени в предходното с.з., се явяват лично и със защитника си адв. Р. П. от АК – Пазарджик – редовно уведомен в предходното с.з., надлежно упълномощен отпреди.

Явяват се свидетелите Н. Н. Ф., Л. К., К. И. М., В. Я. О., М. К. Д., С. А. и Т. С. Л. – редовно призовани.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П. Т..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:

След представяне на лична карта от Н. Ф., съдът констатира, че

презимето на лицето е Недельова, а не Н..

Н. НЕДЕЛЬОВА Ф., - на *****, българка, българска гражданка, омъжена, със средно образование, неосъждана, пенсионерка, без родство с подсъдимите.

Л. И. К. - на **** от обл. Пазарджик, българин, български гражданин, женен, с висше образование, неосъждан, работещ, без родство с подсъдимите.

К. И. М. - на *****, общ.С. обл. Пазарджик, българка, българска гражданка, омъжена, със средно образование, неосъждана, работеща, без родство с подсъдимите.

В. Я. О. - на *****, общ.С. обл. Пазарджик, българин, български гражданин, женен, основно образование, неосъждан, безработен, без родство с подсъдимите.

М. К. Д. - на ****к, българка, българска гражданка, омъжена, средно образование, неосъждана, работеща, без родство с подсъдимите.

С. А. А. - на *****, обл. Пазарджик, българин, български гражданин, неженен, с висше образование, неосъждан, работещ, без родство с подсъдимите.

Т. С. Л. - на *****, българка, българска гражданка, разведена, със средно образование, неосъждана, работеща, без родство с подсъдимите.

На свидетелите се разясниха правата по НПК и в частност разпоредбата на чл.121 от НПК.

Свидетелите предупреждени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Съгласни сме да бъдат разпитани свидетелите по реда на тяхното допускане в предходното съдебно заседание, а не по реда в списъка за съдебното заседание.

Съдът намира за основателно искането, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОМЕНЯ реда на съдебното следствие и ПРИСТЪПВА към разпит на явилите се свидетели по реда на тяхното допускане в предходното съдебно заседание.

Свидетелите К., Ф., М., О., Д., и Л. напуснаха съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на св. С. А.

СВ.А.: Работя в ОДМВР-Пазарджик на длъжност „разузнавач“ в сектор „ПИП“. Ако говорим конкретно за проверката на г-н Г.- участвахме съвместно с колегата К., бяхме екип.

Изпрати ни на проверка ръководителя на сектора. Към онзи момент беше г-н В..

Отидохме на адреса в с. б., административния адрес не мога да посоча, не си го спомням. Не си спомням дали имахме точен адрес на който да отидем. В светлата част на денонощието отидохме, час не мога да кажа. Проверката продължи доста време. Началото може би е било преди обяд, но приключи следобед, със сигурност включваше и процесуално- следствените действия, имам предвид влизането на адреса, установяването на акцизните стоки и идването на оперативната група.

Когато пристигнахме на адреса, лицето излизаше, имам предвид Г.- баща с автомобиля. Не си спомням какъв автомобил беше, мисля че беше бял на цвят тип баничарка с товарно помещение. Май и съпругата му беше с него, не съм сигурен. Ние отивахме към дома му със служебния автомобил. Тъй като самата улица е черен път дали не влязохме пеша до къщата или ходихме до там със служебния автомобил.

Видя ни и спря. Това се случи непосредствено пред домът му. Не сме подавали сигнал със стоп палка или някакъв друг начин, но май помахаме да спре. Той спря. Представихме се кои сме, казахме за какво сме там, че извършваме проверка за наличието на забранени вещи и предмети от закона. Не си спомням дали сме казали конкретно за какво. Аз процедирам така: обяснявам за какво съм там, за вещи и предмети забранени от закона, защото не знам какво може да намерим там. Питал съм за боеприпаси, наркотици, акцизни стоки. Питам го дали притежава такива вещи и той ми отговори, че няма и ни покани да извършим проверката.

Проверихме къщата, в която живее г-на и всички прилежащи в двора постройки. Къщата е двуетажна, а господина ни обясни, че там живее сина му, но не този г-н, който е залата. В хода на проверката, като чу, че се говори долу, синът на Г. слезе. Ние се намирахме долу на двора и тогава се появи сина на г-н Г. и каза, че слиза от горе.

В двора на къщата има стопански постройки, има и гараж, и избено помещение, което е извън жилищната част, но за мен е част от къщата. Избеното помещение е залепено за къщата и аз приемам, че това е една сграда. Има няколко стъпала надолу, не е на нивото на къщата. Стопанските постройки са около 2-3.

Влязохме през един коридор в жилищната част на първия етаж на къщата и в помещение от ляво установихме наличието на няколко съда, съдържащи течност с мирис на етилов алкохол. Съдовете бяха пластмасови туби с вместимост от 10 литра. Впоследствие като установихме и в другите помещения, съдовете бяха с различна съвместимост или 10, или 11- литрови туби от минерална вода. Отворихме капачките на няколко туби и установихме, че течността в тях има мирис на алкохол.

Тези действия по проверката бяха извършени от колегата К., тъй като коридора, в който се движехме е тесен и вървахме един зад друг- Г. напред, след него К. и след това аз.

Това помещение в ляво представляваше мокро помещение, като баня. Имаше врата дали е била плътно затворена или притворена не мога да кажа, аз бях трети в редицата и стигайки аз мястото вратата беше отворена. Бутилките бяха наредени една до друга срещу вратата в единия край. Когато аз влязох бутилките не бяха покрити. Колегата разговаря с Г.. Колегата пита Г. какво има в тези бутилки и не чух отговора, тъй като бях встрани. Продължихме в следващото помещение на този първи жилищен етаж, там не открихме нищо. След това продължихме в избеното помещение, там също имаше наличие на пластмасови туби, в които отново установихме течност с миризма на алкохол. Цвета на течността на в тези туби в избата беше жълтеникава, а на тези в мокрото помещение не си спомням. Г. обясни за съдовете в избеното помещение, че това била ракия, която пазел за семейни празници, не си спомням дали каза за бала на внуци или нещо подобно. Не мога да кажа колко бяха съдовете в избеното помещение, няколко бяха, повече от 2- 3. Не мога да конкретизирам точно. Било е преди две години и не е единствената проверка която сме извършили през този период.

Проверихме всички стопански постройки в двора, като в една от тях намерихме още няколко туби. В тях мисля, че течността беше безцветна и имаше мирис на спирт. Г. не обясни нищо за тези туби. Тубите бяха с

вместимост от порядъка на 10-11литра доколкото си спомням. В избеното помещение имаше съдове с по -голяма вместимост, представляват галони от минерална вода. В последствие колегата К. и Г. влязоха в гаража и там се установи наличието на още туби с течност с мирис на алкохол. За тези туби като вместимост не мога да кажа. Бяха пластмасови туби, но не от минерална вода, а си бяха тип като туба, бели на цвят. Колегата отвори мисля една от тубите и каза, че отново има мирис на етилов алкохол. Не знам какво са си говорили К. и Г. и дали го е попитал какво има в тубите. Аз не съм влизал в гаража, бях на вратата. След това К. се обади по телефона на ръководителя г-н В., за да предаде какво сме установили и след това изчакахме идването на дежурна група да направят оглед.

Дойде разследващ полицай, направиха оглед. Идва за съдействие кварталния на с. б.. Той доколкото знам осигури поемните лица. Мисля, че разследващия полицай, кварталния и поемните лица не дойдоха по едно и също време. Първо дойде кварталния и след това разследващия полицай. Първо дойде кварталния сам, след това пак дойде с поемни лица. Поискахме съдействие, да намери поемни лица и той ги осигури.

Не си спомням когато поискахме съдействие за поемни лица от кварталния, дали разследващия полицай беше там. Разследващия полицай беше М.С.. Кварталният, /след разрешение на съда, свидетеля извади мобилния телефон от джоба си по молба да направи справка за името/ В. В. е кварталния полицай към РУ -С.

На въпросите на адв.П.

СВ.А.: В деня на проверката получихме задача да извършим проверката с колегата К.. Това стана на оперативката. По принцип на проверката отидохме само аз и колегата К., а за самата полицейска операция най-вероятно са участвали и други екипи, не знам кои са тези колеги. До колкото си спомням, когато г-н В. ни възложи задачата бяхме само аз и колегата К.. Знаехме че се провежда СПО и конкретно нашата задача беше проверка на адреса на господин Г..

Преди проверката не съм познавал г-н Г.. Не мога да кажа, дали К. го е познавал.

Сина на Г. след като слезе при нас на двора се представи, каза си името, но не си спомням името. Съпругата на Г., като ги спряхме с автомобила, слезе

от него и се върна в къщата. Беше седнала на едно столче в двора при входната врата. Аз лично не съм разговарял с нея, но доколкото чух от разговора, който провеждаше колегата К. с г-н Г. и съпругата му след, като привърши проверката, докато чакахме оперативната група се водеше разговор. Г-н Г., каза че ракията е на съпругата му. Тя потвърди казаното, каза „да моя е“ с не много голямо съгласие, видимо имаше несъгласие от нейна страна. Това го разбрах по изражението на лицето ѝ, което беше недоволено.

Пред мен не са дали обяснение нито Г., нито съпругата му, от къде имат тази ракия, дали са я варили, дали са я купили, дали са им я подарили и други подобни.

Аз лично не съм съставял протокол за извършената проверка. Не мога да кажа дали колегата ми К. състави протокол по ЗМВР за извършената проверка. Знам за съставен протокол за оглед от разследващия полицаи. Не видях протокола лично, по-скоро състави протокол за претърсване и изземване. Всички туби бяха извадени в присъствието на разследващия полицаи и поемните лица. Тубите бяха затворени с капачки. След това тубите бяха запечатани. Практиката е на едни бележки, които се подписват от служителя на сектора и от поемните лица и тези бележки се поставят на тубите.

Със служебните автомобили тези туби бяха транспортирани в ОДМВР-Пазарджик за съхранение, от там нататък какво се е случило с тях не знам. Не си спомням разследващия полицаи С. след това да е провела с мен действия по разследването.

Въпрос на адв. П.: Следва ли при извършване на полицейска проверка да бъде съставен протокол по ЗМВР по образец?

ПРОКУРОРЪТ: Аз възразявам срещу този въпрос, той не касае конкретния случай.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА възражението на прокурора и недопуска въпроса на адв. П..

Продължават въпросите на адв. П.

СВ.А.: Аз не съм мирисал нито една от тубите.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля и същият напусна

съдебната зала.

В залата влиза св.К..

Пристъпи се към разпит на св.Л. К..

СВ. К.: Работя в ОДМВР-Пазарджик сектор „ПИП“. Към момента съм временно „началник група“. Май месец 2022 работех в сектора, но на друга длъжност, като „инспектор“. По принцип си спомням за случая, но като взех призовката се учудих за какво става въпрос. След като получих призовката разговарях с останалите колеги в службата, които вече са били на делото и ми казаха за кой случай става въпрос. Това което си спомням е че по разпореждане на началника, на прекият ръководител В. В. трябваше да се позиционираме в конкретния случай в с. б., за да имаме видимост към главния път минаващ през селото и то в частност за изхода за с. К.. Трябваше да изчакаме определен автомобил. Бях в екип с колегата А. Б.. По спомен трябваше да изчакаме лек автомобил „Х.“- джип, беше ни посочен цвета на автомобила и регистрационния номер, не си ги спомням в момента. Там бяхме може би сутринта преди обяд.

Мина автомобила, последвахме го в посока с.К., ускори и за да не го спираме между селата го спряхме вече влизайки в с. К.. Предполагаше се какво трябва да видим в него. Имахме указания да го спрем и да извършим проверка, и да установим какво превозва. Спряхме го, като спряхме с нашия автомобил пред него. Нашият автомобил е бял или сив, служебна „Астра“, може би и буркана сме сложили, за да се отличим и по този начин го спряхме. Нямахме проблеми, легитимирахме се.

Мъж и жена бяха в автомобила. Водача беше мъжът. Колегата видя през стъклото, че в багажника на автомобила има пластмасови туби. Отвориха багажника, видяхме туби от минерална вода, пълни, за празни нямам спомен, може би имаше, но имаше пълни туби. Нямам спомен за цвета на течността, но помня, че колега ги подуши и установи, че мирише на алкохол. Тубите бяха може би 4-5 или повече, не си спомням точно. Бяха с вместимост 10 литра. Мисля, че имаше нещо метнато на тубите, яке може би, не съм сигурен, но имаше нещо. Господина каза, че ги е взел от негов познат приятел. Каза че риба му бил носил, познавали се. Нямам спомен дали е споменал да е давал пари за тези туби. Каза че в тубите има ракия. Не си

спомням да сме му искали документи за тази ракия. Човека каза, че ракията му била за лична употреба. След това уведомахме началника, дойде разследващ полицай, дежурна група. Нищо повече не съм извършвал като действия.

Като извършихме проверката и установихме тубите и колегата установи, че има мирис на алкохол не сме сваляли тубите от колата, останаха в колата, докато дойде разследващия полицай, то бяхме там на пътя, няма къде да ги свалим.

Не съм обърнал внимание честно казано какво направи с тубите разследващия полицай, когато дойде, нямам конкретен спомен.

Човека се караха, караха се на пейката с жена му. Жената му се караше, че трябвало на почивка да ходят, а той прецакал почивката с тази ракия. Нямам такъв спомен човека да е споменал, че не е успял да опита ракията, нито пък да сме му давали възможност да си отсипе в шишенце ракия.

На въпросите на адв. П.

СВ. К.: Нямам спомен тази задача дали с Б. я получихме на оперативката. Спомням си, че В. ми се обади по телефона и ми каза, че трябва да отидем с Б. на това място. Ние така или иначе с Б. работим в екип.

В момента, в който ми беше разпоредено да отида на мястото и да спрем този автомобил не съм знаел, че има други екипи свързани с този случай, след това може да съм разбрал.

Не мога да си спомня колко часа отидохме на мястото да чакаме. Приблизително преди обяд бяхме на това място.

Не знам колко време точно сме чакали да се появи въпросната „Х.“. Не много сякаш, предполагам около половин час, но не съм много сигурен.

Автомобила дойде посока от с. б., входа откъм Пазарджик и се движеше в посока с. К.. Няма спомен докато чакахме автомобила да сме го забелязали да се движи в обратната посока, от с. К. да се движи в посока с. б..

Не познавам и двамата подсъдими. Нямах сведение към момента на проверката, не сме имали сведения, че лицето което чакаме е бивш полицай.

Човека водач в автомобила, който проверихме, разбрахме че той е взел ракията от познат в с. б.. Стана ясно, че има друг екип в с. б. след това, но

толкова.

Чакахме не малко време, час или час и нещо, оперативната група, но не си спомням кои дойдоха. Дойде кварталния на с. К. мисля, не му знам името, той работи в РУ- С.и не му знам името. Не си спомням и разследващия полицай, може би М.С., но не съм много сигурен.

Аз бях шофьора на колата, аз управлявах служебната кола, това на отиване, предполагам че и на връщане аз управлявах служебния автомобил. Със сигурност тубите не бяха в нашата кола.

Процедурата е че тубите се запечатват, изземват се, но аз не съм обърнал внимание какво прави разследващия полицай. Кварталния трябваше да подсигури поемните лица, и той подсигури поемни лица, но кои са нямам спомен. Не помня мъже ли бяха, жени ли. Ако трябва да бъде честен, сега докато чакахме пред залата тези хора, които са отвънка мъжа и жената, казаха, че те били поемни лица, но аз не си ги спомням.

На въпросите на съда

СВ. К.: По телефона по време на проверката аз говорех с началника ми, той казваше какво трябва да правим. Понеже въпроса на адвоката беше, дали съм забелязал колата да влиза в обратна посока в с. б., искам да кажа, че аз дотри не съм сигурен информацията за колата, която трябваше да спрем, дали не получих, когато вече бяхме на място позиционирани.

Мисля, че преди да спрем и да изчакаме Х.та, мисля че бяхме и в с. К.. Не знам дали не правихме някаква проверка там, но не съм сигурен.

Не знам дали поставената ми задача беше част от провеждаща се СПО.

На въпросите на адв.П.

СВ. К.: Мисля, по-скоро не ме е разпитвал разследващ полицай след това.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля от присъствие и същият напусна съдебната зала.

В залата влиза св. Ф..

Пристъпи се към разпит на св.Н. Ф..

СВ. Ф.: Спомням си май месец 2022г., в този ден трябваше да пътуваме

до с. Баня, Панагюрско, аз и моя съпруг на почивка за няколко дни. Когато тръгнахме сутринта от гр. Пирдоп той каза, че трябва да занесем на един приятел риба, която е закупил до с. б. и след това да пристигнем в с. Баня. Аз не съм видяла рибата, той я е купил и я е оставил в колата, мисля в кофа или кашон, в кашон май. Когато пристигнахме в с. б. О. ни очакваше на центъра, на някакъв танк. Спряхме при танка и той ни даде знак да продължим към домът му. Аз лично не познавах О. преди това. Като стигнахме до танка видях кола, от която някой ни даде знак да продължим след него. Колата беше червена, марката не я знам. Към края на селото ние пристигнахме пред дома на О., там ни посрещна съпругата му Р. и моят мъж ме запозна с О. и Р.. Влезнахме в двора и докато размених няколко думи с Р. пристигна някакъв бус по улицата. Бяхме запречили пътя. Моят мъж отиде да обърне за да освободи пътя и ми даде в този момент торбата, пакетите с рибата. Съпругът ми от вратата ми ги даде торбите и аз ги внесох на една маса под навеса. Аз казах „ето това са, това е от нас, донесли сме рибата, която е поръчал О.“, това го казах на Р. и О. беше там, двамата ни посрещнаха. След това колата беше обърната, през това време и аз тръгнах натам да се кача, защото те бързаха за час за лекар О. и Р.. Те не ни дадоха пари за рибата. В този момент, когато аз се качих в нашата кола бяха качени шишета с ракия. Не съм видяла кой ги е качил. Не съм виждала някой да вади ракия и да я носи навънка. Нашата кола беше паркирана отпред близо до входа на къщата на О.. Бях седнаха отпред на мястото до водача. От това място няма да бъда точна, ако кажа – да, че съм виждала входната врата на къщата на О.. Чух, че се отваря багажника на нашата кола, усетих че се товари, след това беше затворено и не се обърнах да видя какво става в багажника. Аз знаех, че ще вземем ракия за вкъщи, преди да тръгнем от гр. Пирдоп мъжът ми ми каза, че ще взимаме ракия, ще я вземем от О.. До този момент не бях чувала името О., знаех че има приятели от Пазарджишките села. Неговите неща толкова не ме интересуват. Това, че си е купил ракия или нещо друго или кола и такива неща, у дома той ги решава тези неща.

Не си купи тази ракия. Ние занесохме рибата, О. ни подари няколко шишета. Е, че ще я дарява...

Въпрос на съда: Уточнете как точно съпругът ви каза, че ще вземете ракия, ще си я закупите, ще ви я дарят или по друг начин?

ОТГОВОР НА СВ. Ф.: Е, да я даряват...

ВЪЗРАЖЕНИЕ НА АДВ. П.: Възразявам как водите разпита с подсказващи въпроси, с отговор или насочващ.

СВ. Ф.: Съпругът ми каза, че ще занесем рибата и ще вземем ракия, не ми е казвал какво количество ракия. Не съм видяла колко точно е взел. Не е уточнил нищо по този въпрос. Чак на връщане от инцидента, като спряхме на бензиностанцията да заредим, чак тогава го попитах моя мъж дали е дал пари, той каза „не, още веднъж трябва да занесем риба да ги почерпим, дадоха ни я без нещо да заплатим“.

Питах след инцидента, защото като излязохме от с. б. и тръгнахме в обратна посока, посока с Баня и тогава бяхме спрени от една кола със сигнална лампа и двама господата. Попитаха дали имаме нещо, което е без бандерол, дали караме стока без бандерол. Господата се легитимираха, разбрах че са от стопанска полиция и тогава питаха за тази стока. Мъжът ми каза „не, не караме“. Аз знаех, че в колата имаме ракия, но не предположих, че сме в нарушение. Те казаха на съпруга ми да отвори багажника и той слезе и отвори багажника. Аз не съм слизала от автомобила, седях си вътре в автомобила. Като се отвори багажника вече ми е смътно, не мога да възпроизведа думите от тяхна страна. Ставаше въпрос, какво точно е в тези шишета, това беше въпрос към съпруга ми и той отговори, че това е ракия от един приятел.

След това на разстояние доста почакахме. Аз стоях в колата, докато те отзад проверяваха какво има в шишетата. След това слизах от колата, но по едно време беше много горещо и слезнах и стоях на една пейка на улицата. Може би 2 или 3 часа чакахме. През това време съпругът ми беше при мен, другите стояха настрана, единия мисля, че дори отиде за кафе. Говорихме си общи неща. Аз бях шокирана и се ядосвах, че заради тази ракия и инцидента си провалихме почивката. Обърнах се към моя мъж с димите „заради тази ракия си провалихме почивката“.

С господата от стопанска полиция си говорихме общи неща, не са ни разпитвали, не са се държали предизвикателно, бяха учтиви, вършеха си работа по регламент както е необходимо, след това дойде колата с лабораторията. Имаше две жени и един господин, господина засне отзад шишетата с ракията. Не знам дали са се писали протоколи. Не си спомням

дали са ме карали да се подпиша, това ми е много смътно, не знам. След това господата от полицията казаха, че трябва да отидем в Пазарджик в управлението. Те тръгнаха напред с тяхната кола, ние карахме след тях. Бутилките останаха в тяхната кола. Прибраха бутилките в тяхната кола. Когато прибраха бутилките не съм видяла дали се запечатаха с някакви надписи. Аз казах, че тези шишета ще отидат на вятъра, че дори не я опитахме и единия господин се пошегува „ами отсипете си“ и аз отсипах в едно шишенце от минерална вода. Това се случи преди да дойде лабораторията. Когато се прибрахме я опитахме ракията.

След това пристигнахме в Пазарджик, съпругът ми паркира на паркинга пред BILLA магазин и той отиде с тях в управлението, аз останах на паркинга да чакам. В този ден аз не съм ходила в управлението. След това не съм призована и не съм разпитвана.

Преди този случай не съм ходила и не знам къде се намира с. б.. С О. се запознахме току- що, откън пред съда.

АДВ. П.: За О. питам.

СВ. Ф.: О. беше в къщата и там се запознахме с него, а сега се запознахме със сина му, с Б.. Запозна ни моят мъж, той е тук с мен, той ме докара.

Докато бяхме в къщата, мисля че имаше още един човек-синът му, който живее в тяхната къща. Той де появи по едно време. Видях един мъж там . Като се появи, тогава О. каза, че това е сина му, че живее там при тях. Синът му не се представи. Видях го, че беше там при нас. Като тръгнахме да се качваме в колата не обърнах внимание дали той остана там на двора.

Този син Б. се запознахме днес. Това не е този мъж, който видях там в двора на къщата /сочи подс. Б. Г./.

На въпросите на прокурора

СВ. Ф.: Не знам точно може би има 10 -12 години, откакто мъжът ми се познава с О..

Не знам, не съм сигурна от колко време съпругът ми познава Р.. О. я представи на мен и на съпруга ми, каза „това е жена ми“.

Моят съпруг ми каза „трябва да се срещнем тука при танка с О.“, защото моя съпруг не е ходил в дома на О. и не знам къде живее.

Аз не съм присъствала, когато съпруга ми се обади на О., мисля че разговаря вечерта късно. Докато пътувахме не е говорил с него. Не си спомням дали съпругът ми е говорил с някой по телефона, докато пътувахме за с. б..

Когато пристигнахме пред дома, О. слезе от колата и с него влязохме. Само Р. ни посрещна, мисля че тримата заедно влязохме. Не мога да се сетя или излезе в този момент Р. на двора, или беше на двора.

Цвета на буса, на който бяхме препречили пътя беше бял, но не мога да бъда сигурна.

На въпросите на съда

СВ. Ф.: Чух, че бибитка и като се обърнах видях, че минава бус. Бибиткаше на нашата кола, с която бяхме препречили пътя му. Беше тясно и не можеше да се мине. Нашата кола беше спряна пред вратата на Р. и О.. Няма много видимост към улицата от двора, не си спомням с каква ограда е двора. Видях преминаващ бус отзад зад колата ни. Буса се движеше от посоката, от която ние дойдохме и съпругът ми излезе да премести колата да не пречи, не се бави много време. Не си спомням като премести колата дали се върна при нас или стоя на улицата да чака да се кача в колата. Когато се качих в колата не съм чула буса да преминава. Мисля че тази улица е без изход. Не знам къде е отишъл буса. Минало е доста време и с точност не мога да подредя детайлите, как са едно след друго.

Не съм сигурна точно дали съпругът ми се върна в двора, мисля че се върна не съм сигурна, това са детайли. До преди да се кача в автомобила шишета с ракия не съм виждала, там на сайванта, докато бяхме не са донасяни шишета с ракия. Не съм видяла от кой и кога са качени.

Разбрах, че снимат шишета в колата. Когато полицаите от стопанска полиция отвориха багажника, видях ракията, видях че има шишета- бутилки от минерална вода от 10 литра да речем. Тогава не съм броила бутилките, бяха 5 или 6 бутилки, нямаше бутилки наполовина с ракия, но пълни точно не знам. Имаше цвят ракията, но не чисто бял, а оцветена беше. В багажника на колата ни имаше и други празни бутилки, ние бяхме взели да си налеем минерална вода. Не съм видяла съпруга ми да ходи да ги завива тези бутилки с ракия докато чакахме. И той беше паникьосан, както и аз бях стресирана. От този момент натам ми се губят тези неща. Мисля че си свали якето в момента,

в който слезе от колата и го сложи върху бутилките. Това в момента в който ни спряха за проверка.

АДВ.П.: Възразявам срещу въпроса.

СВ. Ф.: След като ни спряха се случи това, бяха се легитимирали полицаите. Бяха му казали, че ще се извърши проверка на автомобила. Той си свали якето го остави отзад и после видях, че това отзад е при шишетата.

СВ. Ф.: Моля да ми бъдат заплатени пътните разноски, както и тези на съпруга ми, който се яви като свидетел в предходното съдебно заседание, за което представям надлежни доказателства. Днес съпругът ми ме докара с автомобила. Моля моите разноски да бъдат изплатени по банковата сметка на съпруга ми, тъй като аз нямам.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

На свидетелите Н. Н. Ф. и М. И. Ф. от бюджета на съда да бъдат изплатени разноски за пътни от гр. Пирдоп до гр. Пазарджик и обратно в размер изчислен от счетоводството, които да се преведат по банковата сметка на св. Ф..

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля и същият напусна съдебната зала.

В залата влиза св.М..

Пристъпи се към разпит на св.К. М.:

СВ.М.: Била съм месец май 2022г. поемно лице за изземване на ракия. Работя в кметство с. К., като „старши специалист АПОН“. Служител на МВР-С.дойде в кметството и ме помоли да стана поемно лице за действия в с. б.. Съгласих се и дойде да ме вземе и така отидох там.

Имаше изкарани на 10-12 десетлитрови туби с течност, в последствие разбрах, че било алкохол. След това започнахме обиколка в избено помещение, по едни стълби надолу се слизаше, там също имаше туби с течност, не знам каква бройка са били и не знам каква течност е имало в тубите. После в гараж влизахме.

Служителят дойде лично на място, казва се В. В., който е действащ

квартален на с. К., отговаря и за с. б. и той дойде в кметството. Дойде преди обяд между 9 ч. и 10ч. Аз отидох с него, лично той с автомобила ме закара пред къщата на господата /гледа подсъдимите/. Взе ме от с.К. и после ме върна. Откара ме в с. б., не знаех чий е дома. В. ни транспортира заедно с един наш служител на кметството, който вече не работи там- В. О.. В. ми каза, че отиваме като свидетели, само ще стоим и ще гледаме, ще наблюдаваме дадена операция какво ще се случи и накрая трябваше да се разпишем на протокола.

Домът, в който отидохме е на този господин /сочи подсъдимия О. Г./ Г-н Г. не беше сам, беше с неговата съпруга и син. Това лице, сина, не е тука в момента в залата не знам как се казва. Там се говореше постоянно „сина ми“, така разбрах, че това са баща, син и майка.

Когато пристигнахме бяха изкарани на двора 10-12 туби с течност, в следствие разбрах, че става въпрос за алкохол.

Със сигурност е имало други полицейски служители, имаше и други хора, които се разкарваха и оглеждаха. Единия каза, че е следовател и жена, която после ме накара да се разпиша на протокол. Като имена не знам кои са. Прочетох протокола и видях за кое съм се подписала, че съм видяла в двора на господина. Като влезнах от входната врата на 10-15 метра до къща, от дясната страна е къщата, там бяха оставени тези 10-12 десетлитрови туби, пълни с течност, течността беше прозрачна, нямаше никакъв цвят. Нас не ни допуснаха някой от нас да отвори бутилките и ние да отидем да душим. Ние стояхме отстрани, когато ни извикаха ние влезнахме с господата, които тършуваха из помещенията, а ние стояхме настрана, те търсеха още. В гаража не мога да кажа, че съм видяла нещо, имаше гуми, но специално 10-литрови туби не съм видяла. Никой не е изкарвал туби от там. В избата мисля, че имаше туби. Било е преди две години, мисля че имаше нещо, защото гледаха и казаха „и тука има“ и после ние излезнахме нагоре.

Мен ме нямаше там, когато тубите бяха натоварени, вече служител от РУ-С. следеше да ги закарат. Ние когато си тръгнах, тубите бяха отвънка още. Нямам спомен тези туби да са запечатвани с табелки, с надписи. Със сигурност не съм се разписвала на нищо, освен на протокола, даже не съм видяла и да запечатват, защото ние стояхме настрана.

На свидетеля се предяви протокол за претърсване и изземване от 17.05.2022г. на л.37-38 от ДП.

СВ.М.: Абсолютно на същия протокол се подписах. На последната страница на протокола срещу поемни лица под номер едно е моят подпис, даже където пише „искания, въпроси и възражения“ вторият подпис е мой.

Страница 2 и стр.3 от протокола, тази част не съм я чела, само ми връчиха да се подпиша на него, не ми го дадоха да го прочета, само ми посочиха къде да се подпиша.

Аз не съм разговаряла с присъстващите хора, не ги познавам. Не съм чула да коментират нещо с другите служители, които са тършували. Те си говориха питаха „това какво е“, аз стоя настрани не мога да чуя разговора. След като приключи това кварталния ме откара в кметството на с. К..

Присъствах и на оглед на лек автомобил. Това сатана след като си тръгнахме от къщата, по пътя когато трябваше кварталния да ме закара в кметството, той каза ще се забавим още малко, защото ще направим оглед и аз слезнах от колата и стоях настрани. Спряхме на пътя между с. б. и с. К., от лявата страна беше спрял автомобил, не знам каква марка е автомобила, не знам и на кой е къщата пред която беше спрял автомобила. Стоях отстрани и единствено разбрах от кварталния полицаи, че в колата има съдържание на бутилки с алкохол. Аз не съм била до самата кола, не съм виждала тези бутилки. Стоях на 20-30метра от самата кола, на една пейка бях седнала. Кварталния полицаи каза „изчакайте“. Може би да са били 10 метра разстоянието на което бях от колата. Не виждах ясно какво се случва покрай автомобила, виждах само, че се въртят около автомобила някакви хора. Общо бяха трима мъже с кварталния, жена имаше в колата, имаше и мъж- шофьора, който си е карал колата.

Стойхме заедно с В. на пейката. Стояхме някъде около 30 мин., може да се били повече, може да се били и по-малко. Не съм видяла какво има в колата. Появи се една полицейска кола, мисля че нямаше надпис, беше цивилна. Докато бях там, мисля, че не се появи бус с надпис „лаборатория“. Не знам да са се появявали други жени, които да се въртят с тези трима мъже да оглеждат, мисля, не знам, мисля че не. Честно казано нямам спомен да съм подписвала там нещо, не знам. Не са ме викали отделно след това да подписвам нещо.

На свидетеля се предяви протокол за претърсване и изземване от 17.05.2022г. на л. 41-42 от ДП.

СВ.М.: На този протокол има мой подпис под номер едно срещу поемни лица на последната страница на протокола и пак на „искания, бележки и възражения“ вторият подпис е мой.

На въпросите на адв.П.

СВ.М.: Изписаният текст над моят подпис, текста „нямам възражения“ не е изписан от мен. Изписаното „не“ срещу моя подпис е написано от мен. Предполагам, че там на пътя съм го полагала подписа. Мисля, че този който пишеше протокола- жена беше, тя ми го поднесе. Освен жената в автомобила и мен имаше още една жена. Около колата не са се въртяли само кварталния и двамата полицаи, имаше и жена. Почерка, който виждам сега е написан протокола, е същия като почерка, който беше от предния протокол, които ми предяхихме. Жената беше една и съща, която писа протоколите там в къщата и тук при колата. Тази жена аз когато отидох в къщата на господина, тя беше там и след като отидохме на пътя, където беше спряна колата, жената дойде веднага след нас, дали имаше и минута.

Мога да кажа, че не съм чела стр. 2 от протокола.

Жената дойде минута след мен на пътя, когато беше спряна колата.

С ръка на сърце не мога да кажа колко време е минало докато приключи проверката в къщата. Не съм си гледала часовника не знам в колко подписах протокола.

Аз не съм видяла тези бутилки в колата. Аз не съм била покрай колата. Не съм видяла категорично, че са вадили от колата. В последствие разбрах за какво съм там на пътя. В спирането на пътя кварталния ми каза, че ще се прави още един оглед и ще се забавим още малко. Знаехме само, че става въпрос само за къщата. На пътя никой не ми каза, че ще съм поемно лице. По принцип не подписвам така документи- някой идва, дава ми нещо и аз го подписвам. В следствие, след като разбрах, че тази кола е спряна, че има алкохол в нея, разбрах го от полицаия В. в момента, в който слезнах от колата, писарката още не беше дошла и тогава той ми каза, че може да става въпрос пак за алкохол. Не съм била плътно до автомобила да го гледам какво има в него. Стоях настрана.

Като дойде жената минута след нас не ме покани да видя какво ще правим, така както стояхме в къщата и гледахме, не мога да си спомня, беше преди две години.

Пред мен не е имало запечатване на бутилки. Аз не съм се подписвала на нищо, което след това да го вземат и залепят, сигурна съм.

На свидетеля се предяви фотоалбум към протокол за претърсване и изземване от 17.05.2022г. извършено в с. б. на л.21 до л.28 от ДП.

СВ.М.: Сочи снимка №1- това е отпред къщата от входната врата. На снимка №7 също съм виждала бутилки предполагам, че е някаква баня, сега като гледам снимките ми се изяснява, бях в баня и видях тези в банята, сочи снимка № 7 и снимка №8, това мисля, че е едно и също в тази баня.

Снимка №9 и №10 са тези, които видях когато влязохме в двора. Снимка №17 е избеното помещение и снимка №18 също.

На снимка №16 мисля, че трябваше да е гаража, влязохме и в гаража.

Ето това, сочи снимка № 24 също съм го видяла, мисля, че беше отвънка.

Тези туби на снимка № 27 също ги видях на двора. Тези на снимка № 34 бяха в зимника и после ги извадиха вънка до другите. Снимки № 41 и № 42 мисля, че пак са от мазето, не съм сигурна, но така ми прилича, че са от мазето.

На снимка №46- тези двете туби мисля, че когато отвориха сандъка, то се вижда на снимката, мисля че беше в гаража и като го отвориха бяха тези две туби.

Снимка № 54 -това е гаража, в нея видях и гумите които са снимани. Тука виждам, че до тях има една туба. Мисля, че имаше и друга течност, мисля че споменаха за чист спирт. Г-на от полицията го спомена това. На снимките видях, че има вино, но лично аз не съм видяла виното, може да е имало, но не съм го видяла.

Сега като виждам тези бели туби на снимки с номера №55, №56, №57, №58, мисля че бяха в гаража тези туби, но не си спомням дали бяха пълни, не знам. Предполагам, че от разследващите ще са ги теглили, аз лично не. Така като гледам по снимките – да, била съм на местата и съм ги видяла тези неща.

На свидетеля се предяви фотоалбум към протокол за претърсване и

изземване от 17.05.2022г. извършено в с. К. на л.16 до л.19 от ДП.

СВ.М.: Снимките на стр. 2 от фотоалбума от №3 до №6 включително е този автомобил, при който спрях като поемно лице.

Номер 10 снимка- тези туби ги видях извън колата, не помня в кой момент, близко до колата бяха. Когато отидох там покрай колата нямаше нищо. Тъй като аз стоях по- настрани, не съм стояла до колата и после ги видях тези туби до стената на къщата. Автомобиля беше паркиран до една къща на самия тротоар, бутилките и автомобиля бяха на самия тротоар до къщата. Така както е на снимки от №3 до №6- по същият начин беше паркиран автомобиля.

В последствие след като полицаите са изкарали тубите от колата, там ги видях до дуvara на къщата. Не съм наблюдавала през цялото време какво правят полицаите покрай колата, не знам дали някой е снимал. Не мога да кажа дали с нас е имало човек който да снима. За мен, за моя приятел, сме сигурно двама и поне още трима и жената, която пишеше, аз вървах заедно с нея. Имаше около 6 човека, може да са били и по -малко.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля от присъствие и същият напусна съдебната зала.

В залата влиза св.О..

Пристъпи се към разпит на св.В. О.:

СВ.О.: Спомням си май месец 2022г.,бях поемно лице на претърсване на къща в с. б.. Аз работех в съвета в кметството в с. К. с тази жена, която излезна сега- К.. Забра ни един полицаи от с. К. кметството, името му беше Вальо, фамилията не му я знам „ела вика да ставате свидетели на О.“ /сочи подсъдимия/-познавам го физиономично О.. Не ни е казал, че ще ходим при О.. Като ни забра, каза че ще ставаме свидетели на едно място. Като ни взе от с.К. ни отведе в с.б. у О.. Познаваме се отпреди това с О.. Аз съм от с. К., той е от с. б.- на 2 км са. О. не бил квартален на с.б. и с. К..

Имаше момчета, които ровиха в дома му и изкараха ракия. Преди това, като влязох в двора нямаше изкарани бутилки с ракия. Ровиха в дома му и изкараха ракията. Аз стоях в двора, и изкараха ракията от мазе, имаше и гараж, аз не съм влизал. Аз стоях като за свидетел, че действително изкарват ракия. К. и тя стоя вън на двора. И тези момчета преди нас в началото

полицайте- те изкарваха ракията. Записаха ни като свидетели. Тия къде бяха тука за свидетели, тея момчета- те записваха. Имаше и жени, ама не ги познавам. Жените се появиха след като се изкара ракия и се натовари се появиха жените. До тогава ги нямаше. Жените бяха млади. Момчетата казаха да се подпиша, че действително ракията я изкарват от неговия дом на О.. Подписах се, не съм прочел. Тея момчета, полицайте казаха, че в шишетата има ракия. Не съм я подушил, аз не употребявам алкохол. Това, което изкараха бяха в пластмасови шишета от 5-10л. Не си спомням колко бутилки бяха.

Не съм видял там да е запечатвано там на място. Не съм обърнал внимание, дали са поставени табелки на бутилките. Аз бях по- далече. Това в дома на О. продължи имаше час. През това време не съм говорил с О.. Не съм чул дали те разговарят с него.

В дома му беше и жена му на О.. Жена му на О., тия двете момчета полицайте и две жени имаше. Не познавам синовете на О.. Те казват, че имал син, ама аз не го познавам.

На въпроса на адв. П.: Познаваш ли този господин /сочи подсъдимия Б. Г./?

СВ.О.: Не го познавам.

Не беше той този мъж когато бяхме в дома на О.. Като подписахме ние си тръгнахме с К., полицаия ни закара с колата. Отидохме си и това беше. Не сме спирали другаде. Не съм присъствал тогава на оглед на автомобил и вземане пак на ракия.

На въпросите на съда

СВ.О.: Не обърнах внимание колко протокола съм подписал. Един път се подписах и край, и си тръгнахме с К., защото бяхме на работа.

На свидетеля се предяви протокол за претърсване и изземване от 17.05.2022г. на л.37 до л.38 от ДП.

СВ.О.: На последната страница вторият подпис на „поемни лица“ е моя, не на „присъствал“. Този последния подпис в полето „искания, бележки и възражения“ не моя, ама изглежда да е моя. Това „не“ където е написано не е писано от мен.

На свидетеля се предостави бял лист хартия, на който да се подпише и

да изпише няколко пъти израза „не“.

След изписване пет пъти на израза „не“, изписване на трите имена дата и подпис, свидетелят върна листа на съда.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА по делото бял лист, на който св. В. О. положи подпис и горепосочения текст.

На свидетеля се предяви протокол за претърсване и и изземване от 17.05.2022г. на л. 41-42 от ДП.

СВ.О.: Мой подпис има тука на второ място на „поемни лица“ на последната страница, има го и тука горе в полето „искания, бележки и възражения“, ето, този /сочи последния подпис/. Не знам кой е писал „не“.

На свидетеля се предяви фотоалбум към протокол за претърсване и изземване от 17.05.2022г. извършено в с. б. на л.21 до л.28 от ДП.

СВ.О.: Тази къща не ми е позната, нищо не ми е познато от тия снимки. Те кога са снимали, аз не съм видял какво са снимали. Не съм виждал такива бутилки на такива места. Бутилките ги видях вънка, когато ги изкараха на двора. Това на снимка № 24 може да е вънка. Ето такива 10- литрови , като на снимка №27 и №31 бяха тубите, такива големи като на св.33 и сн.34 не съм виждал. Тези туби вънка където ги виждах като ги изнесоха, течността беше само жълта на цвят, не съм обърнал внимание, дали имаше туби с прозрачна течност като вода.

Такива туби като на снимки № 57 и № 58 не съм видял. Не съм видял всичко, което полицаите изкараха. Изкараха, каквото изкараха там ракия, товариха я на буса и си тръгнаха. Докато изкарваха всичката ракия гледах ги какво изкарват. Колкото изкараха всичкото го качиха в буса.

На свидетеля се предяви фотоалбум към протокол за претърсване и изземване от 17.05.2022г. извършено в с. К. на л.16 до л.19 от ДП.

СВ.О.: Това място не ми говори нищо. Не съм бил на такова място. Не съм стоял на пейка в с. К. на улицата до една къща.

Този втория протокол съм го подписал там, когато са изкарали ракията. Друг път не са ме викали да подписвам.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля от присъствие и същият напусна съдебната зала.

В залата влиза св.Л..

Пристъпи се към разпит на св.Т. Л.:

СВ.Л.: Ставала съм поемно лице на извършен оглед на веществени доказателства- туби с течност. Нямам спомен какво точно е установено на момента. Не мога да кажа в кое помещение сме били, кой е присъствал и какво е правено точно. Да ви кажа през ден ни викат колегите за огледи. Работя в ОДМВР-Пазарджик на длъжност „системен оператор“ в група „Оперативен анализ“. Мястото ми на работа е в сградата на областната дирекция. Ходила съм на огледи на веществени доказателства в Тиловата база на ОДМВР- Пазарджик.

На свидетеля се предяви протокол за оглед на веществени доказателства от 27.06.2022г. ведно с фотоалбум на л.48-л.49 от ДП.

СВ.Л.: Не, като гледам протокола и фотоалбума не мога да си спомня дали съм присъствала на такъв оглед. Подписа на позиция едно за поемно лица е моя. Като гледам снимките не мога да кажа, къде е това помещение. Имало е оглед на наркотични вещества, които се съхраняват по складовете в Тиловата база, ходили сме и за алкохол да се оглежда в Тиловата база, пак са по складовете, но специално за случая не мога да си спомня абсолютно нищо.

Може и да има положен подпис от мен на тези бележки на тубите, които се виждат на снимките, не мога да кажа.

На въпросите на съда.

СВ.Л.: Задължително се подписваме на тази бележка, с която се запечатва. Била съм на такива огледи, много огледи, при които се разпечатват бутилките, за да се вземе проба и след това пак се запечатват. Това го прави колегата криминалист и разследващия полицай, след това те ги запечатват отново и ние се подписваме като поемно лице.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля от присъствие и същият напусна съдебната зала.

В залата влиза св. М. Д..

Пристъпи се към разпит на св. Д..

СВ.Д.: На много огледи съм участвала, ако не всеки ден, поне през ден-два участваме. Работя в ОДМВР -Пазарджик на длъжност „бюфетчик“. В Тиловата база съм участвала на такива огледи. Присъществала съм на оглед на туби с алкохол, със спирт, който мирише на алкохол. Присъществала съм на огледи. Не си спомням да съм участвала в измерване на количества. Не помня да съм присъществала на такъв оглед, на който да се изземват представителни проби.

На свидетеля се предяви протокол за оглед на веществени доказателства от 27.06.2022г. ведно с фотоалбум на л.48-л.49 от ДП.

СВ.Д.: На позиция №2 за поеми лица е моят подпис. Не мога да си спомня, то са минали 2 г., не помня какво се е правило на този оглед. Не съм имала случай, да ми дадат колегите да се подпиша на протокол за оглед без да съм присъществала. Не мога да кажа кое е това помещение тук на снимките.

Оглед на туби с течност с мирис на алкохол съм присъществала извършвани в Тиловата база, само там съм присъществала на извършване на такива огледи. Не съм присъществала на такъв оглед в кабинет на разследващ полицаи или в сградата на ОДМВР- Пазарджик.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля от присъствие и същият напусна съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

АДВ.П.: Във връзка с днес депозираните показани и установяването на кварталния за с. К. и с. б., моля да бъде призован и разпитан чрез РУ-С.служителят В. В.. Във връзка с твърдението и алибито на подсъдимия Б. Г., че на процесния ден -17-ти не е бил не е продавал алкохол на свидетеля Ф., моля да бъдат допуснати и призовани лицата С.П. и С.П. в гр. *****, това са лицата които са били заедно с подсъдимия, когато полицията е дошла да го вземе, за да бъде извършено претърсването в гр. С.

Във връзка с твърдението ми за процесуално нарушение при изземването на веществени доказателства и противоречието между свидетелите, имало ли е съответно запечатване според изискванията на НПК

на бутилките с алкохол и уточнението на вещото лице извършило химическата експертиза, моля да бъдат или представени бутилките, да за се установи, че същите не са запечатани и иззети по съответния ред, или съда да извърши оглед в Тиловата база на ОДМВР-Пазарджик, където се твърди, че се съхраняват тези бутилки, същото е не само със запечатването, а и с количеството, колко е иззето, какво е съдържанието. В отговора по чл. 248 съм посочил противоречията в това, какво количество е иззето.

ПРОКУРОРЪТ: Искането за разпит на полицейския служител отговарящ за с. б. и с. К., считам за неоснователно не се изтъкнаха никакви съображение във връзка с какви обстоятелства ще свидетелства. Същият не е извършил никакви действия във връзка с предмета на делото, моля да оставите същото без уважение. Искането на разпит на двамата свидетели, съдът вече отказа допускането им, становището ми е същото като в предходното заседание. На този етап не е необходим разпит на тези свидетели, евентуално бих могла да взема отношение след приобщаването на ВДС-сите.

Относно огледа в Тиловата база, също считам, че е неоснователен, тъй като в кориците на делото са всички протоколи за огледи.

АДВ.П.: Не е редно да посочвам какви въпроси ще задам на В. В.. Изясни се от поемните лица, в кой момент са били доведени, кой е извършил процесуалните действия по изземването, от кого им е казвано и т.н. Не би следвало да изтъквам в момента по същество, кое е първоначалното следствено действие по чл. 212, да за се приеме, че е първото действие, от кого е извършено това действие.

Относно обстоятелството дали са иззети според НПК, ако прокуратурата счита, че снимката на едни туби, на които изобщо няма следа, че са иззети по предвидения ред и измерени количествата, в нейна тежест е да се противопоставя и следва да бъде убедена, че има нарушение на НПК.

Съдът по доказателствените искания намира следното: основателно е искането за допускане до разпит в качеството на свидетел на В. В.-полицейски инспектор при РУ-С. за който се събраха данни, че е присъствал на извършените първоначални процесуално следствени действия, като разпита му е наложителен с оглед пълното изясняване на фактическата обстановка по делото, още повече и предвид събраните до момента, в това

число и в днешното съдебно заседание гласни доказателства.

По отношение на доказателственото искане за разпит на посочените лица С.П. и С.П., съдът действително в предходното съдебно заседание постанови отказ от допускането им до разпит, като на този етап не се налага определението на съда да бъде ревизирано, тъй както в предходното, така и в днешното съдебно заседание се изтъкнаха мотиви за допускането им до разпит относно изграждането на алиби от страна на подсъдимия Б. Г., с което право разполага подсъдимия. Допускането им обаче следва да се прецени не само на база обясненията на подсъдимия Б. Г., но и след събиране и на други доказателства, като в този ред на мисли съдът счита че е от изключително значение да бъде изслушан като свидетел по делото полицейският служител, сочен от подс. Б. Г. като полицейският служител, който го е забрал и отвел до дома му за извършване на процесуално действие претърсване и изземване. Затова по реда на служебното начало съдът намира, че следва да допусне до разпит в качеството на свидетел полицейският служител Л. К. и едва след показанията на този свидетел може да бъде направена преценка за ревизиране определението на съда, досежно допустимостта на разпита на тези две лица.

Отделно от това с оглед пълното и всестранно изясняване на фактическата обстановка по делото относно развоя на събитията на инкриминираната дата, по реда на служебното начало съдът намира, че до разпит следва да бъде допуснат и полицейския служител изпълняващ длъжността ръководител на сектор „ПИП“ към онзи момент, а именно В. В. .

По отношение на доказателственото искане за предявяване на веществените доказателства предмет на престъплението, за които е повдигнато обвинение, което да се извърши в съдебно заседание в сградата на съда, съдът намира, че същото технически не би могло да се осъществи, с оглед обема на веществените доказателства, а доколко следва да бъде извършен оглед на мястото на тяхното съхранение, счита че следва да вземе отношение, едва след разпита на допуснатите свидетели и събирането на доказателствата по делото в цялост.

С оглед на посоченото по- горе, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели В. В., Л. К. и В. В., които да бъдат призовани по месторабота- първите двама в РУ-С. а третият- в

ОДМВР- Пазарджик.

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 15.05.2024г. от 09:30ч., за която дата и час подсъдимите, защитника, прокурора и съдебните заседатели-уведомени.

Да се призоват допуснатите свидетели.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 17:08 ч.

Председател: _____

Секретар: _____