

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3708

гр. София, 24.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАЙОНЕН СЪДИЯ

като разгледа докладваното от РАЙОНЕН СЪДИЯ Гражданско дело № 20221110121087 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от „\*\*\*\*\*“ ЕАД, чрез адв. Т. М., срещу „\*\*\*\*\*“ АД, с която е предявен иск с правно основание чл. 411 КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 4466,15 лева, представляваща регресно вземане за изплатено з\*\*\*\*\*хователно обезщетение в размер на 4451,15 лева и ликвидационни разноски в размер на 15 лева по з\*\*\*\*\*ховка „\*\*\*\*\*“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на дължимата сума.

В исковата молба се твърди, че на 22.06.2021 г. в гр. \*\*\*\*\* на ул. „\*\*\*\*\*“, водачът В.Г.К., управляващ лек автомобил марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\* и притежаващ валидна задължителна з\*\*\*\*\*ховка „\*\*\*\*\*“ на автомобилистите в ответното дружество, при извършване на маневра „завиване наляво“ ударил движещия се направо лек автомобил марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\*, з\*\*\*\*\*хован по имуществена з\*\*\*\*\*ховка „\*\*\*\*\*“ при ищцовото дружество с полица № \*\*\*\*\* със срок на з\*\*\*\*\*хователното покритие от 02.12.2020 г. до 01.12.2021 г. Вследствие настъпилия удар на лекия автомобил, за който имало сключена з\*\*\*\*\*ховка „\*\*\*\*\*“, били причинени щети, заведени при ищеца под № \*\*\*\*\*. Ремонтът на з\*\*\*\*\*хования по имуществената з\*\*\*\*\*ховка автомобил бил възложен и извършен в сервиз на „\*\*\*\*\*“ ООД, за което била издадена фактура. С доклад по сметата било одобрено з\*\*\*\*\*хователно обезщетение в размер на 4451,15 лева, заплатено на сервиза, извършил ремонта, с преводно нареждане от 08.09.2021 г. Ищецът предявил регресна претенция към з\*\*\*\*\*хователя по задължителната з\*\*\*\*\*ховка „\*\*\*\*\*“ на автомобилистите за възстановяване на изплатеното з\*\*\*\*\*хователно обезщетение и обичайните разноски общо в размер на 4466,15 лева, но с писмо вх. № \*\*\*\*\* г. ответникът отказал да възстанови сумата. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да уважи изцяло предявения иск. Претендира направените по делото разноски.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника „\*\*\*\*\*“ АД за отговор, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпило становище по същата чрез юрк. К.Р.. Процесуалният представител оспорва изцяло предявения иск по основание и по размер. Оспорва описания в исковата молба механизъм на настъпване на процесното ПТП, както и наличието на вина у з\*\*\*\*\*хования при него водач за причиняване на твърдяното произшествие. В тази връзка твърди, че основна причина за реализиране на процесното ПТП било поведението на водача на з\*\*\*\*\*хования автомобил, който отнел предимството на приближаващия от дясната му страна на кръстовище на равнозначни пътища автомобил и го ударил, с което нарушил правилото на чл. 48 ЗДвП. Оспорва наличието на причинно-следствена връзка между механизма на ПТП и описаните от ищцовото дружество щети. Оспорва претенцията на ищеца и по размер, като твърди, че същата била силно завишена и не отговаряла на действителния размер на вредите. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да отхвърли изцяло предявения иск. Претендира направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Страните не спорят относно възникването на з\*\*\*\*\*хователното събитие; че по време на настъпване на з\*\*\*\*\*хователното събитие е съществувал валиден договор за задължителна з\*\*\*\*\*ховка „\*\*\*\*\*“ на автомобилистите, сключен с ответното дружество по отношение на лек автомобил марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\*; че към датата на процесното ПТП имало валидна имуществена з\*\*\*\*\*ховка „\*\*\*\*\*“ по отношение на увредения от процесното ПТП лек автомобил марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\*; че по щета № \*\*\*\*\* ищецът заплатил на извършилия ремонта сервиз з\*\*\*\*\*хователно обезщетение в размер на 4451,15 лева, към което били начислени 15 лева ликвидационни разноски, както и че с писмо вх. № \*\*\*\*\* г. ответникът отказал да удовлетвори регресната претенция на ищцовото дружество. Тези обстоятелства не се оспорват от страните, поради което съдът намира, че не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищеца е да докаже:

1. наличието на предпоставките за ангажиране на гражданската отговорност на лицето, причинило з\*\*\*\*\*хователното събитие, а именно – деянието (механизъм на ПТП), причинените с него вреди, причинно-следствената връзка между процесното ПТП и причинените вреди;
2. вида, характера и размера на причинените от процесното ПТП вреди на з\*\*\*\*\*хования при ищеца лек автомобил, както и наличието на причинно-следствена връзка между всички твърдени вреди и процесното ПТП;
3. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ответника е да докаже, че е заплатил претендираното вземане, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения, включително извършването от страна на водача на з\*\*\*\*\*хования по имуществената з\*\*\*\*\*ховка автомобил на действия или бездействия, с които е допринесъл за настъпването на

вредоносния резултат (съпричиняване), а именно допуснато от същия нарушение на нормата на чл. 48 ЗДвП, тъй като отнел предимството на приближаващия от дясната му страна на кръстовище на равнозначни пътища автомобил.

По отношение на направените от ищеца доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложените към исковата молба писмени доказателства и да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на призоваване, а именно водачът С.Я.М.. Неоснователно е искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставени в исковата молба задачи, доколкото обстоятелствата, които ще бъдат установявани с нея, не се оспорват от ответника и са отделени от съда като ненуждаещи се от доказване. Следва да бъде уважено искането на страните за допускане на съдебна автотехническа експертиза с поставени в исковата молба и в отговора задачи. Основателни са исканията на ответника за допускане до разпит на един свидетел при режим на призоваване, а именно на водача В.Г.К., както и за изискване от Община \*\*\*\*\* по чл. 186 ГПК на справка относно хоризонталната и вертикалната пътна сигнализация (пътна маркировка и пътни знаци), действащата по цялото продължение на ул. „\*\*\*\*\*“ в гр. \*\*\*\*\* към 22.06.2021 г.

Съдът, след като констатира, че предявеният иск е редовен и допустим, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ПРИЕМА следния ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**ПРЕДМЕТ** на делото е иск с правно основание чл. 411 КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 4466,15 лева, представляваща регресно вземане за изплатено з\*\*\*\*\*хователно обезщетение в размер на 4451,15 лева и ликвидационни разноси в размер на 15 лева по з\*\*\*\*\*ховка „\*\*\*\*\*“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на дължимата сума.

**СТРАНИТЕ НЕ СПОРЯТ** относно възникването на з\*\*\*\*\*хователното събитие; че по време на настъпване на з\*\*\*\*\*хователното събитие е съществувал валиден договор за задължителна з\*\*\*\*\*ховка „\*\*\*\*\*“ на автомобилистите, сключен с ответното дружество по отношение на лек автомобил марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\*; че към датата на процесното ПТП имало валидна имуществена з\*\*\*\*\*ховка „\*\*\*\*\*“ по отношение на увредения от процесното ПТП лек автомобил марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\*; че по щета № \*\*\*\*\* ищецът заплатил на извършилия ремонта сервиз з\*\*\*\*\*хователно обезщетение в размер на 4451,15 лева, към което били начислени 15 лева ликвидационни разноси, както и че с писмо вх. № \*\*\*\*\* г. ответникът отказал да удовлетвори регресната претенция

на ищцовото дружество. Посочените обстоятелства **НЕ СЕ НУЖДАЯТ ОТ ДОКАЗВАНЕ**.

**В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА** е да докаже:

1. наличието на предпоставките за ангажиране на гражданската отговорност на лицето, причинило з\*\*\*\*\*хователното събитие, а именно – деянието (механизъм на ПТП), причинените с него вреди, причинно-следствената връзка между процесното ПТП и причинените вреди;

2. вида, характера и размера на причинените от процесното ПТП вреди на з\*\*\*\*\*хования при ищеца лек автомобил, както и наличието на причинно-следствена връзка между всички твърдени вреди и процесното ПТП;

3. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

**В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА** е да докаже, че е заплатил претендираното вземане, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения, включително извършването от страна на водача на з\*\*\*\*\*хования по имуществената з\*\*\*\*\*ховка автомобил на действия или бездействия, с които е допринесъл за настъпването на вредоносния резултат (съпричиняване), а именно допуснато от същия нарушение на нормата на чл. 48 ЗДвП, тъй като отнел предимството на приближаващия от дясната му страна на кръстовище на равнозначни пътища автомобил.

**НАПЪТВА** страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (включително медиация), като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба писмени доказателства.

**УКАЗВА на ищеца** най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи приложимите към процесното з\*\*\*\*\*хователно събитие общи условия.

**ДОПУСКА** изслушване на един свидетел на ищеца при режим на призоваване, а именно С.Я.М., роден на 06.09.1993 г., за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба. Определя депозит в размер на 60 лева, който следва да бъде внесен от ищеца **в едноседмичен срок** от получаване на съобщението. Свидетелят да бъде призован на регистрираните постоянен и настоящ адрес, **след представяне на документ за внасяне на определения депозит**. Да се изиска служебна справка по Наредба № 14/2009 г. за регистриран постоянен и настоящ адрес на свидетеля.

**ДОПУСКА** изслушване на един свидетел на ответника при режим на призоваване, а именно В.Г.К., ЕГН \*\*\*\*\*, за установяване на обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба. Определя депозит в размер на 100 лева, който следва да бъде внесен от ответника **в едноседмичен срок** от получаване на съобщението. Свидетелят да бъде

призован на адрес гр. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“ № 47, тел. \*\*\*\*\*, както и на регистрираните постоянен и настоящ адрес, **след представяне на документ за внасяне на определения депозит**. Да се изиска служебна справка по Наредба № 14/2009 г. за регистриран постоянен и настоящ адрес на свидетеля.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебна автотехническа експертиза **със задачи, поставени в исковата молба и в отговора**. Определя депозит в размер 500 лева, който следва да бъде внесен от страните по равно (по 250 лева) **в едноседмичен срок** от получаване на съобщението. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице П.Л.К., който да бъде уведомен за допуснатата експертиза и за датата на съдебното заседание **след представяне на документи за внасяне на определения депозит**.

**ДА СЕ ИЗИСКА**, на основание чл. 186 ГПК, от Община \*\*\*\*\* справка относно хоризонталната и вертикалната пътна сигнализация (пътна маркировка и пътни знаци), действащата по цялото продължение на ул. „\*\*\*\*\*“ в гр. \*\*\*\*\* към 22.06.2021 г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставени в исковата молба задачи.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за разглеждане на делото **за 18.03.2024 г. от 15,00 часа**, за когато да се призват страните, вещото лице и свидетелите.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ**, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

**УКАЗВА НА ИЩЕЦА**, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и в ъ з р а ж е н и я .

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_