

# ПРОТОКОЛ

№ 2350

гр. София, 13.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

при участието на секретаря ЦВЕТЕЛИНА ИВ. ЯНАКИЕВА  
Сложи за разглеждане докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ  
Гражданско дело № 20211110150259 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ т – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ С. С. Т. – редовно призован, явява се лично и с мл. адв.  
М. с днес представено пълномощно.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ т – редовно призовано, не изпраща  
представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Й. К., редовно уведомена, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. В. В., редовно уведомена, се явява.

АДВ. М.: Да не се дава ход на делото, след като има частна жалба до  
Софийски градски съд в заповедното производство, която е от значение за  
правния интерес за провеждане на установителния иск.

ОТВЕТНИКЪТ Т.: Да не се дава ход на делото. Делото трябва да се  
окомплектова, след като се върне от Софийски градски съд по молби за  
бавност и частната жалба, която адв. М. спомена. Искам да ме информирате  
за всички актове, които Софийски градски съд постанови, когато ги  
постанови.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА делото, съобразно проекта за доклад, обективизиран в  
определението от 29.11.2022 г.

АДВ. М.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Да не се  
приема проектодоклада, тъй като искът е недопустим. Допуснатите  
експертизи са недопустими, тъй като има документ от Главния дор на НАП,  
че фактурите и кредитните известия не съществуват, поради това няма как да

се провеждат тези експертизи и следва да се заличат от проектодоклада, за което правим изрично искане за изменение или отмяна на проектодоклада на основание чл. 253 ГПК.

СЪДЪТ, като счете, че искането на процесуалния представител на ответника е неоснователно,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА** проекта за доклад за окончателен.

**ДОКЛАДВА** молба от 08.12.2022 г. ведно с изискани с горедокладваното определение, постановено по реда на чл. 140 ГПК, документи.

СЪДЪТ констатира, че явилото се в залата лице Петър Гоцин нарушава реда в съдебно заседание.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** същия, че при последващо нарушаване на реда в залата, ще бъде отстранен незабавно.

**ОТВЕТНИКЪТ Т.:** Да не се приемат като доказателства по делото документите, приложени към молба от 08.12.2022 г.

СЪДЪТ счете, че искането е неоснователно, тъй като по същите документи ще се произнесе с окончателния акт по същество на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** доказателствата, приложени с молба от 08.12.2022 г.

СЪДЪТ констатира, че мл. адв. М. нарушава реда в съдебната зала.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** го, че при последващо нарушаване реда в залата, ще бъде незабавно отстранен от същата.

**ДОКЛАДВА** искане и 76-ти сигнал по чл. 205, ал. 1 НПК от 13.02.2023 г. на ответника, с което заявява, че е приложил писма от НАП, във връзка с това, че ищецът не е декларирал процесни фактури в НАП, с искане да бъде информиран до коя институция е препратен сигналът по компетентност.

В залата се явява юрк. к с днес представено пълномощно.

**ДОКЛАДВА** заявление от 13.01.2023 г. от ответника относно ползване на лични данни от т.

**ДОКЛАДВА** искане за спиране на делото от 13.02.2023 г. от ответника на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК до приключване на прокурорски преписки и евентуално упражняване на правото по чл. 124, ал. 5 ГПК. В искането са наведени твърдения за несъществуване на „посочените фактури и кредитни известия в исковата молба и ССЧЕ, за това, че не съществува абонатен номер № 82292 в счетоводството на т и липса на достоверна дата“.

**ДОКЛАДВА** 76-ми сигнал по чл. 205, ал. 1 НПК от 13.02.2023 г. на ответника, във връзка с липсващо ч.гр.д № 14085/2021 г. и гр.д. № 50259/2021 г. Сигналът е адресиран до Главния прокурор чрез председателя на 31-ви състав. В горепосочения сигнал са изложени съображения по същество на делото.

**ДОКЛАДВА** искане от 13.02.2023 г. на ответника относно посочване на

основание на извършвано вписване на Софийски районен съд в търговския регистър на САЩ. В искането е заявен въпросът „Считате ли, че Законът за приватизацията е извършен и приет в рамките на преклузивния срок на параграф 4, връзка параграф 3, ал. 2 от ПЗР на Конституция на Република България?“.

ДОКЛАДВА уведомление за конституиране от 10.02.2023 г. на Съветници по чл. 44 от ХОПЕС при уведомителен режим по настоящото дело, с което ответникът уведомява съда, че конституира като негови съветници съответните лица, посочени в същото уведомление.

ДОКЛАДВА частна жалба от 07.02.2023 г. на ответника срещу горедокладвано определение от 29.11.2022 г. по реда на чл. 140 ГПК, оспорва назначаването на СТЕ и ССЧЕ.

ЮРК. к: Считам, че нито едно от тях няма отношение към предмета на делото.

СЪДЪТ определи, че по горедокладваните документи, представени от ищеца, ще се произнесе с акт по същество на спора.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. Й. К., 65 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Запозната съм с отговорността по чл. 291 НК. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

ЮРК. к: Нямам въпроси.

ОТВЕТНИКЪТ Т.: Моля за отвод, за това, че не ни давате думата и по този начин ни лишавате от право на участие.

СЪДЪТ счете, че искането за отвод е неоснователно, тъй като неуважаване на доказателствени искания на страната не може да се счита като основание за отвод на съдията по делото.

АДВ. М.: Представям доказателства, че вещото лице е абонат на т.

СЪДЪТ констатира, че доказателствата не са заверени, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на адв. М. да завери същите. В противен случай същите няма да бъдат приети като доказателствата по делото.

На въпроси на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Получих по електронна поща документите.

На въпрос на адв. М.: Имате ли електронен подпис?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Въпросът е неотнотим, поради което съдът не го допуска.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Нямам отговор на въпроса дали документите, получени от т, са били подписани с електронен подпис. Същото мога да кажа

и за документите от т.

На въпрос на адв. М.: На стр. 2, т. 2 от експертизата е записано, че технологичните загуби са изчислени по реда на чл. 61 от Наредба 16-334. Знаете ли, че чл. 61 е отменен със задно действие към датата на издаване на Наредбата?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса. Въпросът е правен.

На въпроси на адв. М.: На стр. 3, т. 2 от експертизата е записано, че фирма „д“ ЕООД е извършвала дялово разпределение. Защо извършвате произволни действия, които не са допуснати от съдебния състав и не изпълнявате определението за допускане на експертиза, което е да извършите именно проверка и експертиза именно по документи от т?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Въпросът е произволен, поради което СЪДЪТ НЕ ГО ДОПУСКА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Стойността е върху едно определено количество, а цената е върху единично количество. Размерите по т. 4 са получени при изследване на съобщенията към фактурите. Не са използвани кредитни известия при изготвяне на заключението на СТЕ. Обработвала съм съобщения към фактури.

На въпрос на адв. М.: Стр. 6, т. 5 се произнасяте по същество на спора, като пишете, че С. Т. е с абонатен № 82292. На какво основание изземвате функциите на съда и се произнасяте по същество?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Въпросът е недопустим и касае упражняване на властнически правомощия от съдебната инстанция, поради което СЪДЪТ НЕ ГО ДОПУСКА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Уточнила съм номера на топломера. Тепломерът беше „Камstrup“.

На въпрос на адв. М.: Видяхте ли документи за изграждане на абонатна станция, разрешително от ДНСК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не отговарям на този въпрос.

На въпрос на адв. М.: Знаете ли дали има абонатна станция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не отговарям на този въпрос.

На въпроси на ответника Т.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Абонатната станция, която е от 1973г., е сменена. Не зная кога е сменена абонатната станция. В абонатната станция е монтиран топломерът. Тепломерът е монтиран на връщащата линия към „Топлофикация“.

На въпрос на ответника Т.: Какво измерва този топломер?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса – не е конкретизиран.

На въпрос на ответника Т.: На границата на собствеността ли е монтиран топломерът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм посетила процесния адрес.

На въпрос на ответника Т.: Абонатната станция собственост ли е на т?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като счита, че вещото лице няма знанията, за да отговори на него.

На въпрос на ответника Т.: Ако топломерът е монтиран в първичния кръг, той измерва фактически това, което се доставя в абонатната станция. Това означава ли, че с този топломер т измерва какво количество тя доставя сама на себе си в абонатната станция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Няма да отговоря на въпроса.

На въпрос на ответника Т.: Абонатната станция влиза ли в отопляемия обем на блока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не мога да отговоря.

На въпрос на ответника Т.: Изчислява ли се такса сградна инсталация за това помещение, т. нар. абонатна станция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Въпросът е свързан с предходния, поради това не отговарям и на него.

На въпрос на ответника Т.: Видяхте ли кое е третото лице – помагач по делото?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като същият е правен.

На въпрос на ответника Т.: Ежемесечните отчети виждали ли сте ги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представени са ми отчетите от общ топломер от абонатната станция и съм работила по тях. Видно е от т. 1.

На въпрос на ответника Т.: Ние можем ли да се запознаем като страни?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като същият е неотнoсим към вещото лице.

На въпрос на ответника Т.: Зимата колко топлообменника работят в абонатната станция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Два топлообменника работят през зимата, един през лятото.

На въпрос на ответника Т.: Считате ли, че разликата в отчисляваните топлинни загуби в тази абонатна станция трябва да се различават поне двойно, след като тук пише, че абонатната станция е тип 350 на 100. Правилно ли е отчисляването на технологичните разходи през лятото и през зимата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Правилно са отчислени технологичните разходи от абонатната станция съгласно методиката. И лятото, и зимата се отчисляват, които не са в еднакъв размер. Имат параметри и двата подгревателя. Техническите загуби се различават за лято и зима, тъй като имат различни параметри и двата нагревателя, и имат действие при различни температурни режими, така че не могат да бъдат еднакви. Не могат да бъдат наполовина.

На въпрос на ответника Т.: По отношение на температурите, тъй като, както казахте температурната зависимост, тя дава една синусоидална зависимост през годината, но когато зимата се включва и втория топлообмен, който е с почти двойно по-висока мощност, тези загуби трябва да скачат двойно и тройно.

СЪДЪТ указва на страната С. Т., че в рамките на устното изложение при приемане на заключение на вещото лице се задават единствено въпроси, без каквито и да е констатации, като съдът указва на ответника това поне три пъти в рамките на настоящото съдебно заседание.

СЪДЪТ предупреждава страната, че при последващо нарушаване на даденото указание, което следва и от смисъла на процесуалния закон, ще приключи с приемането на заключението на СТЕ.

На въпрос на ответника Т.: Изчисляването на максималния специфичен разход на сградата по БДС ли е направено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: По отношение на този въпрос няма да отговоря нищо. Не видях сертификат за отоплителни тела в сградата. Пълният отопляем обем ми е даден от т и третото лице – помагач. Няма достатъчно данни по делото, за да може да се направи проверка на изчислените цифри, тъй като съм използвала и документи, получени от ищцовото дружество и третото лице – помагач. След 2014 г. фактурите на т съдържат само две пера – отопление и битово горещо водоснабдяване. Сградна инсталация се дава общо. Отоплението съдържа и сградна инсталация. Описала съм документите за проверка на този топломер, които са от последващи проверки – от 2015, 2017 и 2021 година. Едната проверка е била 02.2017 г., следващата е трябвало е да бъде до 02.2019 г., но е извършена 07.2019 г. Има един период от 5 месеца, в който е имало някакво закъснение. От данните, които видях е ясно, че не е имало проблем в топломера.

На въпрос на ответника Т.: Имате ли правно образование?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса, неотносим е.

ЮРК. к: Да се приеме експертизата.

ОТВЕТНИКЪТ Т.: Оспорвам експертизата. Експертизата не дава отговор

дали и колко е стойността на реално потребената топлинна енергия, каквато ищецът поддържа, че сме потреблявали, което е и неоснователно. Искам тройна експертиза да се назначи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице.

ВРЪЧИ се РКО на вещото лице.

ОТВЕТНИКЪТ Т.: Лишавате ни от правото на участие. Правя Ви отвод.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени в днешното съдебно заседание от адвокат на ответника, за които съдът даде указания на страната, на нейния адвокат, да ги завери.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на вещото лице В..

ДОКЛАДВА молба от 30.01.2023 г. на третото лице – помагач, че не извършва услугата дялово разпределение за процесния имот и за процесния период.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

М. В. В., 64 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Запозната съм с отговорността по чл. 291 НК. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

ЮРК. к: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: При изготвяне на експертизата са използвани съобщения към фактури. Използвала съм кредитни известия. Същите ги има в общата фактура, когато се сторнират ежемесечните фактури при отчитане на отоплителния период. По делото ги няма като документи. Видях кредитните известия като отделни документи.

На въпроси на адв. М.: Сама ли изчислявахте с лист и молив или използвахте калкулатори, компютри и др.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като е неотносим.

На въпроси на адв. М.: Кое Постановление на Министерски съвет използвахте по задачата в т. 4 – определяне на законна лихва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Това е софтуерът на т. Запознала съм се подробно. Това са измененията на ПМС. Мисля, че едното постановление беше от 2012 г., а другото е в сила от 01.01.2015 г., точният номер на ПМС не мога да кажа.

Ако се запознаете с тези постановления, ще видите какво е изменението в тях. Основното е ПМС 72, когато започват лихвите и вече се променят. Това е едно изменение – основният лихвен процент на БНБ не се взема през цялата година, а се взема на 01.01. и на 01.07. Всяко ново постановление отменя. Считам, че изчисленията по експертизата са верни, независимо че съм използвала софтуер на т .

АДВ. М.: Да не се приема заключението.

На въпроси на ответника Т.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Според т. 1 няма данни за извършени от абоната плащания, касаещи процесната сума. 740,73 лева е процесната сума. Това се установява от счетоводни данни, по партидата и по абонатен номер, извършила съм анализ на постъпленията дали касаят някоя от процесните суми, участващи в иска. Това подробно съм го описала в прогнозни месечни суми, в изчисления на фирмата за дялово разпределение. Установила съм, че по двете процесни фактури е извършено плащане, което е отразено от т с образуване на исковата си сума и съм констатира в т. 4 каква сума остава неплатена. Извършила съм и по указания на съда изчисления по давност. Ответникът не води счетоводство, за да проверявам при него документи във връзка с извършени плащания. По фактурите видях, че абонатният номер е на ответника, а също и от данните, които изисках от фирмата за дялово разпределение. Записала съм, че фирма „д“ е фирмата за дялово разпределение, което се вижда от таблица 2. В документите, които ми представи ищещът, беше записано, че ФДР е „д“.

На въпроси на ответника Т.: Знаете ли дали КВР е компетентен да определя тези цени?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса, правен е.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Няма подписани от ответника фактури. Имах задача да правя проверка по отношение на дяловото разпределение. Топлинният счетоводител извършва отчитане на потребената топлоенергия за отчетния период. Подава данните към т, той установява за този отчетен период реалната потребена топлоенергия, съответно се прави изчисление дали има за възстановяване, или за доплащане, и се издава обща фактура, която е платима от абонатния номер. Общите фактури ги има по делото. т е регистрирана по ЗДДС и по тази причина доставките, които извършва към жилищните и частни абонати – за тях издава фактура само при поискване, но са длъжни начисленото ДДС да го отчитат. За месеца тези продажби се отразяват общо и по тази причина те се дават на един ред.

ОТВЕТНИКЪТ Т.: Представям документ на НАП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от ответника незаверено копие на писмо от НАП, по което съдът ще се произнесе с акта по



същество по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Т.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението с оглед на това, че документите, с които вещото лице е работила, не са налични по делото. С това, което ви дадох току-що, както и с показанията на вещото лице, се установява че ищецът е извършил огромно данъчно престъпление и Ви моля на основание чл. 205, ал. 1 НПК да сигнализирате Прокуратурата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице.

ВРЪЧИ се РКО на вещото лице.

ЮРК. к: Няма да вземам становище по искането за тройна експертиза.

По направеното искане за назначаване на тройна СТЕ съдът определи, че искането е своевременно заявено и като относимо към предмета на спора следва да бъде уважено, но с назначаването на последваща експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СТЕ, която да работи по задачите на първоначалната експертиза, изпълнимо от вещо лице Любомил Левичаров при депозит от 250 лева, вносим от ответника, тъй като същият е направил доказателственото искане за назначаване на експертиза, в едноседмичен срок от днес.

При неизпълняване на указанията в срок следва отмяна на определението, с което е допусната последваща СТЕ.

ОТВЕТНИКЪТ Т.: Моля да възложите разноските за депозит на ищеца.

ЮРК. к: Съгласен съм разноските да бъдат платени от ищеца. Няма да бъдат платени и се надявам да бъде отменено определението, с което е допусната повторна експертиза.

СЪДЪТ обяви 10 минути почивка.

Съдебното заседание продължава в 11,08 часа.

СЪДЪТ, във връзка с искането за допускане на СТЕ счете, че няма основания за отмяна на определението, с което са възложени разноски за повторна СТЕ на ответника.

АДВ. М.: На основание чл. 253 ГПК моля да отмените определението си, с което приехте доказателствата към молба от 08.12.2022 г., тъй като същите са издадени 1973 г. и 1983 г. и са недопустими към предмета на делото.

СЪДЪТ счете, че няма основание за изменение на определението, с което са приети доказателствата, представени от ищеца с молба от 08.12.2022 г., като по доказателствата съдът ще се произнесе с акт по същество на делото.

АДВ. М.: Моля да се представят всички документи, по които вещото лице е изготвило заключението.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на документите, по които вещите лица са работили, като с акта по същество на делото ще се произнесе във връзка с искането на ответника.

АДВ. М.: Представям още доказателства, които моля да бъдат приети.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА доказателствата, представени в днешното съдебно заседание от 13.02.2023 г. от ответниковия представител.

ЮРК. к: Моля да не се приемат. Неотносими са.

**СЪДЪТ**, въпреки становищата на страните,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените доказателства по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Т.: Искам да задължите ищеца да представи оригиналите на всички документи, които досега е дал или моля да ми дадете срок да конкретизирам допълнително, след като се запозная с тях, като сега твърдя, че те не доказват твърденията на ищеца.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на ищеца да представи оригиналите на документите, приложени към исковата молба, като неоснователно.

АДВ. М.: На основание чл. 176 ГПК моля да задължите ищеца да обясни по какъв начин се е снабдил по законен начин с копие от нотариалния акт.

**СЪДЪТ** счете искането за неотносимо, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на ищеца да обясни по какъв начин се е снабдил по законен начин с копие от нотариалния акт за процесния имот.

АДВ. М.: На основание чл. 183, ал. 1 ГПК моля да задължите фирмата „д“ да представи оригинал или официално заверен препис на документите, като се отрази, че това не е третото лице – помагач „т“.

**СЪДЪТ** счете, че искането е своевременно направено и основателно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАДЪЛЖАВА „д“ ЕООД да представи документи във връзка с дялово разпределение и извършено изравнение относно твърдяно топлоснабдяване на процесния имот в срок до следващо съдебно заседание.

АДВ. М.: На основание чл. 181 ГПК оспорвам достоверната дата на документите от третото лице – помагач и като такава да се счете датата на постъпване в съда.

СЪДЪТ счита, че искането е недопустимо, третото лице – помагач не е представило документи по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането.

АДВ. М.: На основание чл. 183, ал. 1 ГПК да задължите ищеца да представи оригинал или официално заверен препис на фактурите и данни как са отразени в дневниците за продажби. Оттеглям искането си за представяне на оригинал или официално заверен препис на фактурите.

ОТВЕТНИКЪТ Т.: Моля да задължите ищеца да представи заверени препис на дневниците за продажбите към НАП, като може да се заличат личните данни. Моля да се представи договорът за топлинна енергия, който е до главния водомер, да се представят решения на етажната собственост при сключване на всеки договор на „Топлофикация“ с ФДР.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца да представи заверени препис на дневниците за продажбите.

СЪДЪТ счете, че е основателно единствено искането за представяне на договор между „Топлофикация“ и фирмата за дялово разпределение в оригинал или заверен препис.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца за представи същия документ до следващо съдебно заседание.

При неизпълнение на указанията в срок следва преценка по чл. 161 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на ищеца да представи решение на етажната собственост при всяко сключване на договор с „Топлофикация“ като неконкретизирано.

ОТВЕТНИКЪТ Т.: Нека ищецът да представи има или няма фактури, изрично индивидуализирани или изрично неиндивидуализирани.

Искането следва да бъде оставено без уважение, тъй като съдът вече се е произнесъл по същото.

СЪДЪТ, при липса на искания от страните определи, че делото следва да бъде отложено за следващо съдебно заседание с оглед изготвяне на назначена повторна СТЕ, а също и във връзка с документи, които фирма „д“ ЕООД и ищецът са задължени да представят в срок до следващо съдебно заседание.

АДВ. М.: Оттеглям искането за задължаване на ищеца да представи в оригинал или официално заверен препис на фактурите.

ОТВЕТНИКЪТ Т.: Моля съдът да ми издаде заверен препис на нотариалния акт, копие от протокола от днешното съдебно заседание и заверени преписи от доказателствата на ищеца по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ след такса заверен препис от протокола от днешното

съдебно заседание

По отношение на исканията за снабдяване на заверени преписи от доказателствата, приложени по делото,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** същите, тъй като делото е на разположение на самата страна и на нейния представител, които и сами могат да се снабдят с преписи от доказателствата по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ Т.:** С частната жалба по ч.гр.д. № 14085/2021 г. съм освободен от държавни такси и разноски. Декларирам, че няма промяна в обстоятелствата. Моля да бъда освобождаван от Вас. Трябва да има разпореждане на съда по ч.гр.д., което е пратено на Софийски градски съд. Моля да се изиска ч.гр.д. и да бъде приобщено, тъй като делото не е налично в Софийски районен съд в момента или да се изчака да се спре производството, докато се върне от Софийски градски съд заповедното дело.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДА СЕ ИЗИСКА** информация относно ч.гр.д. № 14085/2021 г. от Софийски градски съд.

**ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА** след постъпване на информация относно приобщеното с определението по чл. 140 ГПК ч.гр.д. № 14085/2021 г. на Софийски районен съд, с оглед преценка за освобождаване от внасяне на такси и разноски на ответника по делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** делото и го **НАСРОЧВА** за 03.04.2023 г. от 11:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11,25 часа.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_