

# ПРОТОКОЛ

№ 799

гр. Варна, 04.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Д.а К. Стоянова

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева

Сложи за разглеждане докладваното от Д.а К. Стоянова Търговско дело № 20223100900366 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

**Ищецът Г. Д. А.**, редовно призована, не се явява в съдебно заседание, представлява се от **адвокат С. С.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ответникът ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ ЕАД**, редовно призован, представлява се от **адвокат П. П.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Вещото лице Й. Л. М.**, редовно призован, явява се в съдебно заседание.

**Вещото лице Д. А. Д.**, редовно призован, явява се в съдебно заседание.

**Свидетелят И. Ж. П.**, редовно призован, явява се в съдебно заседание.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:**

**АДВ. С.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. П.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** на основание чл. 143 от ГПК пристъпи към изясняване фактическата страна на спора.

**АДВ. С.:** Поддържам исковата претенция така, както сме я предявили.

Оспорвам отговора на исковата молба, както и допълнителния отговор.

**АДВ. П.:** Поддържам отговора, оспорвам иска.

**СЪДЪТ, на основание чл. 145 ГПК,** приканва страните към спогодба.

**АДВ. С.:** Не сме коментирали спогодба.

**АДВ. П.:** Нямам мандат за спогодба към настоящия момент.

**СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК докладва делото,** като се придържа към изготвения проекто-доклад, обективизиран в **Определение № 1263 от 15.08.2022 год., както следва:**

Производството е образувано по предявен от Г. Д. А. срещу „ДЗИ Общо Застраховане“ ЕАД иск с правно основание чл. 432 от КЗ за осъждане на ответника за сумата 200000.00 лв., представляваща застрахователно обезщетение за претърпени болки и страдания от смъртта на съпруга на ищцата – Й. И.А., настъпила в следствие на виновно причинено от И. Ж. П. ПТП на 13.09.2020 г., дължимо по силата на договор за застраховка „Гражданска отговорност“ по застрахователна полица № BG/06/120000895915 със срок на действие от 30.04.2020 г. до 29.04.2021 г., ведно със законната лихва върху тази сума считано от датата на предявяване на писмената претенция пред застрахователя – 21.10.2020 г. до окончателното ѝ изплащане.

**Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:**

В исковата молба се твърди, че на 13.09.2020 г. на бул. „Мария Луиза“ е настъпило ПТП, при което, водачът И. Ж. П., при управление на товарен автомобил „Дачия Докер“, рег. № \*\*\*\*\* при извършване на маневра – ляв завой, навлязъл в кръстовището с бул. „Владислав Варненчик“ на червен и жълт сигнал на светофарна уредба, с което е нарушил правилата за движение по чл. 6, т. 1 и чл. 12, ал. 1 и чл. 31, ал. 7, т. 2 от ЗДВП, в следствие, на което по непредпазливост причинил смъртта на Й. И.А. – водач на мотоциклет „Сузуки В3 800“ с рег. № \*\*\*\*\* . В следствие на причинените траматични увреждания от настъпилото ПТП е настъпила смъртта на наследодателя на ищцата. Срещу виновният водач И. Ж. П. е образувано досъдебно производство, като с присъда №5/19.01.2022 г., постановена по НОХД № 486/2021 г. по описа на Окръжен съд–Варна, влязла в законна сила,

последният е признат за виновен за това, че по непредпазливост причинил смъртта на Й. И.А., за което му е наложено наказание „лишаване от свобода“, отложено с три годишен изпитателен срок, както и наказание „лишаване от право да управлява МПС“. Към датата на ПТП по отношение на автомобила на водача П. е имало сключена застраховка „Гражданска отговорност“ по застрахователна полица BG/06/120000895915 със срок на действие от 30.04.2020 г. до 29.04.2021 с ответника, който следва да заплати обезщетение за вредите, причинени от застрахования. Ищцата твърди, че със съпруга си имали здрава семейна връзка, отношения основани на разбирателство, любов и подкрепа. Ищцата продължава и към настоящия момент да тъжи и скърби за своя съпруг. По изложените съображения претендира осъждане на ответника да заплати процесната сума за преживените болки и страдания, както и сторените по делото разноски.

**По делото е постъпил отговор от ответната страна „ДЗИ Общо Застраховане“ ЕАД в срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК.**

Излагат се съображения, че исковата молба е допустима. Оспорва се предявеният иск по размер. Твърди се, че по предявената от ищцата писмена претенция № 43072952000196/21.10.2020 г. към застрахователя, последният е изплатил обезщетение в размер на 55 000 лв. на 13.07.2022 г., което репарира причинените неимуществени вреди в пълен размер. Твърди, че при определянето на размера е съобразено и обстоятелството на съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалото лице. Излагат се съображения, че претендираната сума за неимуществени вреди е завишена и несъобразена с принципа за справедливост. Твърди, че претендирания размер на обезщетението следва да предполага изключителна близка връзка между ищцата и съпруга й, както и съжителстване в едно домакинство, каквито обстоятелства не се твърдят в исковата молба. Оспорват се видът и размерът на твърдените неимуществени вреди, както и претърпените болки и страдания. Ответникът релевира възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалото лице. Мотоциклетът на Й. А. е навлязъл в кръстовището на червен сигнал на светофара за движение в неговата посока, с което е нарушил чл.6, чл.12 от Закона за движение по пътищата и чл. 31, ал. 7, т. 2 от правилника за неговото приложение. Отделно от това мотоциклетът се е движел със скорост 66.35 км./ч при разрешена скорост от 50 км./ч, като починалият водач е бил без каска. С тези си действия

Й. А. е допринесъл за крайния вредоносен резултат. По отношение на лихвата за забава, се излага, че ответникът ще изпадне в забава след получаването на уведомлението за заявена претенция и изтичане на срока за произнасяне по чл. 497, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КЗ. Излага, че претенцията е предявена на 21.10.2020 г., както и че с нея не бил представен влязъл в сила акт, с който се установява Д.ието, неговата противоправност и виновността на дееца. По изложените съображения моли съдът да отхвърли предявените иски и за присъждане на сторените в производството разноски.

**На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК съдът указва на ищцата,** че носи доказателствената тежест да докаже, че на посочената дата е настъпило ПТП с посочения механизъм, че в следствие на ПТП е настъпила смъртта на Й. И.А., че пострадалото лице е съпруг на ищцата, че в следствие на смъртта на съпруга на ищцата, последната е изпитала болки, страдания, скръб, мъка, че между ответника и виновния водач е налице валиден договор за застраховка със срок на действие покриващ датата на ПТП.

**На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ответника,** че следва да установи положителните факти, на които се позова, изключващи отговорността му, включително и фактите за наличие на съпричиняване на вредите, а именно, че пострадалото лице е допринесло за причиняването на вредоносния резултат, тъй като е навлязло в кръстовището на червен сигнал на светофара, при превишена скорост и без каска, както и че е заплатено застрахователно обезщетение на ищцата в размер на 55 000 лв.

**На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ГПК съдът приема за безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване:** че товарен автомобил марка „Дачия Докер“ с рег. № \*\*\*\*\* към дата 17.08.2018 г. е бил застрахован по риска „Гражданска отговорност на автомобилистите“ в ответното дружество; че по вина на И. Ж. П. на 13.09.2020 г. е настъпило ПТП; че Й. И.А. е починал в резултат на ПТП; че ищцата е била съпруга на пострадалото лице Й. И.А.. На основание чл. 300 от ГПК съдът указва на страните, че влязлата в сила присъда по НОХД № 486/2021 г. по описа на ВОС е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от Д.ието, относно това, дали е извършено Д.ието, неговата противоправност и виновността на дееца.

**На основание чл. 146, ал. 2 от ГПК съдът намира,** че не са налице

факти по отношение, на които страните не сочат доказателства.

**Процесуалните представители на страните заявиха, че нямат възражения по проекта доклада.**

На основание чл. 146, вр. 374 от ГПК **СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните намира, че проекта за доклад следва да бъде вписан като окончателен.

Водим от горното **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ**

**ВПИСВА в протокола** проектодоклада, изготвен с Определение № 1263 от 15.08.2022 год. като окончателен доклад по делото.

**АДВ. С.:** Моля да се приемат писмените доказателства. Други няма да соча.

**АДВ. П.:** Моля да се приемат писмените доказателства. Други няма да соча.

**СЪДЪТ** докладва постъпилото НОХД № 486/2021 г. по описа на ОС-Варна, ведно с ДП № 344/2020 по описа на ОДМВР-Варна, Сектор ПП.

**СЪДЪТ** по доказателства намира, че следва да бъдат приети представените с исковата молба и отговора писмени такива, както и постъпилото НОХД № 486/2021 г. по описа на ОС-Варна, ведно с ДП № 344/2020 по описа на ОДМВР-Варна, Сектор ПП, като допустими и относими към предмета на спора, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото заверени за вярност преписи от представените с исковата молба писмени доказателства, както следва: Присъда № 5/19.01.2022 г. по НОХД № 486/2021 г. по описа на ОС-Варна, удостоверение за наследници изх. № 30549/16.09.2020 г., Проверка за сключена застраховка Гражданска отговорност, Застрахователна претенция вх. № 94-С-194/21.10.2020 г., извлечение от ТР.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото заверени за вярност преписи от представените с отговора на исковата молба писмени документи, както следва: Регистрационен картон по застрахователна полица № BG/06/120000895915, писмо изх. № 0-91-9484/14.07.2022 г., опис на

платежно нареждане-масов превод от 2022-07-13, платежно нареждане реф. FT2219410667808 от 13.07.2022 г., Протокол № 149/07.06.2022 г., Становище от д-р С.Р.С. от 15.06.2022 г., Определение № 87/27.04.2022 г. по НОХД № 115/2022 г. по описа на АС-Варна, писмо изх. № 6960/2020 г., Присъда № 5/19.01.2022 г. по НОХД № 486/2021 г. по описа на ОС-Варна, Застрахователна претенция вх. № 94-С-194/21.10.2020 г., Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 1268 от 13.09.2020 г.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото** НОХД № 486/2021 г. по описа на ОС-Варна, ведно с ДП № 344/2020 по описа на ОДМВР-Варна, Сектор ПП.

**СЪДЪТ** докладва постъпило с вх. № 21857/23.09.2022 г. заключение по допуснатата комплексна съдебно автотехническа и медицинска експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

**СЪДЪТ** пристъпва към изслушване заключението на вещите лица, изготвили комплексната съдебно автотехническа и медицинска експертиза, като пристъпва към снемане самоличността им:

**Д-р Д. А. Д.** - 55 години, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и трудовоправни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

**Вещо лице Д.:** Представил съм писмено заключение, което поддържам.

**Инж. Й. Л. М.** - 41 години, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и трудовоправни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

**Вещо лице М.:** Представил съм писмено заключение, което поддържам.

**АДВ. П.:** Считам, че експертизата е изчерпателна, нямам въпроси. Не възразявам да се приеме.

**На въпроси на адв. С.:** От къде се получава разминаването в скоростта от наказателното дело и изчисленото от вас.

**Вещо лице М.:** Може да има конкретна разлика в малък интервал от това, как е изчислена скоростта. Всеки експерт изследва по различен начин, по различна методика. Не съм правил очерк на конкретните експертизи, така,

че не мога да взема отношение дали методиката е била приложима или не.

**На въпроси на адв. С.:** Мястото на удара в пътната лента на мотоциклета ли е станала.

**Вещо лице М.:** Да, тя е в лентата за движение на мотоциклета и извън обичайната траектория за движение на автомобилите, изпълняващи ляв завой.

Както е дадено в експертизата, считам, че автомобилът е изпълнил спасителна маневра в ляво, а не аварийно спиране, като е видял насрещно движещ се мотоциклет.

**АДВ. С.:** Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещите лица по допуснатата комплексна съдебно автотехническа и медицинска експертиза е компетентно дадено и отговоря на поставените въпроси, поради което и следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото.

Съгласно представените от вещите лица справки - декларации по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и на възнагражденията на вещите лица, съдът намира, че на вещо лице Д. А. Д. следва да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на **500.00 лв.**, а на вещо лице Й. Л. М. следва да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на **540.00 лв.**, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото представената комплексна съдебно автотехническа и медицинска експертиза, ведно с приложените към него справки - декларации на вещите лица.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателното възнаграждение на вещите лица в общ размер на **1040 лв.**, от които 500.00 лв. на вещо лице Д. А. Д. и 540.00 лв. на вещо лице Й. Л. М..

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на вещо лице Д. А. Д. по допуснатата комплексна съдебно автотехническа и медицинска експертиза в размер на **300.00 лв.**, от внесения от ответника депозит.

(Издаден РКО по вносна бележка от 19.08.2022 г.-300 лв.)

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на вещо лице Й. Л. М. по допуснатата комплексна съдебно автотехническа и медицинска експертиза в размер на **300.00 лв.**, от внесения от ответника депозит.

(Издаден РКО по вносна бележка от 19.08.2022 г.-300 лв.)

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника да внесе по сметка „Вещи лица и гаранции” на Варненски окръжен съд допълнително сумата от **440.00 лв.** в едноседмичен срок от днес, като при неизпълнение ще бъде приложена разпоредбата на чл. 77 от ГПК.

**СЪДЪТ ДОПУСКА** до разпит призования свидетел, като сменя самоличността му, както следва:

**Свидетелят И. Ж. П.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, 50 г. български гражданин, осъждан, без родство и дела със страните, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

**На въпроси на адв. П.:**

**Свидетелят П.:** На 13.09.2020 г. аз, заедно със сина ми, който тогава беше на 13 години и се подготвяше за НВО в школа „Вектор“, се прибирахме от школата до местодомуването ни, със служебния автомобил 5011. Пътувахме от школа „Вектор“, която е зад хотел „Голден Тюлип“, посока през Катедралата, се прибрах до местоживеенето на ул. \*\*\*\*\*.

Аз не съм спирал на светофара, защото от предния светофар наблюдавах следващия светофар, погледнах секциите, светнаха първо жълто, като светна зелено ускорих и влязох в празно кръстовище. В моето съзнание, когато преминах, дали е грешка на съзнанието или не, в моето съзнание аз преминах на зелено. Това, че съм преминал една секунда по-рано, това е грешка на моето наблюдение. Аз навлязох в абсолютно чисто и празно кръстовище, нямаше никой в кръстовището, в момента на моето навлизане. В последствие, когато навлязох в кръстовището забелязах, че с много голяма скорост срещу мен приближава моторист, след което аз по възможно най-бързия начин опитах да спра автомобила. Дали е успял да спре в момента на удара или не, не мога да твърдя изцяло. Почти бях спрял и моторът се удари в мен.

Аз опитах да спра автомобила. В момента на удара тялото изхвърча на една страна, моторът на друга, каската на трета. Веднага излязох от



автомобила да погледна моториста, като държах телефона в себе си и набрах 112. В момента от съседната кола излязоха мъж и жена и момичето каза, че е студент по медицина, погледнал е тялото, казал, че е в много тежко състояние и нищо не мога да помогна, и ме помоли да се оттегля настрани докато дойде Бърза помощ.

**На въпроси на адв. С.:**

**Свидетелят П.:** Предприех маневра ляв завой, каквато е моята посока за движение, и навлязох в кръстовището.

**Процесуалните представители на страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.**

**Свидетелят П.:** Моля да ми бъде изплатен разход за явяването ми днес.

**Съдът** намира, че следва да бъде изплатено възнаграждение на свидетеля И. Ж. П. за явяването му в днешно съдебно заседание, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ** на свидетеля **И. Ж. П.** възнаграждение в размер на **50.00 лева** от внесения от ответната страна депозит, след посочване на банкова сметка от същия, на която сумата да бъде преведена.

Свидетелят П. беше освободен и напусна съдебната зала.

**СЪДЪТ ДОПУСКА** до разпит водения от ищеца свидетел, като сменя самоличността му, както следва:

**Свидетелят З.П.П., ЕГН: \*\*\*\*\***, 44 г., български гражданин, неомъжена, неосъждана, без родство със страните, предупреждена за отговорността по чл. 290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

**На въпроси на съда:**

**Свидетелят П.:** Познавам Г. А.. Семейство А., като цяло, познавам от моята 7 годишнина, тъй като са в много приятелска връзка с моите родители. През годините те, като семейство, много са се подкрепяли. Техните отношения са много близки и добри. След 2005 год., когато моя баща почина, а след това и моята майка, семейство А. подкрепяше изцяло мен и сестра ми през годините и до ден днешен. Познавам добре историята на семейството.

Знам какво се случи със съпруга на Г.. На мен ми е известно, че на 13.09. пред Катедралата е станала катастрофа. Той е участвал с мотор, имало е

и друг лек автомобил, при което той загива.

Точно в него ден аз не бях тук, не бях в страната. Съобщи ми се по телефона, от сестра ми. След което аз звъннах на Г., след като научих. Състоянието ѝ беше неадекватно. Усещах, че, както и аз самата, така и тя, беше шок за всички, защото стана изведнъж, внезапно, непредвидено, излиза от къщи и повече не се връща. Това е което мога да опиша като мои наблюдения. Аз ѝ казах „Гале, какво става“, тя не можеше добре да се изразява вербално, заекваше. Споменът ми е по скоро на емоционално ниво, отколкото на вербално. Плачеше по телефона.

Погребението на съпруга ѝ беше два, три дена по-късно. Аз не съм присъствала. Месец след погребението аз се прибрах. Присъствах на неговите 40 дена. Както и до днес, тя постоянно отрича, че това е станало, че ще се върне. Тя възприема, че той е излязъл някъде и скоро ще се върне. Казва, когато бяхме на гробищата, „той не е тук“. Понякога плаче, понякога е в емоционален ступор, не отразява емоции. Понякога е по-силно, различно е.

Последно се видях с нея преди два, три дена. Тя възприема все още, че е излязъл и го чака да се върне. Постоянно това говори. Понякога все още плаче.

Не знам колко време са били женени. През 80-те години предполагам.

Техните съпружески отношения, например, по Коледа, когато сме се събирали, съм наблюдавала, взаимопомощ, уважение между двамата, обич. Имаха чувство за хумор помежду си, имаше закачки, бяха забавна двойка и за нас около тях, които бяхме, и помежду си. Обичаха да излизат като семейство, социални бяха. Имат две деца, Д. и Н.. По време на смъртта на съпруга ѝ, не са били в едно домакинство. Г. сега живее сама.

**На въпроси на адв. П.:**

**Свидетелката П.:** Не знам Г. и Й. да са се разделяли някога.

**Процесуалните представители на страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.**

**АДВ. С.:** Нямаме други искания. Представям списък с разноси и договор за правна защита и съдействие на основание чл. 38 от ЗА.

**АДВ. П.:** Нямаме други искания. Представям списък с разноси и

доказателства за извършването им. Не правя възражение по отношение на разноските на насрещната страна.

**АДВ. С.:** Не правя възражение по отношение на разноските на насрещната страна.

**СЪДЪТ** намира, че представените от страните списъци по чл. 80 от ГПК, следва да бъдат приложени по делото, с оглед на което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото**, представения от ищцовата страна списък по чл. 80 от ГПК и Договор за правна помощ от 31.10.2022г.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото**, представения от ответника списък по чл. 80 от ГПК, договор за правна защита и съдействие и доказателства за извършването им.

С оглед изявленията на процесуалните представители на страните, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което и на основание чл.149, ал.1 от ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:**

**АДВ. С.:** От името на доверителката ми, моля да уважите така предявената искова претенция, във вида и размера, в който сме депозирали пред съда.

Считам, че в настоящето съдебно производство се доказва по безспорен и категоричен начин, на първо място, какви са били отношенията между доверителката ми и съпруга ѝ, а от гласните доказателства днес стана ясно, че тя и съпругът ѝ са били едно прекрасно семейство, царяла е взаимна обич, уважение и доверие. Свидетелката обясни как се е отразила тази тежка загуба на доверителката ми. Стана ясно, че в продължителен период от време, след настъпване на ПТП и смъртта на съпруга ѝ, тя продължава да търпи негативни психични изживявания от инцидента, не се е възстановила в пълен обем, продължава да го чака, което означава, че исковата претенция е адекватно формирана като размер.

В настоящето производство не се доказаха основните възражения на ответника за наличие на съпричиняване от страна на пострадалия. Това е така, защото от медицинската част на комплексната съдебно медицинска и

автотехническа експертиза се установява, че към момента на удара съпругът на моята доверителка е бил с правилно поставена обезопасителна каска на главата, безспорен факт, установен и в наказателното производство. Основният момент тук е не толкова непрецизно изчислената скорост, в автотехническата част на експертизата вещото лице заяви, че не се е запознал с конкретни методики в наказателното дело и е изчислил по негов метод въпросната скорост, която е отразил в заключението си. Няма как той, с това заключение, да оспори безспорни факти и обстоятелства, които са установени от наказателния съд и са станали основен момент в мотивите по присъдата. Безспорно от приетите от наказателния съд експертни заключения е видно, че скоростта, с която се е движил мотоциклетът е била по-ниска от тази, която е определена от експерта в търговското производство. Видно е от мотивите на присъдата на наказателния съд, че и при скорост от 50 км, такова е било заключението на автотехническите експерти, които са установили механизма, че нашият доверител не е имал възможност да реагира и да спре. Това е така, безспорен факт е, че водачът на лекия автомобил, не само, че не е спазил Закона за движение по пътищата, като съобрази своето поведение със светофарната уредба, навлязъл е не само в кръстовището, той е навлязъл в пътната лента, в която се е движил мотоциклета, с което де факто му е отнел предимството. Безспорно е, според вещото лице в днешно съдебно заседание, че мястото на удара е в пътната лента на мотоциклета, а не в пътната лента за движение на л.а. Дачия и това е основният момент, който изключва всякакво наличие на съпричиняване от страна на пострадалия, защото ако л. а. Дачия не беше навлязъл в неговата лента, той щеше да премине и нямаше да се стигне до ПТП. Автотехническият експерт в днешно съдебно заседание, чието заключение приехме, е установил, че ако водачът на л.а. Дачия е съобразил поведението си със светофарната уредба, нямаше да се стигне до ПТП.

Считам, че не е налице съпричиняване и моля настоящия съдебен състав, с оглед на това, че нашата претенция е формирана в минимума на лимита по задължителната застраховка Гражданска отговорност, да уважите претенцията в максималния размер.

**АДВ. П.:** Моля да отхвърлите така предявения иск, като неоснователен и недоказан.

На първо място следва да се вземе предвид обстоятелството, че застрахователят вече е заплатил сумата от 55 000 лв. обезщетение за неимуществени вреди, които е претърпяла ищцата от смъртта на нейния съпруг. На следващо място, считам, че тази сума е напълно достатъчна, за да обезвреди тези неимуществени вреди, тези болки и страдания, които е търпяла, съобразно доказателствения материал по настоящето производство. Считам, че нашето възражение за съпричиняване, бе изцяло доказано, при условията на пълно и главно доказване, предвид доказателствената тежест, която е в наша тежест.

Мотоциклетът при това ПТП пресича стоп линията 4 сек. след като светва жълтия сигнал и 1 сек. след като светва и червения. От това пределно става ясно, че мотоциклетът е преминал на червен сигнал. Тук може да навлезем в някакви предположения, че той е гонил светофара, както често се случва. Ясни са изводите на вещите лица в комплексната експертиза, че ако водачът е предприел спиране при светване на жълт сигнал, то ПТП е било предотвратимо. Също и водачът на мотоциклета, ако е започнал спиране при пресичане на стоп линията, при движение с 50 км/ч, максималната разрешена скорост в този участък, отново ПТП е било предотвратимо. Не следва да се омаловажава фактът, че според същата тази експертиза, водачът на автомобила също е навлязъл в кръстовището на червен-жълт сигнал.

При така изложеното фактически, считам, че съпричиняването от водача на мотоциклета е 50%, с оглед на което вече изплатената сума се явява напълно достатъчна.

Моля да ни бъдат присъдени разноски, включително адвокатско възнаграждение и допълнителния депозит, който ще заплатим в указания срок.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение на 01.12.2022 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_