

РЕШЕНИЕ

№ 247

гр. Червен бряг, 21.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕРВЕН БРЯГ, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на седемнадесети август през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Йохан М. Дженов

при участието на секретаря Марияна Ц. Тодорова
като разгледа докладваното от Йохан М. Дженов Гражданско дело №
20224440100474 по описа за 2022 година

на Червенобрежки Районен съд на основание данните по делото и закона, за да се произнесе
взе предвид следното: Производството е по чл.127а, ал.2 от СК

В РС – Червен бряг е постъпила молба от ЦВ. Й. К., с ЕГН xxx, адрес: с. xxx в качеството
на майка и законен представител на непълнолетната Р. Г. Н. с ЕГН ***** чрез адв.
М.Ц. Б. – АК Плевен, против Г. Н. К., ЕГН ***** с постоянен адрес с. xxx и настоящ
адрес гр. xxx, с която на основание 127а, ал.2 от СК се иска от съда да постанови решение, с
което да реши спора между родителите и се даде разрешение за издаване на задграничен
паспорт на детето Р. Г. Н. с ЕГН ***** да напуска пределите на Република България
без съгласието на баща си Г. Н. К., ЕГН ***** и да пътува до държавите членки на ЕС,
както и до държави извън ЕС, без придружител за срок до навършване на пълнолетие.
Посочва се в молбата, че ищцата е майка на непълнолетната Р. Г. Н. с ЕГН *****.
Посочва се от ищцата, че от брака сключен с Г. Н. К. имат общо четири деца, две
пълнолетни и две непълнолетни. Твърди се, че Р.Н. учи в Спортно училище «xxx». Отделно
от това същата тренира и е състезателка към Спортен клуб по борба Плевен. Детето участва
в множество турнири, като до настоящия момент пропуска всички такива, които се
провеждат извън територията на РБългария, като единствената причина за това е, че детето
няма декларация съгласие от баща си за пътуване и международен паспорт. Твърди се, че за
тази година и на двете се провели държавни първенства е първа. Предстои Балканиада,
Европейско и Световно първенство, както и няколко международни турнира, които са в
периода от месец май до месец септември. Европейското и Световното първенство сап рез
месецавгу, до който месец, ако няма постановено съдебно решение и допуснато
предварително изпълнение детето отново няма да замине. Твърди се в исковата молба, че от

2007 година ответникът е виждал децата два пъти, като изцяло е абдикирал от задължението да заплаща издръжка. През 2018 г. ищцата е искала от ответника да даде декларация на детето, тъй като детето тренира от 6 клас и тогава пак и предстояло пътуване, но ответникът категорично отказал. Твърди се, че през месец април 2022г. детето се свързало с него и му се молила да ѝ подпише декларация, тъй като ѝ предстоят състезания, както и да даде пълномощно за издаване на международен паспорт, но същия категорично отказва и блокира телефонните им номера. Твърди се, че ответника от 3 години живее в Чехия в гр. Халишов на неизвестен адрес. Моли съда да постанови решение, с което да реши спора между родителите и се даде разрешение за издаване на задграничен паспорт на детето Р. Г. Н., с ЕГН ***** да напуска пределите на Република България без съгласието на баща си Г. Н. К., с ЕГН ***** и да пътува до държавите членки на ЕС, както и до държави извън ЕС, без придружител за срок до навършване на пълнолетие.

Молителката ЦВ. Й. К. – в съдебно заседание се явява лично и с адв. М.Б. – АК Плевен. Поддържат молбата. Позовават се на писмени и гласни доказателства.

Ответника Г. Н. К. не се явява в съдебно заседание и не изпраща представител. В срока по чл.131 от ГПК не представя писмен отговор по исковата молба.

В качеството си на заинтересована страна Дирекция „Социално подпомагане”, гр. Червен бряг представят социален доклад с вх.№2657/20.06.2022 г., в който излагат съображения за основателност на исковата молба.

Съдът, след като прецени доказателствата по делото и доводите на страните по свое убеждение и съобразно правилото на чл.235 от ГПК приема за установено от фактическа и от правна страна следното: Молителката и ответникът са родители и законни представители на малолетното дете Р. Г. Н., родена на 1xxx, с ЕГН *. Установи се, че бракът между молителката и ответника е прекратен, от който брак имат родени четири деца. Установи се също, че бащата на практика не проявява интерес към детето. По делото са събрани и гласни доказателства, като е разпитан водения от ищцата свидетел Ц.И.Б. без родствена връзка със страните. Св. Б., дава показания, че познава молителката и детето ототдавна. Заявява, че ответника е напуснал молителката от години и от тогава не са го виждали. Твърди, че детето пет пъти е шампион на България, участва в националния отбор, тренира и е състезателка към Спортен клуб по борба Плевен, както и че детето не може да участва в множество турнири, които се провеждат извън територията на страната, тъй като няма международен паспорт. Гореизложената фактическа обстановка се потвърждава по един категоричен и небудещ съмнение начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Настоящият състав на Районен съд Червен бряг намира, че в конкретният случай молбата, депозирана от К. е основателна.

По иска по чл. 127, ал.2 и чл.127а от СК: С разпоредбата на чл.76, ал.1, т.9 от ЗБДС е регламентирана необходимостта от съгласие на двамата родители за да бъде издаден паспорт на ненавършилото пълнолетие дете и за да напусне страната. В посочената разпоредба законодателят не прави разлика между прекратен брак с постановени мерки, хипотезата на родители които не са в законен брак и хипотезата на родители които са в законен брак. Необходимо е съгласие на двамата родители. С разпоредбата на чл.11, ал.8, от

Правилника за издаване на българските документи за самоличност, законодателят е регламентирал когато **НЯМА СЪГЛАСИЕ** кое е основанието да бъде издаден паспорт – **ВЛЯЗЛО В СИЛА СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ** за разрешение за издаване на паспорт, без да е необходимо съгласие на двамата родители. Това решение следва да бъде постановено в производството по чл.123 от СК. Изречение второ е аргумент в тази насока. Издаването на паспорт и напускането на страната е въпрос от упражняването на родителските права. По изложените съображения предявената претенция е процесуално допустима и следва да бъде разглеждана.

По основателността на иска: Съгласно разпоредбата на чл. 10 ал.1 от ЗЗД, всяко дете има право на закрила за нормалното му физическо, умствено, нравствено и социално развитие и за защита на неговите права и интереси. Чл. 123 от СК урежда отношенията между родителите във връзка с упражняването на родителските права, когато не се постигне съгласие между тях по даден въпрос, като спорът се решава от съда. Издаването на паспорт и напускането на страната е въпрос от упражняването на родителските права. Родителите имат не само права, но и задължения към децата си, които те следва да изпълняват с оглед интересите на децата, отчитайки не само субективните, но и обективните обстоятелства от значение за правилното физическо и интелектуално развитие на детето, водещи до изграждането му като личност. В разглеждания правен спор упражняването на родителските права върху непълнолетното дете са упражнявани от майката. Същата намира, че е в интерес на детето то да може да излиза в чужбина. Осъществяване на правото на свободно предвижване на всеки човек е регламентирано в Конституцията на Република България. Съдът намира, че решението, уважаващо иска по чл.123, ал. 2 от СК вр. чл. 76, т. 9 от ЗБЛД е изцяло в интерес на детето, тъй като липсата на такова решение би ограничило правата му като български гражданин да напуска страната и да се завръща в нея с паспорт – чл. 33, ал. 1 от ЗБЛД, като в случая не са налице предвидените в чл. 33, ал. 3 от ЗБЛД ограничения. Ето защо Съдът намира, че следва да даде възможност на детето да пътува зад граница. Поради нежеланието на бащата в подходящата форма /декларация и пълномощно с нотариална заверка на подписа/ да даде съгласие за издаване на международен паспорт и детето да пътува извън пределите на страната, това съгласие по силата на разпоредбата на чл.123 от СК следва да бъде заместено с решение на Съда. По изложените съображения, съдът счита предявения иск за основателен и като такъв, следва да бъде уважен, като се разреши на детето да бъде издаден паспорт за задгранично пътуване и му се разреши да пътува извън пределите на Република България в страни от и извън ЕС, без придружител за срок до навършване на пълнолетие, без да е необходимо за целта съгласието на бащата.

По отношение искането с правно основание чл.127а, ал.4 от СК: Специалната разпоредба на чл.127а, ал.4 СК урежда особен случай на допускане на предварително изпълнение на съдебно решение, който представлява изключение от общите хипотези на предварително изпълнение, уредени в разпоредбата на чл.242, ал.2 ГПК. Съгласно посочената специална норма, когато съдът постанови заместващо съгласие на родител за пътуване на дете в чужбина, той може да допусне предварително изпълнение на това решение. Доколкото разпоредбата на чл.127а, ал.4 СК не препраща към критериите за

допускане на предварително изпълнение по чл. 242, ал.2, ГПК, то допуснатото предварително изпълнение е свързано изцяло и единствено с преценката за най-добър интерес на детето. От същата преценка се ръководи и самото решение за заместващо съгласие по чл.127а, ал.2СК, което е обусловено и от разпоредбата на чл.24, ал.2 от Хартата на основните права на ЕС-"При всички действия, които се предприемат от публичните власти или частни институции по отношение на децата, висшият интерес на детето трябва да бъде от първостепенно значение". В настоящия случай и с оглед всички събрани по делото доказателства и наведени доводи от молителката, съдът намира, че следва да бъде допуснато предварително изпълнение на решението за издаване и снабдяване със задграничен паспорт на детето и задграничните му пътувания. Водим от горното съдът

РЕШИ:

ЗАМЕСТВА липсващото съгласие на Г. Н. К., ЕГН ***** с постоянен адрес с. xxx и настоящ адрес гр. xxx, за попълване и подаване на заявление за издаване и снабдяване с паспорт на малолетното дете Р. Г. Н., родена на 1xxx, с ЕГН *****, представлявано от своята майка и законен представител ЦВ. Й. К., с ЕГН xxx, адрес: с. xxx както и за получаване на същия.

РАЗРЕШАВА на основание чл.123 от СК, във вр. чл.76 ал.1, т.9 от ЗБДС и във вр. с чл.11, ал.8, т.1 от Правилника за издаване на българските документи за самоличност да се издаде паспорт за задгранично пътуване на детето Р. Г. Н., родена на 1xxx, с ЕГН *****, без да е необходимо за целта съгласието на бащата Г. Н. К., с ЕГН ***** с постоянен адрес с. xxx и настоящ адрес гр. xxx.

РАЗРЕШАВА на детето Р. Г. Н., родена на 1xxx, ЕГН *****, да пътува извън пределите на Република България, в страни от ЕС, както и до държави извън ЕС, без придружител многократно и за неограничен период от време, без да е необходимо за целта съгласието на бащата Г. Н. К., с ЕГН ***** с постоянен адрес с. xxx и настоящ адрес гр. xxx.

ДОПУСКА, на основание чл. 127а, ал. 4 от СК, предварително изпълнение на решението относно издаване и снабдяване със задграничен паспорт на детето и задграничните му пътувания.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от получаване на съобщението до страните, че е изготвено, пред Плевенски окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Червен Бряг: _____