

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4

гр. София, 29.01.2024 г.

**ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД** в публично заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: полк. РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ

Членове: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА  
полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ

при участието на секретаря ТАНЯ ИЛ. ДИМЧЕВА

в присъствието на прокурора Д. П. Д.

като разгледа докладваното от полк. РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ Въззивно частно наказателно дело № 20246000600005 по описа за 2024 година

образувано по частен протест срещу определение № 7 от 19.01.2024 г. по чнд № 7/2024 г. по описа на Военен съд – П..

Производството е по реда на чл. 64, ал. 7 от НПК в касационната му фаза.

С протестираното определение № 7/19.01.2024 година по ЧНД № 7/2024 година по описа на ВС – П. е взета мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в размер на 3000 лева по дос. пр. № ...../2024 г. по описа на ВОП – П. спрямо обвиняемия ..... Г. Р. Г..

С частния протест на прокурор от ВОП – П. се иска определението на ВС – П. да бъде отменено, като се вземе спрямо обвиняемия ..... Г. Р. Г. мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

В протеста пред настоящата инстанция се правят доводи за неправилност и незаконосъобразност на първоинстанционния акт.

Твърди се, че са налице всички предпоставки за вземане на най-тежката мярка за неотклонение в предвидения чл. 63, ал. 1 от НПК. Обвиняемият е извършил престъпление наказуемо с лишаване от свобода, като и доказателства по делото сочат че съществува реална опасност той да извърши престъпление. За престъплението извършено от обвиняемия ..... Г. е предвидено наказание лишаване от свобода до три години. Повдигнато е и предявено обвинение по изискванията на чл. 219, ал. 1 от НПК, като преди това са били събрани достатъчно доказателства за неговата виновност. Доказателствата подкрепят извършеното престъпление от обвиняемия ..... Г..

Към настоящия момент разследването е в първоначална фаза и има опасност той да извърши друго престъпление. Въпреки че извършеното от него не е тежко умишлено престъпление, то е наказуемо с лишаване от свобода и води до извода, че при по-лека мярка той може да извърши ново престъпление. Извършеното престъпление се отличава с изключително висока степен на обществена опасност, тъй като засяга обществени отношения свързани с осигуряване на устойчивостта на държавното управление.

Твърди се, че първоинстанционният съд не е изложил достатъчно мотиви за реалната опасност обвиняемият да извърши ново престъпление, като крайния извод и преценка в тази насока не е правилна. Обстоятелството, че обвиняемия ..... Г. няма зачислено оръжие не изключва възможността да се сдобие с такова по време на службата си.

Прави се искане да бъде отменено определението на първоинстанционния съд, с което е оставено без уважение искането на Военно-окръжна прокуратура - П. за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия ..... Г. Р. Г. и да се вземе спрямо него мярка за неотклонение „задържане под стража“.

В съдебно заседание протеста се поддържа по изложените съображения, като се развиват същите доводи и се обосновава, че трябва да се вземе мярка „Задържане под стража“.

В съдебно заседание защитата на обвиняемия и той лично оспорват частния протест и намират, че мярката за неотклонение „Парична гаранция“ е правилна и законосъобразна. В тази насока излагат съображения, че на досъдебното производство са разпитани повече от десет свидетели и делото не е в начален етап. За да се вземе най-тежката мярка за неотклонение на първо място следва да е налице изискуемото на законодателя обосновано предположение по чл. 56, ал. 1 НПК и кумулативно да има опасност по чл. 57 от НПК. От разпитаните свидетели може да се направи заключението, че са приели поведението на обвиняемия на шега и не го приемат на сериозно.

Твърди се, че обвиняемият е искал само и единствено нещата да се подобрят към доброто на държавата, а не насилствено да се изменя държавния и обществен ред. Твърди се, че тази норма – по чл. 108 НК не е в синхрон със законодателството и следва да бъде отменена. Счита се, че мярката „Задържане под стража“ е пресилена и една „Парична гаранция“ би изпълнила целите визирани в наказателния процес.

Военно-апелативният съд, като взе предвид доводите, изложени от страните, материалите по делото и се запозна с атакувания първоинстанционен съдебен акт, намира за установено следното:

Протестът е допустим, като е подаден от лице, което има право на протест, в законоустановения 3-дневен срок и е подаден чрез съда, който е постановил първоинстанционния съдебен акт.

Разгледан по същество, протестът е неоснователен.

С постановление от 16.01.2024 г. .... Г. Р. Г., от в.ф. .... – К., е привлечен в присъствието на защитник-адвокат П. Б. от АК – П. в качеството на обвиняем, като му е предявено обвинение за извършено престъпление по чл.108, ал.1 от НК.

Въззивната инстанция се съгласява с направения от първоинстанционния съд извод, че на този етап от разследването от събраните доказателства може да се направи заключение за наличието на обосновано предположение за съпричастността на обвиняемия .... Г. към престъплението, за което му е предявено обвинение. Данни за това са налице в доказателствения материал по делото, независимо, че обвиняемият не се признава за виновен за повдигнатото обвинение и твърди, че неговите действия са били разбрани и изтълкувани неправилно и превратно.

Верен е и изводът на контролирания съд, че по делото не се установява наличието на реална опасност от извършване на престъпление или укриване на обвиняемия, с цел избягване реализирането на наказателната отговорност срещу него.

Обвиняемият е с установено местоживееене, трудово и социално ангажиран е, поради което не е налице реална опасност от укриването му.

Безспорно установено е, че .... Г. е дългогодишен служител в БА, като е служил на летище Б. авиобаза Д., а към настоящия момент е във военно формирование .....- К.. Охарактеризиран е от колегите си като стриктен и изпълнителен военнослужещ. Полага грижи за своята майка, която е пенсионерка. Следователно, данните по делото сочат, че личността на обвиняемия не е с висока степен на обществена опасност, поради което не е налице и реална опасност от извършването на престъпление в случай, че спрямо него не бъде взета най-тежката мярка за процесуална принуда.

За престъплението по чл. 108, ал. 1 от НК, в извършването на което е обвинен .... Г. Г., се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ до 3 години или „Глоба“ до 5000 лева. По делото няма данни да са причинени вреди на физически или юридически лица, обвиняемият не е осъждан, не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на Глава 28 от НПК, поради което в случая могат да бъдат налице и предпоставките на чл. 78 а от НК.

Доколкото „Задържането под стража“ като изключително отклонение от правото на лична свобода може да бъде оправдано само ако са налице конкретни данни за действително изискване на обществен интерес, което независимо от презумпцията за невинност надделява над правилото за зачитане на личната свобода, в случая мярката за неотклонение „Парична гаранция“, взета от първостепенния съд спрямо обвиняемия ..... Г. Г., се явява законосъобразна и обоснована.

Настоящата въззивна инстанция констатира, че в съдебното производство пред първата инстанция е допуснато нарушение на процесуалните правила при водене на съдебния процес, което нарушение не се отразява по същество на правилността на постановения съдебен акт. Във фазата на съдебни прения е бил извършен разпит на обвиняемия и той е отговорял на поставени от съда въпроси, относно семейното и материалното си положение, професията и други данни за личността му. Макар, че според разпоредбата на чл. 56, ал. 3 от НПК при определяне на мерките за неотклонение тези обстоятелства следва да бъдат съобразени, подобен разпит е недопустим в достигнатата пред първоинстанционния съд фаза на съдебното заседание по реда на чл. 64 от НПК, а данните за личността на обвиняемия следва да бъдат събирани в хода на съдебното следствие.

Предвид изложеното, въззивната инстанция споделя становището, че единствено мярката за неотклонение „Парична гаранция“ в определения от първата съдебна инстанция размер от 3000 лева, с оглед обема на процесуална принуда, който се прилага, ще изпълни в цялост предвидените в закона и посочени в чл. 57 от НПК цели.

По изложените съображения и на основание чл. 64 ал. 8 от НПК Военно-апелативният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение № 7/19.01.2024 г. по ЧНД № 7/2024г. по описа на Военен съд - П., с което е оставено без уважение искането на прокурор от ВОП – П. за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ на обвиняемия ..... Г. Р. Г. от поделение ..... – К. по ДП № ...../2024 г. по описа на ВОП – П. и му е взета мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в размер на 3000 лева.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на жалба и протест.

Председател: \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_