

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 23823

гр. София, 07.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

като разглежда докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110125172 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Образувано е по предявени от Н. Й. Х. (ищец) срещу „Соф Кънект“ АД искове, както следва:

- 1) конститутивен иск по чл.344, ал.1, т.1 от *Кодекса на труда* (КТ) за признаване уволнението за незаконно и отмяна на Заповед № 46/16.02.2023г. на работодателя;
- 2) конститутивен иск по чл. 344, ал.1, т.2 КТ за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „експерт“ в сектор „Контрол и архив на обществени поръчки“, отдел „Обществени поръчки“, Главна дирекция „Финансова“ при ответника;
- 3) осъдителен иск по чл. 344, ал.1, т.3 КТ вр.чл.225, ал.1 КТ за заплащане на обезщетение за времето, през което ищецът е останала без работа поради уволнението в размер на 9005.58 лева за периода 11.03.2023г.-11.09.2023г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 11.05.2023г., до окончателното плащане;
- 4) осъдителен иск по чл.285, ал. 1 КТ за заплащане на сумата от по 400.00 лева на месец за периода от м.май 2023г. до месеца на възстановяване на работа след незаконното уволнение, представляваща дължима парична равностойност на ваучери за храна и социално-битови покупки.

Ищецът твърди, че е бил служител на ответника по трудов договор №479/09.08.2016г., изменен с допълнително споразумение №1405/19.04.2022г., по силата на който заемал длъжността „експерт“ в сектор „Контрол и архив на обществени поръчки“, отдел „Обществени поръчки“, Главна дирекция „Финансова“, с месечно основно трудово възнаграждение от 1408.00 лева и допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит в размер за м.февруари 2023г. от 92.93 лева или 6.6%. Твърди, че на 14.03.2023г. получил заповед № 46/16.02.2023г. на работодателя, с която се прекратявало трудовото им правоотношение, считано от

11.03.2023г. поради изтичане на срока за предизвестие № ЧР-49/08.02.2023г. и на основание чл. 328, ал. 1, т.2, предл. първо КТ – поради закриване на част от предприятието. Заявява се, че в мотивите на заповедта било посочено, че се закрива отдел „Обществени поръчки“ в едно с прилежащите сектори Главна дирекция „Обществени поръчки“, по решение на управителния съвет от 16.01.2023г. Релевира се, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като не е налице закриване на част от предприятието, а е налице вътрешна реорганизация; че липсва закриване на част от предприятието, а е налице съкращаване на щата; че преди прекратяване на правоотношението работодателят не е извършил подбор, с което е нарушил чл. 329 КТ. Изтъква се, че изпълняваната от ищеца работа била свързана с подготовка на документация по изготвяне на поръчки, възлагателни писма, съхранение на документацията, водене на архив на хартиен носител, създаване и поддържане на електронен архив с данни за поръчките, изготвяне на справки, писане на писма за банкови гаранции, а по длъжностна характеристика е имал задължението да окомплектова и съхранява досиетата на сключените договори за възлагателни, обществени, смесени и частни поръчки; да следи за изпълнението им; да изисква от съответните дирекции или самостоятелни отдели всички документи, касаещи изпълнението на договорите; да следи за изтичане на срока на гаранциите за авансово плащане и обезпечаване изпълнението на договорите; да изготвя доклади, становища за освобождаване на гаранции по договори и възлагателни писма; да изготвя други документи по възлагане на ръководител отдел „Обществени поръчки“ или главен експерт – отговорник контрол на договори и архив на обществените поръчки; да изпълнява и други, възложени от ръководите отдел „Обществени поръчки“ и главен експерт – отговорник в сектор „Контрол на договори и архив на обществени поръчки“, задачи, извън посочените по-горе, които са съобразно притежаваната квалификация и не противоречат на длъжността. Твърди се, че посочените функции не са отпаднали и продължават да съществуват, което водило до извод, че няма закриване на част от предприятието, а е налице вътрешна реорганизация, чрез закриване на звена и откриване на други, които са поели функциите на закрития отдел „Обществени поръчки“. Сочи се, че към момента на прекратяване на правоотношението, при ответника продължават да се извършват поръчки, свързани със строителство, доставка, услуги от други звена на работодателя, поради което е налице съкращаване на щата – дейността е запазена и не са съкратени всички щатни бройки. Предвид изложеното, заявява, че има право да получи обезщетение за времето, през което е останал без работа поради незаконното уволнение, както и левовата равностойност на получаваните месечно ваучери за храна и социално-битови покупки, предоставяни съгласно чл. 55, ал. 3 от Колективния трудов договор. Представя доказателства и прави искане за допускане на счетоводна експертиза. Претендира разноски.

Ответникът, надлежно уведомен за правото си на писмен отговор, депозира такъв.

С него признава, че:

- между страните е съществувало трудово правоотношение по силата на трудов договор №479/09.08.2016г., изменен с допълнително споразумение №1405/19.04.2022г., по силата на който заемал длъжността „експерт“ в сектор „Контрол и архив на обществени поръчки“, отдел „Обществени поръчки“, Главна дирекция „Финансова“, с месечно основно трудово възнаграждение от 1408.00 лева и допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит в размер за м.февруари 2023г. от 92.93 лева или 6.6%;

- трудовото правоотношение между страните е прекратено с изтичане на срока на предизвестие № ЧР-49, връчено на 08.02.2023г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ – „закриване на част от предприятието“;

- прекратяването на трудовото правоотношение е извършено със заповед № 46/16.02.2023г., връчена на ищеца на 14.03.2023г.

Заявява обаче, че трудовото правоотношение на ищеца първоначално е било сключено по посочения по-горе трудов договор с „Летище София“ ЕАД, а с Концесионен договор за възлагане на концесия за строителство на обект „Гражданско летище за обществено ползване София“ от 22.07.2020г. между „Соф Кънект“ АД и Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и чл. 123а КТ трудовото правоотношение между Н. Х. и „Летище София“ ЕАД не е прекратено, а правата и задълженията по него са прехвърлени към „Соф Кънект“ АД. Релевира, че отдел „Обществени поръчки“ в ГД „Финансова“ е закрит по силата на решение на управителния съвет на „СОФ Кънект“ АД от 16.01.2023г. Твърди, че е налице вътрешна реорганизация, а не съкращаване на щата, както и че закритите функции не се изпълняват, поради което за работодателя не съществувало задължението да извършва подбор. Обяснява, че към 15.01.2023г. два отдела в „Соф Кънект“ АД – отдел „Обществени поръчки“ и отдел „Покупки и тръжни процедури“ самостоятелно и независимо реализират дейността по подготовка и изготвяне на цялостната документация, свързана със сключването на договори с трети лица/доставчици, като различни служители в тях и с различни длъжности и трудови функции реализират дейността по подготовката и изготвянето на документация за сключване на договори. Разликата между двата отдела се състояла в това, че отдел „Обществени поръчки“ реализирал и дейност по контрол върху изпълнението на действащите договори, сключени при условията на ЗОП и дейността по архивиране на писмената документация по текущите и прекратените договори, сключени по ЗОП. Твърди, че по силата на чл. 26, ал. 1, т. 3 от Устава, последно изменени на 16.08.2021г. Управителният съвет с решение е променил организационната структура на ответника досежно два сектора в отдел „Обществени поръчки“ – сектор „Подготовка, провеждане, контрол и правно осигуряване на обществените поръчки“ и сектор

„Контрол на договори и архив на обществените поръчки“, като с решението от 16.01.2023г. УС е намалил броя на отделите в Главна дирекция „Финансова“ от шест на пет, закрил е отдел „Обществени поръчки“ и е запазен отдел „Контрол на договорите“, отдел „Счетоводство и отчетност“, отдел „Планиране и летищни такси“, отдел „Материално техническо снабдяване“, отдел „Покупки и тръжни процедури“. Сочи, че с това решение е възложено на изпълнителния директор да утвърди ново щатно разписание, което било сторено и в сила от 17.01.2023г. и с него е заличен отдел „Обществени поръчки“ е ГД „Финансова“ и всички принадлежащи към него 18 длъжности/щатове. Обосновава, че „Летище София“ ЕАД е било публично предприятие по смисъла на ЗОП и е било длъжно да сключва договори и да възлага обществени, смесени и частни поръчки, която дейност се е осъществявала чрез сектор „Подготовка, провеждане, контрол и правно осигуряване на обществените поръчки“ и сектор „Контрол на договорите и архив на обществени поръчки“ въз основа на сключения концесионен договор за възлагане на концесия за строителството на обект „Гражданско летище за обществено ползване София“ между ответника и Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Заявява, че дружеството концесионер – ответното дружество, не е публично предприятие по смисъла на ЗПП и не е секторен или публичен възложител по чл. 5 ЗОП, поради което дейността по сключването на договори и възлагането на обществени, смесени и частни поръчки по ЗОП се прекратява, а отделът е продължил да реализира дейността по контрол и архивиране на писмената документация във връзка с вече сключените, но все още действащи или вече прекратени обществени поръчки. Твърди, че ищецът е изпълнявал функции и задължения, свързани с окомплектоването и съхраняването на документите, свързани с обществените поръчки, със следене на сроковете за тяхното изпълнение, с изготвянето на доклади, становища по документи, свързани с поръчките и други, но по силата на решение на УС от 16.01.2023 и утвърденото от ИД ново щатно разписание трудовите правоотношения на заетите с дейността на закрития отдел „Обществени поръчки“ служители са прекратени и в поименното щатно разписание от 25.04.2023г. общият брой на служителите в ГД „Финансова“ от 67 е 55. Релевира, че трудовата дейност на този отдел е реално и окончателно прекратена и не се реализира от работодателя, че след закриване на отдела работодателят не е създал нови структури, които да реализират неговата дейност, нито я е разпределил между съществуващите структури и не е създал нови длъжности, които да извършват тези функции. Навежда довод, че не е бил задължен да извършва подбор, защото е налице закриване на част от предприятието и такъв не е било възможно да се извърши, тъй като е нямало между кого. Възражава по приложението на Колективния трудов договор с аргумента, че ищеца е загубил качеството си на страна по него с прекратяване на правоотношението. При условията на евентуалност – ако бъдат уважени иските на ищеца, прави възражение за прихващане със сумата от 2464.47 лева, представляваща изплатено

обезщетение по чл. 222, ал. 1 КТ в размер на две месечни брутни трудови възнаграждения за оставане без работа, и след приспадане на дължимите осигурителни вноски и данък. Възражението е обосновано с довода, че е недопустимо едновременното изплащане на обезщетение по чл. 222, ал. 1 КТ и това по чл. 225, ал. 1 КТ. С оглед на наведените доводи се моли исковете да бъдат отхвърлени. Представят се доказателства и се правят искания. Претендират се разноски.

Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140 ГПК, намира следното:

Исковата молба е нередовна по отношение на претенцията по чл. 285, ал. 1 КТ. Ищецът следва да обоснове правен интерес от търсене на левовата равностойност на ваучерите за храна след датата на завеждане на исковата молба, доколкото претенции за бъдеще време са недопустими.

Ищецът носи тежестта да установи, че е бил в трудово правоотношение с ответника, както и размера на претендираната сума като обезщетение за оставането си без работа, поради твърдяното незаконно уволнение. Обстоятелството, че ищецът е останал без работа след уволнението следва да се докаже също от него. В тежест на ищеца досежно иска по чл. 285, ал. 1 КТ е да докаже още, че по силата на правоотношението си попада в обхвата на категорията служители, на които се дължи предоставянето на ваучери за храна и социално-битови покупки, както и размера на претендираното вземане.

В тежест на ответника е да докаже законността на извършеното уволнение, евентуално - заплащането на претендираните от ищеца суми. По релевираното възражение за прихващане с правно основание чл. 222, ал. 1 КТ – в тежест на ответника е да докаже, че е изплатил на ищеца обезщетение в размер на брутното му трудово възнаграждение за времето, през което е останал без работа поради уволнението си на основание закриване на част от предприятието.

Приложените към исковата молба и отговора документи са относими, необходими и допустими за правилното решаване на делото, поради което следва да се приемат като доказателства по делото.

Искането на страните за допускане на съдебно-счетоводна експертиза се уважава.

Допуска се искания от ищеца един свидетел за обстоятелствата, посочени в исковата молба – осъществяваните от ищеца трудови функции.

Допуска се искания от ответника един свидетел за изясняване на начина на организиране, управление и естеството на дейност на отдел „Обществени поръчки“.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на Н. Й. Х..

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от уведомяването с писмена молба с препис за насрещната страна да обоснове правният си интерес от търсене на левовата равностойност на ваучери за храна и социално-битови покупки след датата на завеждане на исковата молба.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение в срок на дадените указания, исковата му молба в тази част ще бъде върната.

ПРИЕМА за разглеждане в настоящото производство заявеното от ответника при условията на евентуалност възражение за прихващане със сумата от 2464.47 лева, представляваща изплатено обезщетение по чл. 222, ал. 1 КТ в размер на две месечни brutни трудови възнаграждения за оставане без работа, и след приспадане на дължимите осигурителни вноски и данък.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора документи като писмени доказателства по делото.

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че:

- между страните е съществувало трудово правоотношение по силата на трудов договор №479/09.08.2016г., Концесионен договор за възлагане на концесия за строителство на обект „Гражданско летище за обществено ползване София“ от 22.07.2020г. между „Соф Кънект“ АД и Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, и допълнително споразумение №1405/19.04.2022г., по силата на който заемал длъжността „експерт“ в сектор „Контрол и архив на обществени поръчки“, отдел „Обществени поръчки“, Главна дирекция „Финансова“, с месечно основно трудово възнаграждение от 1408.00 лева и допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит в размер за м.февруари 2023г. от 92.93 лева или 6.6%;

- прекратяването на трудовото правоотношение е извършено със заповед № 46/16.02.2023г., връчена на ищеца на 14.03.2023г., и считано от 11.03.2023г. - с изтичане на срока на предизвестие № ЧР-49, връчено на 08.02.2023г.;

- евентуално дължимото обезщетение за времето, през което ищецът е останала без работа поради уволнението е в размер на 9005.58 лева за периода 11.03.2023г.- 11.09.2023г.;

- месечната легова равностойност на ваучери за храна и социално-битови покупки възлиза на 400.00 лева.

УКАЗВА на ищеца, на основание чл.146, ал.2 ГПК, че не сочи доказателства за оставането си без работа след прекратяване на трудовото правоотношение, за което в съдебно заседание следва да представи оригинал на трудова книжка или друг удостоверителен документ, че не е започнал работа по друго трудово правоотношение или че е започнал, но при по-ниско възнаграждение.

УКАЗВА на ищеца, най-късно в насроченото съдебно заседание, да посочи банкова сметка или друг начин на плащане на предявените вземания.

ДОПУСКА на ищеца един свидетели при режим на довеждане за сочените в исковата молба обстоятелства, като **указва** на страната, че следва да ги доведе за насроченото съдебно заседание, а при неявяването им без уважителна причина – същите ще бъдат заличени.

ДОПУСКА на ответника един свидетели при режим на довеждане за сочените в отговора обстоятелства, като **указва** на страната, че следва да ги доведе за насроченото съдебно заседание, а при неявяването им без уважителна причина – същите ще бъдат заличени.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която, след преглед на материалите по делото и справка при ответника, да отговори на поставените в исковата молба и отговора на исковата молба задачи. :

НАЗНАЧАВА за вещо лице Елисавета Владова Асенова, телефон: 0898877453, 0878527681.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 350.00 лева, от които 250.00 лева, платими от ответника в едноседмичен срок от уведомяването и 100.00 лева, платими от бюджета на съда.

***СЪДЪТ** напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).*

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **08.08.2023 г. от 13:30 ч.**, за когато да се призоват страните.

ОБЯВЯВА съдържанието на мотивната част на настоящото определение за доклад на делото по смисъла на чл. 312, ал. 1, т. 2 ГПК.

УКАЗВА на страните, на основание чл. 312, ал. 2 ГПК, че в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение могат с писмена молба с препис за насрещната страна, да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като изложат нови обстоятелства, посочат доказателствата за тях и представят писмените такива, като след изтичане на този срок, възможността за това се преклудира.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се връчи отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____