

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13647

гр. София, 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: А.К.Г

като разглежда докладваното от А.К.Г Гражданско дело № 20231110112996 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на В. Н. И. срещу „Е.М“ ЕООД, с която са предявени претенции за признаване за установено по отношение на ответника, че ищецът не дължи на ответника 5042,92 лева – главница; 590,61 лева – договорна лихва за периода от 30.04.2014 г. до 12.02.2015 г., и 43,39 лева – наказателна лихва за периода от 11.01.2015 г. до 12.02.2015 г. – задължения по Изпълнителен лист от 06.03.2015 г. по гражданско дело № 7695/2015 г. на Софийския районен съд, 52. състав, издаден в полза на Б.Д“ ЕАД, вземанията по които се твърди, че са прехвърлени на ответника.

В исковата молба се твърди, че по двата изпълнителни листа е образувано изп. дело № ***** на частен съдебен изпълнител (ЧСИ) В.М, като се твърди, че не са били извършени действия, а ответникът поискал да замести първоначалния взискател. Поради това се твърди, че е изтекла погасителната давност за вземанията и те не се дължат.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника – „Е.М“ ЕООД, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Твърди се, че ответникът е надлежно легитимиран цесиноев в изпълнителните производства, а давността била многократно прекъсвана, последно – с наложен заповест от 19.04.2022 г.

Съдът намира, че е предявен иск с правна квалификация чл. 439 ГПК като разпределя доказателствената тежест по иска в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

С оглед становищата на страните се установяват като безспорни между тях следните факти: че ответникът е правопреемник на вземанията по Изпълнителен лист от 06.03.2015 г. по гражданско дело № 7695/2015 г. на Софийския районен съд, 52. състав, издаден в полза на Б.Д“ ЕАД.

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: писмените доказателства към исковата молба; изисканият препис от изпълнително дело.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

НАСРОЧВА гражданско дело **12996** по описа за **2023** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **24 април 2023 г. от 15:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявен е иск за признаване за установено, че вземания, за които е допуснато принудително изпълнение, са погасени по давност с правна квалификация чл. 439 ГПК във връзка с чл. 117 ГПК. Ответникът прави възражение за прекъсване на давността чрез признание – чл. 116, б. „а“ ЗЗД.

Този иск се уважава, ако съдът установи, че изпълнителен титул съществува и от последното изпълнително действие по делото е изминал съответният давностен срок според вида на вземането. Ответникът следва да установи изпълнителни действия, с които е прекъсвал давността преди изтичането ѝ.

ОБЯВЯВА за **БЕЗСПОРНИ** между страните и ненуждаещи се от доказване следните факти: че ответникът е правопреемник на вземанията по Изпълнителен лист от 06.03.2015 г. по гражданско дело № 7695/2015 г. на Софийския районен съд, 52. състав, издаден в полза на Б.Д“ ЕАД.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи: подадени до съдебния изпълнител искания за извършване на изпълнителни действия.

УКАЗВА на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да вземе до първото редовно проведено съдебно заседание становище по представените с отговора писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 ГПК **частен съдебен изпълнител В.М** да представи по делото в **едноседмичен срок** от съобщението препис от изп. дело № *****.

ДА СЕ УКАЖЕ на ЧСИ Матова задължението □, както и че при неизпълнение може да ѝ бъде наложена глоба.

УКАЗВА на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – В. Н. И., че ако не се яви в първото съдебно заседание и не изпрати представител, без да посочи уважителна причина за това, и не вземе становище по отговора на ищеца, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците, или да постанови срещу него неприсъствено решение за отхвърляне на иска.

УКАЗВА на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните!

УКАЗВА на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: documents.go@srs.justice.bg.

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: _____