

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7330

гр. С., 16.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 47 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. БОГДАНОВА
НОНЧЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. БОГДАНОВА НОНЧЕВА
Гражданско дело № 20231110151641 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от /фирма/ срещу /фирма/, с която по реда на чл. 422 ГПК са предявени искове с правно основание чл. 7, т. 1, б. „в“ от Регламент /ЕО/ 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11.02.2004 г., чл. 49, вр. чл. 45, ал. 1 и чл. 86 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 600,00 евро, представляваща обезщетение за отменен полет, сумите от 1521,00 лева (за новозакупен билет), 51,58 евро (за хотелско настаняване) и 119,33 лева (за наземен транспорт), представляващи обезщетение за имуществени вреди, претърпени в резултат на отменения полет, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до окончателното изплащане, както и лихва за забава, начислена за периода от 03.09.2022 г. до 14.06.2023 г.

В исковата молба се твърди, че ищецът /фирма/ организирал в качеството си на туристическа агенция екскурзия до САЩ за група туристи, включително за лицето Б.В.Г.. До САЩ туристите трябвало да пътуват на 02.09.2022 г. с полет С. - Н.Й. през Ф. с авиокомпания Л., за което лицето Б.В.Г. имал закупен билет № ***** Поради стачка на пилотите от авиокомпанията, за която авиокомпанията била предварително уведомена, посоченият полет бил отменен. За да успее да се реализира екскурзията до САЩ, се наложило спешно закупуване на нови самолетни билети, за което авиокомпания Л. не оказала съдействие. Предвид малкото полети от С. и големия брой пътници, пренасочени към други полети заради стачката, не за всички членове на туристическата група били закупени билети за полет от С.. Това наложило

останалите туристи, сред които и Б.В.Г., да бъдат превозени с автобус до Б. с чартърен превоз от ***** на стойност от 119,33 лева за пътник, от където отпътували със самолет за Н.Й. през Стокхолм, като билетът, закупен за пътника Б.В.Г., бил № ***** на стойност от 1521,00 лева. Предвид часа на излитане на самолета от Б., за туристите била осигурена от ищцовото дружество нощувка в Hotel ***** на стойност 51,58 евро за турист. Ищецът твърди, че ответното дружество носило отговорност по смисъла на Регламент /ЕО/ 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11.02.2004 г. за причинените на туристите вреди от отменения полет, тъй като стачката на пилотите не представлявала извънредно обстоятелство по смисъла на чл. 5, § 3 от Регламента, а допълнителните разходи, направени от пътниците поради отменения полет подлежали на обезщетяване на основание чл. 9 и чл. 12 от Регламента, в съответствие с практиката на съда на Европейския съюз. Лицето Б.В.Г. прехвърлил така възникналите си вземания към авиокомпанията в полза на ищцовото дружество чрез договор за цесия от 21.10.2022 г. До авиокомпания Л. били отправени искания за заплащане на обезщетения от всички пътници, част от туристическата група, но частични обезщетения били изплатени само на някои от тях. Поради това ищецът подал искане за издаване на заповед за изпълнение за вземанията, цедирани в негова полза от Б.В.Г.. Тъй като срещу издадената заповед за изпълнение било подадено възражение по чл. 414 ГПК, за ищеца съществувал правен интерес от предявяване на настоящите иски по реда на чл. 422 ГПК. Отправено е искане за тяхното уважаване в цялост и за присъждане на сторените по делото разходи.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника /фирма/ за отговор, като с подадения в срок такъв исковите претенции се оспорват като недопустими и неоснователни. Твърди се по подробно изложени аргументи, че предявените иски били недопустими, поради липса на активна процесуална легитимация на ищеца и правен интерес, тъй като с договора за цесия, въз основа на който ищцовото дружество претендирало процесните вземания, не били прехвърлени реално съществуващи в патримониума на Б.Г. права, още по-малко такива за претендиране на обезщетения за допълнителните разходи. Като възражение за недопустимост на исковите е посочено и обстоятелството, че дружеството-ответник не било уведомено за цесията. Съдът намира, че така изложените възражения представляват такива по основателността, а не по допустимостта на предявените иски, поради което ще се произнесе по същите с акта по същество на производството. Ответникът оспорва твърденията на ищеца, че не било оказано съдействие на пътника Б.Г. при отмяната на полета, както и това, че не били предложени алтернативни полети. Заявява, че Г. избрал друг полет именно от предложените от авиокомпанията алтернативни такива и е получил билет за избрания полет безплатно. Оспорва и твърдението, че дружеството носело вина за отмяната на полета. Поддържа, че от представените с исковата молба документи не се установявало

реалното извършване на претендираните от ищеца допълнителни разходи. Отправено е искане за отхвърляне на предявените искове и за присъждане на сторените по делото доказателства.

По отношение на направените от страните доказателствени искания, съдът намира, че следва да бъдат допуснати като доказателства по делото приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени документи, като по доказателствената им стойност ще се произнесе с акта по същество на производството. На ищеца е необходимо да се дадат указания да представи превод на български език на два от документите, представени с исковата молба, доколкото такъв липсва по делото.

След като констатира, че предявените искове са редовни и допустими, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА следния ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

ПРЕДМЕТ на делото са кумулативно съединени установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 7, т. 1, б. „в“ от Регламент /ЕО/ 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11.02.2004 г., чл. 49, авр. чл. 45, ал. 1 и чл. 86, ал. 133Д, за установяване между страните, че ответникът /фирма/ дължи на ищеца /фирма/, в качеството му на цесионер по договор за цесия от 21.10.2022 г., сключен с Б.В.Г., сумата от 600,00 евро, представляваща обезщетение за отменен полет от 02.09.2022 г. от С. до Н.Й. с прикачване във Ф., както и сумите от 1521,00 лева за новозакупен билет, от 119,33 лева за наземен транспорт и от 51,58 еро цахотелско настанявена, представляващи обезщетение за имуществени вреди, претърпени от Б.В.Г. в резултат на отменения полет, ведно със законната лихва върху главниците, считано от 15.06.2023 г. до окончателното изплащане, и сумата от 230,75 лева, представляваща лихва за забава, насичеслана за периода от 03.09.2022 г. до 14.06.2023 г., за които на 24.07.2023 г. по ч. гр. д. № 33460/2023 г. е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК.

Не са спорни между страните и не се нуждаят от доказване следните обстоятелства: 1/ възникването между Б.В.Г. и /фирма/ на облигационни правоотношения по повод договор за превоз с предмет полет на 02.09.2022 г. от С. до Н.Й. който е следвало да бъде осъществен чрез два полета - от С. до Ф. и от Ф. до Н.Й. 2/ отмяната на полета от С. до Н.Й. поради стачка на пилотите от /фирма/; 3/ разстоянието между С. и Н.Й. е в размер на 7600 км.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже:

- наличието на валидно възникнало договорно правоотношение между Б.В.Г. и ищцовото дружество по договор за цесия от 21.10.2022 г., въз основа на който всички процесни вземания са прехвърлени на /фирма/;
- уведомяването на ответника за извършената цесия;
- наличието на твърдените имуществени вреди и размера на същите;
- причиняването на процесните вреди в резултат на действия и/или бездействия на лица, на които ответникът е възложил работа по осъществяването на процесния полет от 02.09.2022 г.;
- причинно-следствената връзка между причинените вреди и противоправното деяние, осъществено при или по повод на възложената от ответника работа;
- изпадането в забава на ответника за заплащането на процесните вземания;
- всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже:

- наличието на обстоятелства, водещи до отпадане отговорността на превозвача по смисъла на Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети;
- всички факти, на които основава своите искания или възражения.

***НАПЪТВА** страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора, като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.*

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени документи.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението, на основание чл. 185 ГПК, да **представи** заверен от страната превод на български език на документите,

приложени на л. 10 и л. 11 от делото (електронни билети № ***** и № *****).

При неизпълнение на указанията в срок документите ще бъдат изключени от доказателствения материал.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **09.04.2024** г. от **11:00 часа**, за която дата и час страните да бъдат призовани.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, **а на ищеца** – и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да оспори истинността на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, както и да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

Съдия при Софийски районен съд: _____