

ПРОТОКОЛ

№ 129

гр. Смолян, 25.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Дафинка Т. Чакърова
Съдебни Мариана Г. Сивкова
заседатели: Кристина С. Хаджиева

при участието на секретаря Мара Ат. Кермедчиева
и прокурора Н. С. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Дафинка Т. Чакърова Наказателно дело от общ характер № 20215400200148 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА СМОЛЯН, редовно призована, се явява Окр. прокурор Н..

ПОДСЪДИМИЯТ А. Р. К. редовно призован, се явява лично и със защитника си а. П. И..

ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ Министър на финансите, се представлява от юриск. Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Ю. И. е нередовно призован.

СЪДЪТ докладва писмо рег. № 298000-5309 от 26.10.2022г. на Началника на РУ Мадан, с което се съобщава, че свидетелят е обявен за общонационално издирване, с цел установяване на адрес и връчване на призовка. Към настоящия момент не са налице данни дали лицето е издирено.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Г. С., редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. Л. Т., редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ докладва молба получена на ел. поща на ОС Смолян, с която свидетелят моли поради влошено здравословно състояние да бъде извинен за неявяването, към молбата е приложен препис от болничен лист.

СВИДЕТЕЛКАТА В. О. С., редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ А. П. С., нередовно призован, като призовката не е върната.

СВИДЕТЕЛЯТ С. В. И., редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ докладва, че на 21.11.22 г. свидетелят се е обадил на съдебния администратор Г.Ч., която е изготвила телефонограма. При обаждането свидетелят е съобщил, че е получил призовката си, но се намира в болница I-ва градска болница – София, вътрешно отделение и до датата на заседанието не е възможно да бъде изписан, поради което не може да се яви в съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Х. П., нередовно призован, като в призовката призовкарят е посочил, че адресът е посетен на 7, 9 и 17.11.22г., не е открит никой на адреса и на оставеното известие никой не се е явил.

СЪДЪТ докладва писмо изх. № 10849-1-Д/28.10.2022г. на ТД на НАП Пловдив, офис Смолян, относно наличните задължения на „к.-С.“ ЕООД гр. Смолян и приложените към писмото разпореждане от 04.07.22 г. и справка за общите задължения.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Действително голяма част от свидетелите не са намерени, не са редовно призовани, една част от свидетелите са редовно призовани и са посочили уважителна причина за неявяването си, но в крайна сметка имаме явил се свидетел и няма пречка да бъде разпитан в съдебно заседание.

ЮРИСК. Д. - Да се даде ход на делото.

АДВ. И. – Считаме, че следва да се даде ход.

ПОДСЪДИМИЯТ – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

В. О. С. – 51 г, неомъжена, неосъждана, без родство и дела с подсъдимия.

На свидетелката се напомни за наказателната отговорност по чл. 290

НК.

Свидетелката С. – Обещавам да кажа истината. Не познавам никой в залата. Била съм собственик на фирма „Надомно“ ЕООД, беше много отдавна и не мога да ви кажа в кой период, между 5 и 10 години. Докато бях собственик, фирмата нямаше никаква дейност, не съм сключвала никакви сделки, нито покупки, нито продажби. Името А. Р. К. не ми говори нищо, фирмата „К.-С.“ нищо не ми говори, не съм имала взаимоотношения със смолянска фирма. Аз бях за кратко собственик и след това прехвърлих дяловете, не помня на кой съм ги прехвърлила. Не съм подписвала никакви фактури, аз докато бях собственик нямаше дейност фирмата, нямаше счетоводител на фирмата и не е водено счетоводство, не съм подавала никакви декларации. В момента не мога да се сетя на кой я прехвърлих фирмата, може да се провери в ТР. Не помня дали имах печат на фирмата. Създадох тази фирма, защото исках да се занимавам със счетоводство, аз съм оперативен счетоводител, нямам икономическо образование, имам изкаран курс, но не успях да осъществя тази дейност. Не съм издавала никакви фактури, тези две фактури, които ми цитира прокурорът не съм издавала и подписвала. претендирам да ми бъдат заплатени разноските.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

На свидетелката да се изплатят 10 лв. дневни и пътни, които да бъдат изчислени от главния счетоводител на ОС Смолян, съобразно представените писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Считам делото за неизяснено от фактическа страна. Доколкото страните не са дали съгласие за приобщаване на гласни доказателствени средства, освен непосредствено разпит на свидетелите, една голяма част от свидетелите разбрахме, че не са открити и не са призовани, други са намерени и призовани по надлежния ред, но пък сочат уважителни причини за неявяването си, неявилият се свидетел С. С., който е редовно призован и не сочи уважителна причина за неявяването си, считам, че следва да се изпълнят всички процесуални възможности, включително и принудително довеждане на свидетеля, както и ново призоваване на останалите свидетелите. По отношение на възстановяване на данъчните задължения, които са посочени в обвинителния акт и в следствие

доизясняване, тъй като говорим за намерение от страна на подсъдимия да погаси данъчните задължения, ведно с лихвите, с оглед разпоредбата на чл. 255, ал. 4 от НК, която е по-благоприятна за него, но не предвижда неплатеното данъчно задължение или необявеното да бъде внесено в бюджета заедно с лихвите. С оглед на това и от НАП са постъпвали писма, но аз предлагам да дадем думата на адвокат И. и подсъдимият да пояснят евентуално конкретните движения и евентуално представителя на НАП, защото съдът и страните следва да преценим кога и в какъв момент са покрити елементите включени по чл. 255, ал 4 НК. Разбирам, че ситуацията е усложнена в резултата на това, че от НАП са констатирани един вид неплатен данък, а в хода на НП в резултат на изготвената СИЕ държавното обвинение сочи два вида данък и в крайна сметка НАП ни отговаря, че дружеството няма непогасени задължения, може би ще следва да се назначи допълнителна експертиза и да ни даде становище, има или не данъчни непогасени задължения в резултат на обвинението. С оглед на това считам, че делото не е изяснено от фактическа страна.

ЮРИК. Д. – Считаме, че делото е неизяснено от фактическа страна, поддържахме в тази връзка становището на обвинението. Що се касае до въпроса за възстановяване на данъчните задължения и представените с писмо от ТД на НАП, офис Смолян информация, искам да представя писмени доказателства, които са действия след представянето на писмото, те са по изпълнителното дело на „К.-С.“, а именно: Разпореждане на разпределение от 23.11.22 г. , с което разпределение сума от 15 000 лв. е посочена за какви данъчни задължения е разпределена сумата, както и Разпореждане от 23.11.22 г., което е за прекратяване на производството по принудително изпълнение, съгласно чл. 255 от ДОПК срещу „К.-С.“ ЕООД и Справка за общите задължения на дружеството, която е актуална към 25.11.22 г. Що се касае до постъпили до момента суми и разпределянето им по делото, видно от разпорежданията до момента по делото постъпилите суми са разпределяни за задължения за ДДС, главници и лихви, но няма разпределени за корпоративен данък, доколкото по изпълнителното дело, спрямо дружеството, корпоративен данък не е установяван и с ревизионния акт такива задължения не са установявани. При нас дружеството няма задължения.

АДВ. И. - Считам, делото за неизяснено от фактическа страна,

споделям становището на колегите, действително подзащитният ми желае да се възползва от разпоредбата на ал. 4 и всички негови действия са в тази насока, видно е от представените доказателства от ТД на НАП Смолян, че той е внесъл и погасил задължението си, даже от писмото, което е постъпило на 28.10.22 г., се установява, че една от сумата 15 000 лв. е преведена по ЕГН-то на физическото лице, а не по Булстат, тази техническа грешка е отстранена по инициатива на К., той предприе действия и тази сума преди няколко дни беше внесена на правилното основание, в следствие на което се погаси установеното задължение по ДДС, главница и лихви и беше издадено днес удостоверение, че „К.-С.“ няма задължения към НАП. Представям справка идентична с представената от колегата Д.. Тук сме изправени пред ситуация подобна на § 22, имаме ли още подлежащи на погасяване задължения? От една страна данъчните задължения на субектите ги установя приходната администрация и тя ги събира, каквото е установила приходната администрация тя го е и събрала. От друга страна изготвената и приета по делото СИЕ установява наличието и на корпоративен данък, което не е лишено от логика, но така или иначе задавайки въпросът, как да платя този корпоративен данък, К. е получил отговор: „ти може да го платиш, но ние къде ще го отнесем“. Разпоредбата изисква погасяване на задължението, заедно с лихвите, каква е тази лихва, в какъв размер е към датата на евентуалното бъдещо плащане също не е ясно, така че ние сме лишени от възможността да разберем имаме ли задължения или нямаме и да го погасим, заедно с дължимата лихва. Считам, че предложението от прокурорът е резонно и също мисля, че следва да бъде назначена допълнителна СИЕ, която да даде отговор на тези въпроси, но как да бъдат формулирани, в момента не мога да посоча задачата, моля да ми дадете срок. В този ред на мисли правя такова искане.

ПРОКУРОРЪТ – Аз си задавам въпрос, как възникват данъчните задължения, те възникват по силата на закона, но как се установява, те се установяват с доброволно деклариране от данъчно-задълженото лице или от органите по приходите, в крайна сметка ние имаме разпоредба, която казва неплатени или необявено данъчно задължение да бъде внесено, в крайна сметка обаче размерът и вида трябва да го кажат органите по приходите, без значение по какъв начин при тях било установено, било в резултат на тяхна инициатива или в резултат на деклариране на лицето, очевидно в резултат на

експертизата при тях не е възникнало задължение, аз така го разбирам. В крайна сметка ние, когато не можем да установим, какво задължение има той към Фиска, а от органите към приходите ни казват, че той няма задължения към Фиска, какво задължение може да му вменим да погаси, както казва и защитника, той може да иска да внесе определена сума, но къде да я внесе? В резултат на това писмо от органите по приходите той няма задължения, а ние сме повдигнали обвинение срещу физическото лице, което в крайна сметка довело до неплащане на данъчни задължения за конкретното юридическо лице „К.-С.“ и се указа, че те нямат никакви претенции, в резултат на системата при тях. Едва ли не ние трябва да назначаваме комплексна експертиза, която да прави наново преглед, дали са възникнали или не данъчни задължения, от какъв характер и т.н.

Съдът намира, че ще следва да бъдат приети и приобщени представените и докладвани писмени доказателства и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като доказателство по настоящото дело - писмо рег. № 298000-5309 от 26.10.2022г. на Началника на РУ Мадан, писмо изх. № 10849-1-Д/28.10.2022г. на ТД на НАП Пловдив, офис Смолян, Разпореждане от 23.11.22 г., с което е разпределена сума от 15 000 лв., Справака за общите задължения на К.-С., която е актуална към 25.11.22 г. , Разпореждане за прекратяване на производството по принудително изпълнение, съгласно чл. 255 от ДОПК срещу „К.-С.“ ЕООД и Удостоверение за наличие или липса на задължения на „К.-С.“ ЕООД.

Съдът намира искането за назначаване на допълнителна експертиза на този етап за неоснователно, тъй като има изслушана експертиза, относно дължимият корпоративния данък, при необходимост в следващото съдебно заседание отново ще бъде поставен за разглеждане този въпрос.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна, тъй като има свидетели, които по обективни причини - влошено здравословно състояние не се явяват. Свидетелите А. П. С. и П. Х. П. ще следва да бъдат обявени за общонационално издирване, с цел установяване на адрес и връчване на призовка, чрез СДВР, а свидетелят С. С., който е редовно призован и не се явява, ще следва да бъде принудително доведен.

Водим от горното съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на допълнителна експертиза.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.01.2023 г. от 11,00 ч., за която дата и час ОП Смолян, гр. ищец, подсъдимият и защитникът му уведомени.

ДА СЕ призоват свидетелите Л. Т. и С. И..

ПОСТАНОВЯВА свидетелите А. П. С. и П. Х. П. да бъдат обявени за общонационално издирване, с цел установяване на адрес и връчване на призовка, чрез СДВР.

ПОСТАНОВЯВА принудително довеждане на свидетеля С. Г. С. чрез ОЗ „Охрана“ при Софиска градски съд.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието приключи в 12,00 ч.

Председател: _____

Секретар: _____