

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 30098

гр. София, 26.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20221110120646 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е приключило с влязло в сила на 19.12.2023г. решение, постановено по гр.д. № 20646/2022г. по описа на СРС, с което предявените иски са отхвърлени като погасени по давност и платени в хода на процеса, за сумите по които е издадена заповед по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 15212/2019г. по описа на СРС, 55 състав.

На 14.02.2024г. е постъпила молба от ответника Ю. Г. Лютова с искане да ☐ бъде издаден обратен изпълнителен лист за сумата от 897.29 лева, представляваща вземания на ищеца „Топлофикация София“ ЕАД за главница за топлинна енергия, лихва върху нея, главница за дялово разпределение и лихва върху него, които са събрани принудително в хода на образуваното срещу нея изп. дело № 739/2021г. по описа на ЧСИ Сия Халаджова, и са били приети за погасени по давност с постановеното по делото решение.

Съдът, след като се запозна с молбата, намира че искането в нея следва да се уважи по следните съображения:

Съгласно т.13 от Тълкувателно решение № 4 от 18.06.2014 г. на ВКС по тълк. д. № 4/2013 г., ОСГТК правото на обратен изпълнителен лист по чл. 245, ал. 3 ГПК възниква за длъжника при събрани суми в изпълнителното производство за погасяване на вземане, което не съществува към момента на приключване на съдебното дирене в исковото производство, но не е съществувало и към момента на осъществено принудително изпълнение. Обективните предели на силата на пресъдено нещо, когато правото е отречено, обхваща установяване, че правото никога не е съществувало или че е съществувало от момента на неговото възникване, но се е прекратило или погасило към момента на приключване на съдебното дирене. При съобразяване на събраните суми в изпълнителното производство искът за установяване на съществуването на вземането би се отхвърлил, но длъжникът няма да има право на обратен изпълнителен лист, тъй като вземането на кредитора е съществувало към момента на осъществено принудително изпълнение.

Законът, а също и посочената тълкувателна практика, изрично предвижда една хипотеза, в която искът макар да е отхвърлен, изпълнителен лист не се издава – когато е отхвърлен единствено поради неизискуемост на вземането. В тълкувателното решение /т.13/ обаче ясно са разграничени и очертани само четири хипотези, при които се издава обратен изпълнителен лист на ответника като резултат от отхвърляне на иска по чл. 422 ГПК: невъзникване на вземането, недействителност на основаниято, **погасяване на вземането по давност**, доброволно погасяване на вземането, независимо от способа за това. При наличие на хипотези сред изброените, на ответника се издава обратен изпълнителен лист съгласно чл. 245, ал. 3, изр. 2 ГПК за сумата, предмет на отхвърлената част на иска, но само ако има получени от вискателя за удовлетворяването му суми чрез осъществено принудително събиране на вземането по издадения изпълнителен лист въз основа на разпореждането за незабавно изпълнение в образувания изпълнителен процес, и до размер на тези суми.

Съобразявайки изложеното по-горе, следва да се приеме, че в хипотеза, в която по издадена заповед за изпълнение на парично задължение е събрано вземане, което после е отхвърлено като погасено по давност, на ответника следва да се издаде изпълнителен лист само за събраната срещу него сума. Видно е от влязлото в сила решение, постановено по настоящото дело, че част от вземанията на ищеца са били погасени по давност към датата на принудителното им събиране, както и че непогасените по давност суми са **665.35 лева** главница за периода 16.03.2016 г – 30.04.2018 г и **83.94 лева** лихва за периода 14.09.2016 – 01.03.2019 г., както и главница за дялово разпределение от **21.36 лева** за периода 01.02.2016 г – 30.04.2018 г и лихва върху тази главница от **3.62 лева** за периода 30.03.2016 г – 01.03.2019 г., или вземане в общ размер на 774.27 лева.

От постановеното по делото решение се извежда още, че след подаване на заявлението по чл. 410 ГПК и въз основа на издадения изпълнителен лист срещу този длъжник /поради приемане от съда, че заповедта по чл. 410 ГПК му е редовно връчена към онзи момент/ - на 31.03.2021 г. сумите, предмет на претенциите по настоящото дело, са погасени от ответникът Юлияна Лютова в хода на предприето срещу нея изпълнително производство и са разпределени на вискателя ищец – „Топлофикация София“ ЕАД, а именно 918.65 лева главница; законна лихва 192.41 лева; мораторна лихва 141.86 лева; мораторна лихва 3.62 лева; разноски по ч.гр.д. 46.28 лева /от които 25.00 лева юрисконсултско възнаграждение и 21.28 лева – държавна такса/.

При зачитане на постановеното решение се извеждат всички предпоставки за издаване на обратен изпълнителен лист на ответника за събраните от него принудително в хода на образувано изпълнително дело **суми, които са приети за погасени по давност и поради това отхвърлени с решението**, в общ размер на **289.86 лева**, включваща **231.94 лева** главница за доставена топлинна енергия за топлоснабден имот – апартамент 53, находящ се в гр.София, ж.к. „Люлин“, бл.634, вх.В,ет.4, за периода 01.05.2015г. – 30.04.2018г., както и **57.92 лева** мораторна лихва върху нея за периода 14.09.2016 – 01.03.2019 г.

Мотивиран от горното и на основание чл. 245, ал. 3 ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на Ю. Г. П., ЕГН *****, обратен изпълнителен лист срещу „Топлофикация София“ ЕАД за сумата от **289.86 лева, от която 231.94 лева** главница за доставена топлинна енергия за топлоснабден имот – апартамент 53, находящ се в гр.София, ж.к. „Люлин“, бл.634, вх.В,ет.4, за периода 01.05.2015г. – 30.04.2018г., и 57.92 лева мораторна лихва върху нея за периода 14.09.2016 – 01.03.2019 г., **представляваща** принудително събрана сума по изпълнително дело №739/2021 по описа на ЧСИ Сия Халаджова, с рег. №863 при КЧСИ, с район на действие СГС, образувано въз основа на изпълнителен лист от 17.06.2019 г., издаден по ч.гр.д. № 15212/2019г. на СРС, 55 състав.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийския градски съд в двуседмичен срок, който за молителя тече от връчване на разпореждането, а за длъжника – от връчване на поканата за доброволно изпълнение.

ДА СЕ НАПРАВИ надлежна бележка за издадения обратен изпълнителен лист върху заповедта за изпълнение по чл. 410 ГПК от 17.06.2019 г., издаден по ч.гр.д. № 15212/2019г. на СРС, 55 състав и върху настоящото разпореждане.

Препис от разпореждането да се връчи на молителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____