

ПРОТОКОЛ

№ 175

гр. Варна, 16.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ерна Якова-Павлова
Съдебни К. Р. Колев
заседатели: Христинка Д. Калчева

при участието на секретаря Невена Ст. Братоева
и прокурора А. К. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Ерна Якова-Павлова Наказателно дело от общ характер № 20233100201232 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Т. А. К. - редовно призован, явява се лично и с адв. Н. Б. от ВАК, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ПОДСЪДИМИЯТ П. В. Й. - редовно призован, явява се лично и с адв. В. Я. от ВАК, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ПОДСЪДИМАТА Б. А. Й., редовно призована, явява се лично и с адв. Н. С. от ВАК, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Я. Н. С. – редовно призован, явява се лично.

П. Б. П. – редовно призован, не се явява.

К. Г. П. – редовно призован, явява се лично.

И. Д. Б. – редовно призован, не се явява.

А. Т. К. – нередовно призован, не се явява.

Г. И. Т. – нередовно призована, не се явява.

М. Б. М. – нередовно призована, не се явява.

Т. Р. М. – редовно призован, не се явява.

С. Г. И. – редовно призован, не се явява.

А. Б. Р. – нередовно призован, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото

Адв.Б.: Да се даде ход на делото.

Адв.С.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Я.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл. 273 от НПК свидетелите се отстраниха от съдебната зала.

Председателят разясни на страните правото им на отводи по чл.274 от НПК.

АДВ.С.: Г-жо Председател, моля по реда на чл.274 от НПК вр. чл. 29, ал.2 от НПК, вр. чл.47 от НПК да отведете прокурора в настоящото съдебно заседание А. А. от ОП-Варна. Видно от молба, която Ви представям от прокурора А. А. от 05.04.2022 г. по НОХД №1283/2021 г. по описа на ВОС, той е поискал отвеждането на моята подзащитна, като вещо лице по това дело, твърдейки, че са налице основания за отвеждането ѝ, поради това, че тя е обвиняема в настоящото производство, преди да бъде постановена присъда, с която това обвинение да бъде счетено за доказано. Считам, че това не е проява на безпристрастност, а напротив, поради което са налице основанията на чл. 29, ал.2 от НПК вр. чл. 47 от НПК за отвеждането на прокурор А..

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на страните Молба с рег.№13833/2017 г. от 05.04.2022 г. постъпила по НОХД №1283/2021 г. на ВОС, представена от адв. С..

ПРОКУРОРЪТ: Напълно потвърждавам, че съм депозирал такава молба. По същото време г-жа Б. Й. бе подсъдима по аналогично НОХД, което се разглеждаше пред съдия Шопова, и което е със същия предмет, както е настоящото дело, разглеждано от Вас. Към него момент по друго дело г-жа Б. Й. беше назначена за вещо лице, което аз разбрах в последствие и по тази причина депозирах тази молба за отвеждането ѝ, което не беше сторено от съда. Не считам, че депозирането на тази молба означава предубеденост или заинтересованост. Още повече, че както вече казах в това НОХД г-жа Й. не беше отведена и с оглед изготвената от нея експертиза от двама подсъдимия единият беше оправдан, което не означава, че аз съм предубеден.

АДВ. Н. Б.: Няма да взема отношение по направеното искане.

В съдебната зала влиза свидетелят И. Б. и Съдът отчита явяването му за днешното съдебно заседание, като на осн. чл.273 от НПК го отстранява от залата.

АДВ.Я.: Аз смятам, че искането на колегата за отвод е основателно и бих искал да го допълня и със свои основания за отвод.

Като прегледах новия обвинителен акт, в него на някъде около 40 точки е описано, че П. Й. е подписвал документи и прокуратурата убедено твърди в обвинителния акт, че тези документи са подписани от него, само, че има една подробност. Ние при предишното разглеждане на делото установихме вече един подпис, който е доказано фалшив и вещото лице защити своята експертиза и ние поискахме допълнителна, нова, която да изследва множество документи и множество фактури и именно обект на изследването бяха тези фактури, за които прокуратурата твърди, че са истински, но вещото лице, макар и да не си е защитило експертизата по това дело, установи над 40 фактури с фалшив подпис, а в следващия момент ние видяхме внасяне на нов обвинителен акт с твърдение, че това са документи подписани от Й.. По тази причина аз смятам, че наистина има предубеденост в прокурора.

СЪДЪТ за да се произнесе по искането на адв.С. и адв. Я. за отвод на прокурора в настоящото производство **ОБЯВЯВА** на страните, че съдебното заседание ще продължи в 13:20 часа, с оглед извършване на справка в ЕИСС и провеждане на тайно съвещание.

В присъствието на всички страни съдебното заседание продължи в 13:20 часа.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното искане, представеното във връзка с него писмено доказателство и след извършена справка в ЕИСС по НОХД №1283/2021 г. на ВОС, за да се произнесе намира следното:

По НОХД №1283/2021 г. на Варненски окръжен съд, прокурор А. А. е направил искане за отвод на Б. Й., която е била назначена за вещо лице по посоченото дело, като се е аргументирал с това, че спрямо нея е внесен обвинителен акт и е било образувано НОХД №1171/2021 г. на ВОС. Съдът, който е разглеждал НОХД №1283/2021 г. на ВОС не е уважил това искане на прокурора, позовавайки се на „наказателната отговорност, която вещото лице носи за невярно заключение, както и че по делото няма данни, г-жа Й. да има някакви лични отношения със страните“.

В настоящия случай е налице формално изявление от представителя на ОП-Варна за отстраняване на вещо лице, като в случая това е подсъдимата по настоящото дело Б. Й. и съдът не установява конкретни или лични мотиви, които да бъдат основание за отвеждане на прокурора в настоящото производство.

Отделно от това, сочените от адв.Я. обстоятелства, касаещи проведени процесуални действия в хода на друго съдебно следствие могат да бъдат обект на преценка от новия съдебен състав, само когато бъдат извършени пред него. По същия начин прокурора, при следващо внасяне на обвинителен акт ползва материалите събрани по досъдебното производство, но не и доказателства събрани през предходна съдебна фаза.

С оглед на гоеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.С. и на адв. Я. за отвод на прокурора по настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Да се даде ход на съдебното следствие.

Адв. Н. Б.: Нямам искания по доказателствата. Да се даде ход на съдебното следствие.

Адв.С.: Нямам искания по доказателствата. Да се даде ход на съдебното следствие.

Адв.Я.: Нямам искания по доказателствата. Да се даде ход на съдебното следствие.

СЪДЪТ намира, че са изпълнение разпоредбите на чл.272, 273, 274 от НПК, поради което и не са налице процесуални пречки по даване ход на съдебното следствие, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Председателят на състава докладва основанията за образуване на съдебното производство.

На основание чл. 276, ал.2 от НПК, председателят на съдебния състав предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Представителят на обвинението поддържа всички факти и обстоятелства, изложени в обвинителния акт.

Съдът, на основание чл. 277, ал.2 от НПК, разяснява правата на подсъдимите.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Разбирам обвинението. Ще дам обяснения след като се събере останалия доказателствен материал.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Разбирам обвинението. Ще дам обяснение на по-късен етап.

ПОДСЪДИМИЯТ Й.: Разбирам обвинението. Ще дам обяснение на по-късен етап.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността и разпит на явилите се свидетели:

Я. Н. С. с ЕГН *****, роден в гр. Провадия живущ в гр. **** женен, неосъждан, български гражданин, работи, с висше образование, без родство с подсъдимите.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

Назначен съм за синдик на дружеството „Топ Билд“ през 2012 г. За същото продължава да е висящо производството по несъстоятелност. До момента тече процедура по подготовка за установяване на последния останал непродаден актив на „Топ Билд“.

На въпроси на прокурора: По памет, мога да кажа, че съм синдик на „Топ Билд“ от 2012 г.. Когато поех функцията на синдик на дружеството не констатирах налична документация. Това, че няма документи не спира работата на синдика, която започва от датата на назначаването му и с това, което намери като документи. На въпроса Ви, дали в хода на съдебното производство по несъстоятелност не се събраха никакви документи за дружеството ще отговоря, че всичко, което съм издирил за „Топ Билд“ , а основната част на задълженията ми са издирване на имущество, съм го уточнявал от публичните регистри и не успях в по-късен етап да осъществя контакт с управителя на дружеството, като по спомен управителите бяха двама, всеки от които по отделно. Управителите в момента са в залата. С Т. не съм се срещал, но на по-късен етап съм се срещал с П. Й., когато той се беше върнал от чужбина.

Не установих конкретни ситуации, при които контрагента е трябвало да изплати на „Топ Билд“ определени суми по договор, а тези суми не са постъпили, а са постъпили на друго място. Без да разполагам със счетоводни документи няма как и не съм имал никаква информация за подобно вземане. На въпроса Ви дали съм установил укрити суми от бившите управители, които е трябвало да постъпят в дружеството ще Ви отговоря, че никаква документация не съм открил, нито счетоводна, нито търговска, а Вашият въпрос предполага аз да разполагам с такава, от която да мога да установя.

Когато постъпих като синдик, имуществото на дружеството, което установих бяха много активи, като недвижими имоти - над двадесет самостоятелни обекта в гр. София, офис сграда на два етажа на ул. „Любен Каравелов“ №5 в гр. Варна, още един офис и няколко апартамента, идеална част от парцел в кв. Изгрев в гр. Варна, строителни кранове в гр. Русе. Спомените ми стигат до там. Подробна информация има в кориците на делото. Наложени запори от органите на НАП, по отношение на имуществото, не мога да кажа да е имало, поради това, че нямам спомен. Това, което си спомням е, че имотите бяха ипотекирани в полза на ипотекарни кредитори на Тексим Банк и УниКредит Булбанк.

На въпроси адв. Я.: Като синдик на дружеството „Топ Билд“ в несъстоятелност, нямам спомен органите на НАП да са ми искали да представя документи във връзка с извършване на данъчна ревизия, освен ако

такава информация не се намира по делото. Като казвате от НАП, подчертавам, че не разполагам и в момента с нито един лист от счетоводния търговски, или какъв да е архив на дружеството, както и документи за заплати и трудови досиета, каквито би следвало да бъдат там. На всички въпроси, постъпили в тази връзка, аз съм отговарял на исканията, уведомявайки ги, че не мога да им представя никаква информация, т.к. аз самия не разполагам с никакви документи на дружеството.

Не съм уведомявал никой от бившите управители на дружеството за ревизии, за постъпили искания за представяне на документи, за резултати от данъчни ревизии, данъчни доклади и т.н. С встъпването ми в длъжност със сигурност съм изпратил писмо на адреса на управление, за да ги уведомя за същото и да ми бъдат представени някакви документи. С тези писма не успях да установя контакт и оттам нататък на всички искания за документи и информация от каквито и да било органи и институции аз съм отговаря;, че нямам документи, които да представя. Ако са ми изпращали резултати от ревизии, не съм упражнявал правото си на обжалване по отношение на същите, защото нямам документи, с които да обоснова съответното обжалване. Не си спомням в резултат на тези ревизии да са възникнали данъчни задължения, които да са присъединени към масата на несъстоятелността, но, ако има издадени в тази връзка данъчнооблагателни актове, те са били включени в съответните списъци за вземания приложени по делото. Но това е хипотеза, не мога да бъда категоричен. Като вземания в производството по несъстоятелност има много публични такива.

АДВ. Я.: Уважаема г-жо Председател, ако покажа на свидетеля уведомление за получаване на данъчно ревизионен доклад, дали би си разпознал подписа.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля копие от разписка за връчване на данъчноревизионен акт от 01.04.2013 г. /налична и по ДП/ .

СВИД.С.: Най - вероятно аз съм го подписал този документ.

На въпроси адв. Я.: За такива резултати, подобни на документа, който ми беше предявен, нямам спомен да съм уведомявал някой от управителите, поради това, че не съм имал контакти с тях. Имах един конкретен контакт с г-н Й.. Контактът ми с управителя Й. беше във връзка с автомобил. Аз отправих, не си спомням чрез кого, търсех контакт Й. във връзка с това, че въпросният автомобил е бил със свалена регистрация в България и изнесен в Германия и нямам спомен кой, може би от Й. знаех, че той работи в Германия. По някакъв начин аз търсих възможност да докараме този автомобил обратно в България. На мен това ми е работата и той прояви разбиране, ангажира се и докара автомобила.

На въпроси на съда: Преди открий.е на производството по несъстоятелност не съм водил отменителни иски. Нямам касателство преди открий.е на производството по несъстоятелност. Не съм сезирал

прокуратурата по повод на сделки нарушаващи правата на кредиторите.

Страните нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие същият е отстранен от залата.

СВИД.К. Г. П. – ЕГН *****, роден в гр. **** живущ във ****, женен, неосъждан, български гражданин, работи, с висше образование, без родство с подсъдимите.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

Познавам и тримата подсъдими. През 2003 г. си строях къща и довършителните работи, които Т. К. направи и от там се познаваме. С Т. К. даже създадохме фирма, която беше да внасяме хидроизолации от Финландия. Нямам нищо общо с „Топ Билд“.

На въпроси на прокурора: С Т. К. контактите ни се изразяваха в работа по довършителни работи на къщата, чрез дружеството „Топ Билд“. Довършихме къщата и покрива се изпълняваше с некачествени материали и тогава от дума на дума направихме фирма „Катепала“,и внасяхме хидроизолации от Финландия известно време, но после спряхме. Не си спомням поради каква причина спряхме да извършваме общата ни дейност.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, правя искане по чл. 281, ал.1, т.2 от НПК за прочитане на показанията на свидетеля К. П., защото в предходно съдебно заседание, дадени пред съдия Жулиета Шопова, той даде пространни свидетелски показания.

Адв. Н. Б.: Не възразявам.

Адв.С.: Не възразявам.

Адв.Я.: Не възразявам.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните и на осн. **чл.281, ал.1, т.2 от НПК**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля К. Г. П., дадени пред друг състав на съда в с.з. проведено на 28.04.2022 г. по НОХД №1171/2021 г. на ВОС.

На въпроси на адв.Я.: Не съм бил съдружник с подсъдимите в други фирми, освен в „Катепала“ и във „Варна голф клуб“ с Т. и жена му.

АДВ.Я.: Какви бяха ролите ви в това съдружие? Т. с какво участваше? Какво постигна този клуб?

Съдът отклонява въпросите на адв. Я., като неотносими към

предмета на делото.

Свид.П. на въпроси на адв.Я.: Финансирал съм дружеството „Топ Билд“ с банковата гаранция, която направихме, като сумата, която дружеството получи за тази гаранция, от спомените ми за договора в банката беше 500 000 евро. Тези пари останаха да ми се дължат на мен, т.к. кредита не беше издължен. Съдията ми взе дома след това, не можах да върнат и нищо не може да се направи.

Да, вярно е, че Т. пое ангажимент да ме компенсира за в случай, че не бъде изплатен кредита.

АДВ. Я.: Поради това, че свидетеля казва, че не си спомня факти и обстоятелства правя искане за прочитане на показанията на свид. П., дадени в хода на досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъдат прочетени показанията.

АДВ. Н.Б.: Не даваме съгласие за прочитане на показанията.

АДВ.С.: Възразявам.

ПОДС.К.: Възразявам.

ПОДС. Й.: Възразявам.

ПОДС.Й.: Придържам се към казаното от защитника ми.

АДВ.Я.: Искам да разбера как покупките на апартаменти от „Топ Билд“ след като е възмездна сделка и вие не я плащате, по някакъв начин компенсират заемите, които сте давали преди на „Топ Билд“. Имам предвид, че той е бил гарант по сделка и е останал да взима средства от тази сделката. От тази сделка излиза на минус, а след това изскача една сума, която ние виждаме в обвинителния акт, която той плаща в брой, т.е. няма как да бъде компенсиран с една покупка.

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам. Аз такова твърдение, че г-н П. е взел някаква сума на ръка, не съм направил в обвинителния акт,.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните по направеното от адв. Я. искане за прочитане показанията на свидетеля. П., дадени в хода на досъдебното производство

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането направено от адв. Я..

Свид.П. на въпроси на адв. Я.: Купих апартаментите за сумата от 600 000 лева.

АДВ.Я.: Къде я държахте тази сума?

Съдът отклонява въпроса.

Свид.П. на въпроси на адв Я.: Предадох сумата на Т. К. в София пред нотариус. Не си спомням кой беше нотариуса. Годианата, в която предадох сумата на Т. беше тази, която фигурира в нотариалните актове.

Свид.П. на въпроси на адв.Н.Б.: Придобих шест апартамента, които купих на груб строеж и не мога да кажа колко е застроената им площ. Бяха по около 50 кв., 78 кв., различна квадратура. Имаше много недовършени неща вътре. Имаше сложени прозорци, но нямаше ВИК, ЕЛ. За повече конкретика може да се допитате до Брайт Инженеринг ООД, защото те ги правиха.

Свид.П. на въпроси на съда: Това, че дадох тези 600 000 лева на Т. беше вписано в нотариалния акт, но не получих фактура.

Страните нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие същият е отстранен от залата.

И. Д. Б. - ЕГН ***,** роден в гр. **** живущ в гр. **** български гражданин, без родство с подсъдимите.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

„Топ Билд“ са ми строили част от сграда във Варна. Повече съм комуникирал с Петър Й.. Стигнаха до някъде със строежа, обаче фалираха си фирмата и изчезнаха и заради това строежа остана недовършен.

На въпроси на прокурора: Аз се занимавам с търговска дейност, като имам автосервизи, авточасти, магазини. С дружество „Топ Билд“ имах договор за строителство на частна офис сграда. Взаимоотношенията ни приключиха, защото си фалираха фирмата, изчезнаха, а строежа остана само донякъде. Като казвам „фалираха си фирмата“ имам предвид, че сигурно са я продали, нямам знание какво стана с нея.

Доколкото знам управители на фирмата бяха Т. и П., като в повечето случаи съм комуникирал с П..

За взаимодействията между моята и тяхната фирма се издаваха всички документи от сорта на договори, плащания, фактури и т.н..Каквото е трябвало всичко се е издавало.

На въпроси на съда: Плащах им за строителството както авансово, така и след като беше незавършено. Нямам спомен дали съм им изплатил всичко, но за плащанията имам издавани от тях фактури.

Мога да кажа, че принципно са некоректни хора. Измамници.

„Топ Билд“ имаха подизпълнители, доколкото си спомням.

АДВ.Я.: Г-жо Председател, свидетелят следва да установява факти, а не да прави лични изводи.

На въпроси на адв.Я.: Да, придобих имот от „Топ Билд“, като компенсация, но в следствие си го взеха обратно след измамата. Пак им го

прехвърлих обратно, като измама. Те заведоха дело срещу мен.

АДВ. Н.Б.: Това е извън предмета на настоящото производство.

Свид.Б. на въпроси на съда: Да, имаше такова прехвърляне. След това ме осъдиха, защото Т. бил давал пари на фирмата, тази фирма си ги поиска тези пари и като физическо лице ме осъдиха. Всъщност, имота, който получих, като компенсация, чрез измама, заплашвания, адвокати и какво ли още не им го прехвърлих обратно.

АДВ.Я.: Свидетелят следва да установява факти, а да не прави лични изводи.

Страните нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие същият е отстранен от залата.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че свидетелите Ц. Р. Ц. и В. Й. К., фигуриращи в списъка към обв. акт и в този на лицата за призоваване, са починали.

ПРОКУРОРЪТ: Не държа на показанията на тези свидетели, които са починали. Нека бъдат заличени от списъка на лицата за призоваване.

Адв. Н. Б.: Не давам съгласие за прочитане на показанията на тези двама свидетели. Нека бъдат заличени от списъка.

Адв.С.: Не давам съгласие за прочитане на показанията на тези двама свидетели. Нека бъдат заличени от списъка.

Адв.Я.: Не давам съгласие за прочитане на показанията на тези двама свидетели. Нека бъдат заличени от списъка.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка на лицата за призоваване свидетелите **Ц. Р. Ц. и В. Й. К..**

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане да бъде призован Л. Г. П., който е бил управител на ЦБА Варна ООД към 2010 г., защото това е предмет на обвинението за измама. Ще Ви представя данни за местоживеенето на лицето, ако съда ми даде възможност.

Адв. Н.Б.: Не възразявам.

Адв.С.: Не възразявам.

Адв.Я.: Не възразявам.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните по направеното от прокурора искане за разпит на свидетел, неписан в списъка към обв. акт, намира същото за допустимо, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетел Л. Г. П., като задължава представителя на ОП-Варна в 7 – дневен срок от днес да представи данни, необходими за призоваване на лицето.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение насрочването на следващото съдебно заседание, моля, датата да не бъде в седмицата между 18.03 - 22.03.2024 г.

Адв. Н.Б.: Аз също нямам възможност да присъствам за с.з. на посочените от прокурора дати.

Адв.Я.: Г-жо Председател, моля да имате предвид това, че моя подзащитен пътува от Германия за всяко съдебно заседание и поради това има опасност същия да изгуби работата си, поради честите му отсъствия от работното място. Моля, с оглед на това, да насрочите съдебното заседание за разглеждане през месец Април.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства, намира че наказателното производство по делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА наказателното производство по делото и го **НАСРОЧВА** за **12.04.2024 г. от 13:00 часа**, за която дата и час са уведомени явилите се лица.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ като свидетел **Л. Г. П., ЕГН *******, с адрес гр. *****, с.О. *****.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ неявилите се за днешното съдебно заседание свидетели, както и непризованите по списъка на обв. акт.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 часа.

Председател: _____

Секретар: _____