

ПРОТОКОЛ

№ 488

гр. Варна, 26.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Я. Панева

Съдебни Иван П. И.

заседатели: Димитричка Г. Радева

при участието на секретаря Катя К. Апостолова
и прокурора В. Д. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Я. Панева Наказателно дело от общ характер № 20233100200452 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подс. Б. П. Т. – редовно призован, явява се лично воден от органите на РД „Охрана“- Варна и с адв. Т. – назначен служебен защитник от предходно с.з.

Пострадалият В. Д. Н. – уведомен от предходно с.з. чрез родителите си Д. Н. и Я. Н., не се явява, за него адв.В. Ш.- редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Родителите Д. Л. Н. и Я. Б. Н.- уведомени от предходното с.з., явяват се лично и с адв.В. Ш.- редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ш.: Няма процесуални пречки, моля да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът като взе предвид становището на страните намира, че не са налице пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПОДС. Б. П. Т.: роден на ***** год. в гр. Варна, общ.Варна, област Варна, български гражданин, неженен, с основно образование, осъждан, не работи, живущ в гр.Девня, обл. Варна, кв.“П.“, ул. Р. № 5, ЕГН *****;

Д. Л. Н.: 39 г., баща на пострадалия В. Н., без родство с подсъдимия, ЕГН *****;

Я. Б. Н.: 38 г., майка на пострадалия В. Н., без родство с подсъдимия, ЕГН
*****.

Съдът докладва постъпил по делото граждански иск от името на В. Д. Н., чрез законният му представител Д. Н. за сумата от 100 000 лв., както и молят същите да бъдат конституирани като гр. ищци и частни обвинители.

Съдът указва за последен път на майката на подсъдимия - И. П.а, да спазва реда в съдебната зала, като в противен случай същата ще бъде отстранена.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК и констатира, че същите са спазени.

Председателят на състава разясни правата на явилите се лица правата по НПК , както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

Съдът намира, че са налице условията за провеждане на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл. 247б ал.1 и 2 НПК по всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, по внесения обв. акт считам, че делото е подсъдно на ВОС. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на обвиняемия, пострадалия или неговите наследници. Не са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила. Няма основание делото да се гледа при закрити врати, да се привлече резервен съдия, или резервен съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на следствени действия по делегация. Взетата по отношение на подс. мярка за неотклонение е адекватна и не са налице основания за нейното изменение. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. Ш.: Уважаема г-жо Председател и съд. заседатели по реда на 248 НПК моля на основание чл.76 и 84 НПК доверителят ми В. Н., чрез законният си представител Даниел Н. да бъдат конституирани в наказателния процес като гр. ищец и частен обвинител.

По т.1 считам, че делото е подсъдно на ВОС, няма основания за прекратяване или

спиране на наказателното производство. Не считам, че е допуснато на ДП съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на обвиняемия, пострадалия или неговите наследници.

По т.4 в зависимост от изказването на обвиняемия и неговия защитник, те трябва да кажат по кой ред да се разгледа делото.

Няма основания за разглеждане на делото при зарити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на вещи лица, защитник, преводач или тълковник и извършването на следствени действия по делегация. Считам, че към настоящия момент наложената мярка за неотклонение „Задържане под стража“ е адекватна и следва да се потвърди. На този етап нямаме искания за събиране нови доказателства.

АДВ. Т.: Уважаема г-жо Председател, по въпросите по чл.248 НПК заявявам следното:

Първо делото е подсъдно на ВОС. На второ място считам, че са налице основания за прекратяване на производството поради наличие на съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, като твърдя следните процесуални нарушения:

На 04.09.2022 г. е повдигнато обвинение на Б. П. Т. за престъпление по чл.157 ал.3 НК. На 08.03.2023 г. е повдигнато обвинение за престъпление по чл.149 ал.5 т.3 вр. ал.4 т.2 вр. ал.1 НК. В обв. акт, а и във второто повдигнато обвинение, вече се говори за престъпление, че е повдигнато обвинение за престъпление по чл.157 ал.6 от НК, вместо чл.157 ал.3 от НК. В текста на чл.157 ал.6 НК, след прочита му, се установява, че той се отнася за извършване на полово сношение с лице навършило 14 годишна възраст. В случая деянието за което има данни, че е извършено, е извършено с лице под 14 годишна възраст, поради което квалификацията на деянието следва да бъде друга, по която няма повдигнато обвинение и подсъдимия не се е защитава срещу така повдигнато правилно обвинение. Поради което считам, че се налага връщане на делото на прокурора.

По твърдения на подсъдимия, протоколите за повдигане на обвинение, за предявяване на делото и протоколи за разпит, не са подписани от него, тъй като той твърди, че подписа му изглежда по този начин и представям това което той е направил като образец. Твърди, че всички подписи не изхождат от него, твърди че не бил викан на разпит и не е разпитван нито един път, и не е давал никога обяснения. Поради факта, че е учил в училище за деца със специални нужди в Кранево твърди, че не може да чете добре и да пише. Този факт не е установяван по време на делото, но аз намерих в протоколите обяснение, което не мога да разбера кой го е написал на ръка, че протокола му е прочетен. Тоест той сам не може да прочете протокола. Имаме твърдения, че протоколите не са му четени от адвоката, който е присъствал с него.

Ако приемете, че това което твърдим относно квалификацията, представлява очевидна фактическа грешка в обв. акт, а не е процесуално нарушение, също пак следва да върнете делото на прокурора за поправка на тази грешка по реда на чл.248а от НПК в

седмодневен срок. Това е по нарушенията.

Към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените производства, няма направено искане да се разглежда делото при закрити врати, щом родителите и техния представител не го правят, аз също няма да го правя. Налице са основания да конституиране на частен обвинител и гр. ищец, поради което иска е своевременно предявен, но заявявам, че оспорвам по основание и по размер предявения гр. иск.

По отношение на доказателствата, по искане на подсъдимия правя такова за допускане на нова ДНК експертиза. Същия оспорва резултатите на приложените по делото ДНК експертиза, с които го запознах и желае извършването на нова ДНК експертиза. Това са ни исканията към настоящия момент.

ПРОКУРОРЪТ: Много интересно е искането под формата на възражение, че не са му били прочетени показанията, които е дал при разпитите и не му повдигнато обвинение. На него е присъствал защитникът му, така че лесно могат да се установят фактите и обстоятелствата, които твърдите, че не станали. Изнесеното като процесуално нарушение за обвинението, а именно, че е повдигнато по ал.6, а е трябвало да бъде по ал.5 на чл.157 НК, бих могъл да възразя по така направеното искане за връщане на делото и за прекратяване на производството, защото обвинението по чл.157 ал.3 НК не може да съществува самостоятелно в правния мир. То винаги е свързано с ал.1. Ако зачетете внимателно наистина, допусната е фактическа грешка и обв. акт е внесен за извършено престъпление по чл.157 ал.6, обаче самия диспозитив на обвинението навежда на ал.4. Трайна е практиката на ВКС, че когато има колизия между текстовата част и цифровата част, за меродавна по делото и за самото обвинение се счита текстовата част на обвинението. Относно искането за поправка на явна техническа грешка, на момента бих могъл да дам на състава коригиран в тази част ОА, с екземпляр за всяка от страните.

АДВ. Ш.: Изцяло поддържам становището на прокуратурата, ясно се вижда в обвинението, че в диспозитива е изписано за лице ненавършило 14 годишна възраст и както каза прокурора много е лесно и в съдебна зала да се направи поправката.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение искането за повторна ДНК експертиза само вижте съотношението на процента на вероятностите.

АДВ. Т.: Чл.157 ал.3 винаги е с ал.1, но тогава следва да бъде посочено при кои от условията на ал.1 се извършва престъплението. Такива работи не са сочени и изведнъж отиваме на ал.6, което е за лице навършило 14 годишна възраст. Очевидно е, че по време на цялото производство не е имало обвинение по ал.4.

ПРОКУРОРЪТ: Трайна практика е и е възприето от съдилищата, че прокурора повдига обвинение с обвинителния акт. Налице според нас е такова обвинение. Може да се коригира, ал.4 си е самостоятелна в правния мир.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с казаното от моя адвокат.

Съдът като се запозна с материалите по делото и след като изслуша становището на страните в с днешно съдебно заседание, констатира следното:

Делото е подсъдно на ОС-Варна предвид обвиненията които са предявени на подс. Б. Т. по чл.149 ал.5 т.3 вр. ал.4 т.2 вр. ал.1 от НК и по чл.157 ал.6 НК.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Що се касае за т.3 - допуснато ли е на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подс. Т., съдът намира, че е допуснато такова процесуално нарушение. Видно от постановление за привличане на обвиняем от 08.03.2023 г. на Б. Т. са предявени две обвинения по текстовете посочени по-горе.

В първото обвинение по чл.149 ал.5 т.3 вр. ал.4 т.2 вр. ал.1 от НК е посочена дата 03.09.2022 г., като място гр.Варна, ж.к.“Вл.Варненчик“.

Във второто обвинение по чл.157 ал.6 НК е посочено, че по същото време, в гр.Варна и на същото място, лицето е извършило съответното престъпление за което е привлечен към наказателна отговорност.

Настоящият съдебен състав намира, че посочването на датата на извършване на деянието е от задължителните елементи, които трябва да съдържа един диспозитив. За да се конкретизира престъпното деяние е достатъчно в постановлението за привличане да бъде посочено дата на извършването му и съответно място на извършването му, както и неговите фактически обективни и субективни признаци. В този смисъл е ТР № 2/2002 г. на ОСНК на ВКС.

Съдът намира, че е недопустимо в обвинението да липсва дата на извършване на деянието независимо, че датата се извлича по подразбиране от първото обвинение - 03.09.2022г. и така както е описано в последствие в обстоятелствената част на обв. акт. Всяко отделно обвинение трябва да съдържа необходимите елементи за съответното деяние с оглед охраняване правото на защита на подсъдимия.

Тези обвинения са били преповторени съответно в обв. акт и на този етап съдът не може да констатира очевидна фактическа грешка, доколкото това отстранимо нарушение е извършено още в хода на досъдебното производство.

Що се отнася до изписаното в обвинението по чл.157 ал.6 НК - „на същото място“, като не е посочено ж.к.Вл.Варненчик, съдът намира, че същото не е от съществените процесуални нарушения, доколкото е конкретизиран града, където обвинението е приело, че е извършено деянието, за което подс.Т. е бил привлечен към наказателна отговорност.

Що се отнася до възраженията на защитата за допуснато нарушение при привличането на Б. Т. в качеството му на обвиняем, като същия е бил привлечен по ал.6, а е следвало да бъде по ал.3, съдът се солидализира със становището на прокуратурата, че след като е изписано изпълнителното деяние коректно в диспозитива, то поправката на съответната нарушена правна норма е от категорията на очевидните фактически грешки и

следва по този начин да бъде изправено.

Но доколкото съдът констатира друго отстранимо съществено процесуално нарушение, то следва прокуратурата при предявяване на новото обвинение, да коригира и съответната правилна алинея, която следва да бъде приложена по чл.157 от НК, имайки предвид обстоятелството, че пострадалото лице няма навършена 14- годишна възраст.

По отношение направените искания и възражения на защитата за допуснати процесуални нарушения - липсата на подпис от страна на подс.Т., като същия твърди, че никога не е подписвал протоколи за процесуално следствени действия извършени с него, както и предвид, че същия е неграмотен и тези протоколи никога не са му четени, съдът намира същите за неоснователни, доколкото правата на подс.Т. са били охранени още със започване на ДП, с осигуряването му на защитник, с присъствието на този защитник при провеждане на всички процесуално следствени действия с подсъдимия, което само по себе си е гаранция за спазените процедури при провеждане на разследване по отношение на подс.Т..

По отношение на искането за назначаване на повторна ДНК експертиза, съдът намира, че на този етап не следва да се произнася, доколкото са намерени основания за прекратяване на съдебното производство и връщането му за отстраняване на отстранимо допуснато процесуално нарушение.

Единствено съдът намира, че следва де се произнесе по т.6 на чл. 248 ал.1 от НПК и да потвърди мярката за неотклонение „Задържане под стража“ на подс. Б. Т., тъй като не са налице нови обстоятелства и факти, които да наведат извода, че следва да бъде изменена мярката му в по-лека.

Съдът ще се произнесе и по направеното искане за конституиране на гр. ищци и частни обвинители при повторното внасяне на производството в съда и отново разглеждането му в хода на разпоредителното заседание.

В тази връзка съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Делото е подсъдно на Окръжен съд - Варна;

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 452/2023 г. и **ВРЪЩА** делото на прокурора за отстраняване на същественото процесуално нарушение.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Задържане под стража“ взета по отношение на подсъдимия Т..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протест в 7 дневен срок от днес пред ВАпС.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____