

ПРОТОКОЛ

№ 1067

гр. С, 01.11.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 2-РИ СЪСТАВ, в публично заседание
на първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА Б. ЦОНЕВА

Съдебни МАЯ ИВ. САВОВА

заседатели: ТАТЯНА Н. СТОЯНОВА

при участието на секретаря НАДЕЖДА В. ПОПОВА
и прокурора К. Л. А.

Сложи за разглеждане докладваното от ГЕРГАНА Б. ЦОНЕВА Наказателно
дело от общ характер № 20211110210345 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ А. Д. П., редовно призован, доведен от Затвора – С,
явява се лично. За него се явява адв. П. В., определена от САК за служебен
защитник.

СРП, редовно призована, изпраща прокурор К. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличност на подсъдимия по формуляр за досие изготвено
от ГДИН-МП:

А. Д. П., ЕГН: *****, роден на xxxx в гр. С, българин, български
гражданин, средно образование, неженен, осъждан, постоянен адрес: XXX

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА правата на подсъдимия в настоящото производство, включително предоставената му правна възможност за разглеждане на делото по реда на диференцираните процедури, установени в Глава 27 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си в процеса. Нямам искания за отвод на съда, прокурора и секретаря.

ЗАЩИТАТА: Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Подготвен съм за провеждане на разпоредително заседание днес.

ЗАЩИТНИКЪТ: Подготвен съм за провеждане на разпоредително заседание днес.

ПОДСЪДИМИЯТ: Подготвен съм за провеждане на разпоредително заседание днес.

СЪДЪТ на основание чл.248, ал.1 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ запита явилите се лица за становище по въпросите, разписани в чл. 248, ал. 1, т.1-т.8 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Госпожо председател, делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Считаю, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на обвиняемия. По т. 4, със защитника на подсъдимия сме обсъдили и сме постигнали споразумение за решаване на делото. По т. 5, не са налице основанията и хипотезите, предвидени там. По отношение на подсъдимия към настоящия момент е взета мярка за

неотклонение „Задържане под стража“, като считам, че на този етап не са налице основания за нейната отмяна или изменение. Предвид становището по въпросите на чл.248 от НПК, моля да насрочите делото по реда на глава 29 от НПК. Благодаря!

ЗАЩИТНИКЪТ: Присъединявам се към всичко казано по чл. 248 от НПК. По отношение на т. 4, изразяваме съгласие да сключим споразумение и ако може, в днешното съдебно заседание да бъде разгледано делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам това, което каза моят защитник.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, като съобрази становищата на участниците в разпоредителното заседание относно въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, намира следното:

Делото е родово /арг. от противното от чл. 35, ал. 2 НПК/ и местно подсъдно на Софийски районен съд, като липсват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство по чл. 250 и чл. 251 НПК.

При извършената служебна проверка досежно законосъобразното провеждане на досъдебното производство съдът намира, че на предходната процесуална фаза не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия, по смисъла на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК, а обвинителният акт отговаря на предвидените в разпоредбата на чл. 246, ал. 2 НПК императивни изисквания и на установения в ТР № 2-2002-ОСНК на ВКС минимален задължителен стандарт, предполагащ неговата законосъобразност от формална страна. При изготвянето му не са допуснати и очевидни фактически грешки, които да налагат тяхното отстраняване по реда на чл. 248а, ал. 1 НПК.

Съобразявайки изявленията на подсъдимия, неговия защитник и прокурора в днешното съдебно заседание, съдът намира, че делото следва да бъде разгледано по реда на глава XXIX от НПК „Решаване на делото със споразумение“, като в случая липсват основания за разглеждането му при закрити врати, за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на резервен защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както

и за извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Доколкото съдът дължи произнасяне и по въпросите, касаещи продължаването на мярката за неотклонение, взета спрямо подсъдимото лице, то в тази насока следва да сподели следното:

В настоящото производство съдът не е обвързан от произнасянето на предходните състави по въпроса за адекватната мярка за неотклонение, а е длъжен да извърши суверенна преценка на предпоставките за задържане по чл.63, ал.1 НПК, респективно, да сподели становище дали те съществуват и към този момент предвид изминалия период от време, през който лицето е фактически задържано. Следвайки така очертаната хронология, съдът намира, че формираната понастоящем доказателствена съвкупност все още е достатъчна за положителен отговор на въпроса за наличието на обосновано предположение за авторството на престъплението, за което е повдигнато обвинение на подсъдимото лице. Решаващият орган приема, че не се установяват и доказателствени източници, от които да се извеждат нови факти, настъпили след датата на произнасянето на СРС по въпроса относно вземането на така постановеното ограничение спрямо П. и налагащи преценка на изводите относно наличието на кумулативно изискуемите опасности, в частност тази от укриването му и средствата, с които следва да се обезпечи участието му в процеса. В този дух съдът намира, че и към настоящия момент единствено адекватна и съответстваща на целите на чл.57, ал.1 НПК се явява мярка за неотклонение „Задържане под стража”.

С оглед обстоятелството, че страните и участници в разпоредителното заседание не релевират възражения за наличие на нарушения, обуславящи пренасянето на делото в предходна процесуална фаза и с оглед изразеното от подсъдимия и неговия защитник желание делото да се разгледа по реда на глава XXIX от НПК, този съд приема, че са налице основанията на чл.252, ал.1 от НПК, при които следва да пристъпи незабавно към разглеждане на делото в този случай.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА разпоредително заседание по НОХД № 10345/2021 г. по

описа на СРС, НО, 2 състав.

НЕ КОНСТАТИРА допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебната фаза на производството.

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо подсъдимия А. Д. П., ЕГН: ***** , мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК „Решаване на делото със споразумение“.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПОДСЪДИМИЯТ Е СЪС СНЕТА В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ
САМОЛИЧНОСТ.

СЪДЪТ разяснява правата на подсъдимия в настоящото производство.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си в процеса. Нямам искания за отвод на съда, прокурора и секретаря. Желая да сключа споразумение.

ПРОКУРОРЪТ: Благодаря! Параметрите на споразумението са следните: наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 6 /шест/ месеца, което да се търпи ефективно при първоначален общ режим. На основание чл.189, ал.3 от НПК, разносните да бъдат възложени на подсъдимия. Приобщените веществени доказателства - наркотични вещества, на основание чл.354а, ал. 6 от НПК, следва да бъдат отнети в полза на държавата. Кумулативно предвидената глоба следва да отпадне и да не се налага. Транспортните опаковки е най-разумно да останат приложени по делото.

ЗАЩИТАТА: Това са параметрите на споразумението, потвърждавам съгласието си по тях.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с параметрите на споразумението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по реда на чл. 275 НПК.

СЪДЪТ като съобрази липсата на нови доказателствени искания и на такива по реда на съдебното следствие,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПО РЕДА НА ГЛАВА ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ОТ НПК.

СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ започва с доклад на основание чл.276, ал.1 от НПК от Председателя на състава и прочит на проектоспоразумението за решаване на наказателното производство **НОХД №10345/2021г.** по описа на СРС, НО, 2-ри състав.

ПРОЧЕТОХА СЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ПОДСЪДИМИЯ.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам в какво ме обвиняват. Признавам се за виновен по така повдигнатото обвинение. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тези последици. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Доброволно подписах споразумението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля, да одобрите постигнатото проектоспоразумение. Считаме, че същото не противоречи на закона и морала.

СЪДЪТ, като взе предвид, че са налице предпоставките на чл.384 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към процедура по одобряване на споразумението.

СЪДЪТ, на основание чл. 382, ал. 6 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в протокола окончателното съдържание на постигнатото споразумение за решаване на наказателното производство по НОХД № 10345/2021г. по описа на СРС, НО, 2-ри състав:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО

на основание чл.384, ал.1, вр.чл.381 от НПК

Днес, 01.11.2022г., между К. А. - прокурор при СРП и адвокат П. В. - САК, защитник на А. Д. П., на основание чл.384, ал.1, вр.чл.381 от НПК се сключи настоящото споразумение, по силата на което:

А. Д. П., ЕГН: *****, роден на xxxx в гр. С, българин, български гражданин, средно образование, неженен, осъждан, постоянен адрес: XXX

СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че:

На 01.08.2019г. в гр.С, около 18:10 часа, в ж.к.“Х, в градинката на пейките срещу бл.623, без надлежно разрешително според ЗКНВП е държал високорисково наркотично вещество - амфетамин, с нетно тегло 2,49 грама, с

процентно съдържание на активния наркотично действащ компонент амфетамин 17,9%, на стойност 74,70лв, включен в Приложение №1 към чл.3 т.1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, на основание чл.3 ал.2 от ЗКНВП – Списък: 1 „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманитарната и ветеринарната медицина“ - **престъпление чл.354А, ал.3, т.1, пр.1 НК.**

Съобразявайки целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл. 36 от НК, страните се споразумяват на подсъдимия А. Д. П., ЕГН:

*****, да бъде определено наказание при условията на **чл.354А, ал.3, т.1, пр.1, вр. чл. 55, ал.1, т.1 от НК**, а именно **„ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“** за срок от **6 /шест/ месеца**.

На основание чл.57, ал.1, т.3 от ЗИНЗС страните постигат съгласие така определеното наказание да бъде изтърпяно при първоначален **„ОБЩ“** режим.

На основание чл.59, ал.1 и ал. 2 от НК страните постигат съгласие да се приспадне времето, през което по настоящото дело подсъдимият е търпял мярка за неотклонение „Задържане под стража“, бил е фактически задържан за срок до 72 часа по реда на чл.64, ал.2 от НПК и на основание чл.72 от ЗМВР.

На основание чл.55, ал.3 от НК страните постигат съгласие да не се налага на подсъдимия предвиденото кумулативно наред с „Лишаването от свобода“ по- леко наказание „Глоба“ за извършеното престъпление.

На основание чл.381, ал.5, т.6 от НПК, страните постигат съгласие вещественни доказателства – първоначални и транспортни опаковки, приложени на л.45 и л.53 от досъдебното дело, да останат към материалите по делото до изтичане на сроковете за неговото съхранение, след което да бъдат унищожени по предвидения в Правилника за администрацията в съдилищата ред.

На основание чл.380, ал.5, т.6 НПК, вр.чл.354а, ал.6, вр.ал.5 НК предметът на престъплението - наркотични вещества, предадени в агенция Митници с протокол №75982/02.02.2021 г., СЕ ОТНЕМАТ в полза на държавата, след което да бъдат унищожени под контрола на Агенция „Митници“.

На основание чл.189, ал.1 от НПК страните постигат съгласие подсъдимият А. Д. П., ЕГН: ***** , да бъде осъден да заплати в полза на

СДВР направените на досъдебната фаза разноси за експертизи в размер на 364,14 лева.

С престъплението няма причинени съставомерни имуществени вреди, подлежащи на възстановяване.

ПРОКУРОР:

/К. А./

ЗАЩИТНИК:

/П. В./

ПОДСЪДИМ:

/А. Д. П./

СЪДЪТ, след съвещание, като се запозна с текста на представеното в днешното съдебно заседание проектоспоразумение, намира, че същото е изготвено в изискуемата от закона писмена форма, сключено е между процесуално легитимирани лица и съдържа съгласие по всички въпроси, визирани в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 НПК. Престъплението, предмет на настоящото наказателно производство, не попада в обхвата на рестриктивната разпоредба на чл. 381, ал. 2 НПК, като с него не са причинени съставомерни имуществени вреди, подлежащи на възстановяване. Подсъдимият съзнава последиците от приключването на делото по този ред, доброволно е подписал проектоспоразумението и се признава изцяло за виновен в извършването на вмененото му престъпно деяние, като това признание се подкрепя по едностранен начин от събраните в хода на досъдебното производство доказателствени материали. Определеното по взаимно съгласие между страните по проектоспоразумението наказание не е явно несправедливо и е от естество да реализира законоустановените цели на санкцията за лична и генерална превенция по смисъла на чл. 36 НК.

Ето защо, съдът намира, че постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и са налице всички изискуеми предпоставки за неговото одобряване.

Така мотивиран **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото между прокурор К. А. и адвокат П. В. - защитник на подсъдимия А. Д. П., ЕГН *****, споразумение за решаване на наказателното производство по **НОХД №10345/2021г. по описа на СРС, НО, 2-ри състав.**

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД №10345/2021г. по описа на СРС, НО, 2-ри.**

ОПРЕДЕЛЕНИЯТА СА ОКОНЧАТЕЛНИ И НЕ ПОДЛЕЖАТ НА ОБЖАЛВАНЕ И/ИЛИ ПРОТЕСТИРАНЕ.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

На основание чл.309, ал. 1 от НПК, доколкото дължи произнасяне по въпроса за взетата и пораждаща действието си мярка за неотклонение по отношение на подсъдимия П., СЪДЪТ споделя становището, че с оглед изхода на делото се разкриват нови обстоятелства, налагащи промяна на така постановеното ограничение върху правната сфера на подсъдимото лице и неговата отмяна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на подсъдимия А. Д. П., ЕГН: *****.

П. да бъде освободен незабавно, освен ако не се задържа на друго основание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

Препис от протокола да се издаде на защитника за послужване пред НБПП.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____