

РЕШЕНИЕ

№ 117

гр. Велико Търново, 04.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ВТОРИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ХРИСТИНА ДАСКАЛОВА

Членове: ЕМАНУИЛ ЕРЕМИЕВ
ИСКРА ПЕНЧЕВА

при участието на секретаря ГАЛЯ М. РОМАНОВА
като разгледа докладваното от ХРИСТИНА ДАСКАЛОВА Въззивно гражданско дело № 20224000500177 по описа за 2022 година

С Решение № 260000/07.03.2022 год. по гр. д. № 24/2019 год. Габровският окръжен съд отхвърлил предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ) срещу Х. Я. Х. от гр. Трявна икове за отнемане в полза на държавата

- на осн. чл. 142 ал. 2 т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ на лек автомобил „Мерцедес Е 320ЦДИ“ с рег. № ЕВ 28 ****, дата на първа регистрация 25.05.2000 г., с пазарна стойност към датата на исковата молба 4 403 лв.

- на осн. чл. 151 във вр. с чл. 142 ал. 2 т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ:

- сума в размер на 5 000 лв., представляваща паричната равностойност на 50 дяла, всеки един на стойност от 100 лв. от капитала на „Балкан Тим 09“ ЕООД;

- сума в размер на 10 лв., представляваща паричната равностойност на 10 дяла, всеки един на стойност от 1 лв. от капитала на „Балкан Транс - Ели“ ЕООД;

- сума в размер на 5 000 лв., представляваща стойността на отчуждените дружествени дялове от капитала на „Делта Билд“ ЕООД

- сума в размер на 5 000 лв., представляваща стойността на отчуждените дружествени дялове от капитала на „Евромакс – Кар“ ЕООД;

- сума в размер на 1 000 лв., представляваща паричната равностойност на 100 дяла, всеки един на стойност от 10 лв. от капитала на „Ноу Лимит 2013“ ЕООД

- сума в размер на 5 000 лв., представляваща стойността на отчуждените дружествени

дялове от капитала на „Синигера“ ЕООД;

- сума в размер на 5 000 лв., представляваща паричната равностойност на 500 дяла, всеки един на стойност от 10 лв. от капитала на „Тир Василев“ ЕООД

- сума в размер на 4 291 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил „Мерцедес Ц200“ с рег. № ЕВ 88 ****, дата на първа регистрация 23.04.1991 г.

- сума в размер на 2 154 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил „Опел Корса 1.4 И“ с рег. № ЕВ 59 ****, дата на първа регистрация 21.07.1995 г.

- сума в размер на 6 713 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил „Мерцедес С 320“ с рег. № ЕВ 72 ****, дата на първа регистрация 28.01.1999 г.

- сума в размер на 3 520 лв., представляващи левовата равностойност на изпратени парични преводи чрез системата „Western Union“

- сума в размер на 158 лв., представляваща вноски от титуляра по спестовен влог в лева в „Банка ДСК“ ЕАД

- сума в размер на 28 500 лв., представляваща вноски от титуляра по спестовен влог в лева в „ОББ“ АД

- сума в размер на 25 000 лв., представляваща върнат на 02.09.2009 г. паричен заем на Драгомир Николаев Дамянов

- сума в размер на 1 486 лв., представляващи левовата равностойност на получени парични преводи от трети лица чрез системата „Western Union“

Осъдил КПКОНПИ да заплати по см. на ГОС ДТ в размер на 4 089.40 лв. и 5 лв. ДТ за служебно издаване на изп. лист, а на процесуалния представител на ответника адв. Г. Н. – адвокатско възнаграждение по чл. 38 ал. 2 от ЗА в размер на 3 700 лв.

Въззивна жалба против решението е подадена от КПКОНПИ чрез пълномощника В. Парашкевов. Счита съдебния акт за неправилен и незаконосъобразен поради допуснати нарушения на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост. Моли съда да го отмени и вместо това да уважи исковите претенции. Изложени са конкретни оплаквания относно допуснатите от съда нарушения на материалния закон. Направено е искане за присъждане на разноски. Оспорва се наличието на основанията по чл. 38 от ЗА за безплатна адвокатска защита на въззиваемия. В съдебно заседание жалбата се поддържа от пълномощника В. Парашкевов. Представени са подробни писмени бележки.

В съдебно заседание въззиваемият – ответник Х. Я. Х. чрез пълномощника си адв. Г. Н. заема становище за неоснователност на жалбата. Решението е правилно и законосъобразно. Моли съда да го потвърди. Направено е искане за присъждане на разноски.

Великотърновският апелативен съд, като взе предвид оплакванията в жалбите и доказателствата по делото, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, приема

следното:

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Предмет на разглеждане пред първостепенния съд са предявени от КПКОНПИ искове с правно основание чл. 153 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на обща стойност 102 235 лв. от Х. Я. Х., както следва:

-на осн. чл. 142 ал. 2 т. 1 ЗПКОНПИ - лично имущество на проверяваното лице: лек автомобил „Мерцедес Е 320ЦДИ“ с рег. № ЕВ 28 **** с пазарна стойност 4 403 лв.

-на осн. чл. 151 от ЗПКОНПИ – паричната равностойност на лично имущество на проверяваното лице – дружествени дялове на обща стойност 11 010 лв., отчуждени дружествени дялове на обща стойност 15 000 лв., отчуждени МПС на обща стойност 13 158 лв., парични преводи чрез „Western Union“ на обща стойност 5 006 лв., вноски по банкови сметки в общ размер 28 658 лв. и върнат паричен заем в размер на 25 000 лв.

Проверката на КПКОНПИ срещу Х. Я. Х. е започнала на 28.06.2016 год. след получено уведомление от Окръжна прокуратура – Варна за привличането му в качеството на обвиняем по ДП № 51/2015 год. по описа на ОД на МВР - Варна за извършено престъпление по чл. 256 ал. 2 пр. 3 вр. с ал. 1 вр. с чл. 2 ал. 2 от НК.

Проверяваният период съгласно чл. 112 ал. 3 от ЗПКОНПИ е от 28.06.2006 год. до 28.06.2016 год.

Въз основа на решение на Комисията от 31.10.2018 год. е образувано производство срещу проверяваното лице за отнемане на имущество по реда на ЗПКОНПИ, а на 27.02.2019 год. е взето решение за внасяне на искане за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество от Х. Я. Х. на обща стойност 104 667 лв. (впоследствие намалена на 102 235 лв.), като установеното несъответствие между имуществото и дохода на лицето за проверявания период е 285 836.28 лв.

С влязла в сила Присъда № 88/27.11.2017 г. по НОХД № 612/2017 г. по описа на ВОС ответникът Х. Я. Х. е признат за виновен за извършено престъпление по чл. 256 ал. 2 пр. 3 вр. ал. 1 от НК, което попада в обхвата на ЗПКОНПИ - чл. 108 ал. 1 т. 18.

Въззивната инстанция споделя извода, направен от първостепенния съд, че по делото не е доказано „значително несъответствие“ между имуществото на проверяваното лице и нетния му доход, и на това основание предявеният иск по чл. 153 от ЗПКОНПИ е неоснователен.

За установяване на нетния доход по см. на & 1 т. 8 от ДР на ЗПКОНПИ по делото е допусната съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице И. К.. Констатациите са дадени в основно и допълнително заключение и са направени въз основа на доказателствата по делото и данните от съответните органи и институции,

така и съобразно заключенията на автотехническата експертиза за стойността на придобитите МПС, изготвена от инж. Б. М..

Относно доходите, приходите и източниците на финансиране:

За проверявания 10-годишен период доходите на ответника са в общ размер на 168 687.60 лв. (стр. 11 от основното заключение на СИЕ) и включват: доходи от участието на ответника като съдружник в търговски дружества – 30 527.79 лв.; доходи от продажба на недвижим имот – 30 000 лв.; доходи от продажба на МПС – 22 811 лв., получени суми от застрахователни компании – 3 868 лв.; доходи от изплатени дивиденди от участие в търговски дружества – 36 480.80 лв., доходи от продажба на дялове в търговски дружества – 20 000 лв. и получен заем от 25 000 лв.

Към доходите на ответника следва да бъде прибавена сумата 34 979.40 лв., която е била налична в началото на проверявания период по негова банкова сметка. Следователно, общият размер на доходите, приходите и източниците на финансиране по см. на & 1 т. 2 от ДР на ЗПКОНПИ възлизат на 203 667 лв.

Относно разходите на ответника:

Според заключението на вещото лице обичайните и извънредни разходи на ответника възлизат на 163 189.72 лв. (стр. 8 от допълнителното заключение на СИЕ), от които разходи за издръжка – 49 331 лв., разходи за задгранични пътувания – 8 955 лв., разходи за осигурителни вноски и данък върху доходите – 12 611 лв., разходи за банкови такси – 2 247.18 лв., разходи за наемни вноски 51 633.92 лв., разходи за глоби и наказателни постановления – 611.38 лв., други разходи - 37 231.29 лв., платени МДТ и регистрация на дружество 568.95 лв.

При това, нетният доход на ответника по см. на & 1 т. 8 от ДР на ЗПКОНПИ за проверявания период възлиза на 40 477 (203 667 лв. – 163 189.72 лв.

Относно имуществото:

Наличното имущество на ответника в края на проверявания период е следното: лек автомобил „Мерцедес Е 320 ЦДИ“ с рег. № ЕВ 28 **** с пазарна стойност към датата на предявяване на иска (28.02.2019 г.) - 4 403 лв. според заключението на АТЕ - стр. 19 (в заключението на СИЕ неправилно е приета пазарната стойност на автомобила към датата на придобиването му през 2015 г., която е релевантна само при определяне на разходите за закупуване); дружествени дялове в „Балкан Транс Ели“ ЕООД на стойност 10 лв.; дружествени дялове в „Балкан Тим 09“ ЕООД на стойност 5 000 лв.; дружествени дялове в „Ноу Лимит 2013“ ЕООД на стойност 1 000 лв.; дружествени дялове в „Тир Василев“ ЕООД на стойност 5 000 лв. и суми по банкови сметки в размер на 216.06 лв. Налични са и л. а. „Исузу Тропер“ ЕВ 03***** и л. а. „Фиат Ритмо“ ЕВ 33 ****, но по делото няма данни за тяхната стойност.

Или общата стойност на имуществото на ответника, налично в края на

проверявания период е в размер на 15 629 лв.

Според настоящия състав внесените от ответника по банкови сметки суми и тези, получени от трети лица чрез банкови преводи, не представляват имущество по см. на & 1 т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ и не следва да бъдат отчитани като такива при съпоставянето им с нетния доход и при изчисляване на значителното несъответствие. Споделя съдебната практика в този смисъл. Съгласно & 1 т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ имущество е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него. Това означава, че имущество по смисъла на разпоредбата е само наличното имущество, собственост на проверяваното лице в края на проверявания период. Само това имущество може да бъде предмет на отнемане съгласно чл. 141 и чл. 142 ал. 2 от ЗПКОНПИ, като това важи и за паричните средства – на отнемане подлежат само тези, които са намерени у него, в жилището му или в други собствени или наети от него помещения, превозни средства, каси или сейфове (чл. 147 от закона). Ако наличното в края на проверявания период имущество липсва или е отчуждено, се отнема паричната му равностойност (чл. 151).

В зависимост от конкретната хипотеза постъпилите по банковите сметки на проверяваното лице суми – внесени от него или от трети лица, могат да бъдат разглеждани като източник за придобиване на имущество – движимо, недвижимо и пр. – ако са използвани за това, или като доход/приход по см. на & 1 т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ, в зависимост от това дали има законен източник. В случая, вноските по банкови сметки на ответника (166 793.80 лв. според допълнителното заключение на СИЕ – стр. 10) не следва да бъдат отчитани като имущество по смисъла на закона по изложените по-горе аргументи, нито като доход или приход на лицето, доколкото не е установен техния законен източник. Същото се отнася и за получените суми чрез банкови преводи от трети лица (60 800.63 лв.), тъй като за част от тях липсва основание за плащане (от „Габи Комерс“ ЕООД, от А. А. и от „Crown Trade Hungary“), посоченото „прехвърляне на средства“ от „Ванеса 05“ ЕООД не е достатъчно да се установи основанието за плащане, а сумите, преведени от Д. Т., са на трето лице.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че от доходите на ответника следва да бъде изключена сумата 15 000 лв., получена от продажби на дружествени дялове от „Синигера“ ЕООД, „Евромакс-Кар“ ЕООД и „Делта Билд“ ЕООД, извършени съответно през 2009, 2010 и 2012 г. (основно заключение на СИЕ – стр. 10), доколкото за придобиване на същите дялове не е установен законен източник. Според вписванията в търговския регистър, ответникът е придобил дружествени дялове в посочените по-горе търговски дружества през 2007 год. („Синигера“ ЕООД) и 2009 г. („Евромакс-Кар“ ЕООД и „Делта Билд“ ЕООД). Към тези периоди, нетният доход на ответника е бил положителна величина, видно от основното заключение на СИЕ (стр.

17), поради което не може да се приеме, че източниците за придобиване на дяловете за незаконни, съответно – че приходите от продажбата им не следва да бъдат отчитани като такива.

В общия размер на доходите на ответника за проверявания период следва да бъде включена и сумата 17 055.99 лв., получена въз основа на договор за управление и контрол с „Делта Билд“ ЕООД, тъй като е деклариран пред НАП от дружеството като осигурителен доход на ответника.

Видно от горния анализ, нетният доход на ответника за проверявания период - 40 477 лв. надвишава стойността на имуществото му - 15 629 лв. След като не е налице „значително несъответствие“ по см. на & 1 т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, предявеният от КПКОНПИ иск по чл. 153 от ЗПКОНПИ се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен. Първостепенният съд е достигнал до същия извод, поради което, обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

При този изход на делото в полза на адв. Г. Н. следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение по чл. 38 ал. 2 от ЗА за процесуално представителство на въззиваемия пред настоящата инстанция в размер на 3 574 лв., определено съобразно цената на предявения иск (102 235 лв.) и чл. 7 ал. 2 т. 5 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя за липса на основания за присъждане на тези разноски поради липса на предпоставките по чл. 38 ал. 1 от ЗА. Видно от приложения по делото Договор за правна защита и съдействие от 25.10.2019 г., ответникът Х. Я. Х. и пълномощникът му адв. Г. Н. са уговорили процесуалното представителство да се осъществява безплатно, на осн. чл. 38 ал. 1 т. 2 от ЗА. При присъждане на възнаграждението по реда на чл. 38 ал. 2 от ЗА съдът не може да извършва преценка дали страната е материално затруднена, така както е договорено между тях. Страната, която твърди липса на основания за безплатна адвокатска защита, следва да докаже този факт. В случая жалбоподателят не е представил конкретни доказателства, че въззиваемият разполага със средства за заплащане на адвокатско възнаграждение, т. е. че не са налице предпоставките за прилагане на чл. 38 ал. 2 от ЗА.

Дължимата ДТ по въззивната жалба в размер на 2 045 лв. следва да бъде заплатена от КПКОНПИ на осн. чл. 157 ал. 2 от ЗПКОНПИ.

Така мотивиран и на осн. чл. 271 от ГПК, съдът:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 260000/07.03.2022 год. на Окръжен съд – Габрово по гр. д. № 24/2019 год. по описа на същия съд.

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на

незаконно придобитото имущество – гр. София, Булстат 129010997, да заплати на адв. Г.Н. – АК – Габрово сумата 3 574 лв. (три хиляди петстотин седемдесет и четири лева) възнаграждение по чл. 38 ал. 2 от ЗА за процесуално представителство на ответника по жалба Х. Я. Х. пред въззивната инстанция.

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество – гр. София, Булстат 129010997, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт (по см. на ВТАС) сумата 2 045 лв. (две хиляди и четиридесет и пет лева) ДТ по въззивната жалба.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен касационен съд на Република България в едномесечен срок от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____