

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4162

гр. Варна , 16.12.2020 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ** в закрито заседание на шестнадесети декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

Членове: Елина П. Карагьозова  
Ралица Ц. Костадинова

като разгледа докладваното от Мария К. Терзийска Въззивно частно гражданско дело № 20203100503557 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Спорът пред настоящата инстанция е иницииран от „СТАН 20 ПИ“ ЕООД – клон София с подадена частна жалба вх. № при ВРС 59271/23.10.2020 г. против прекратително Определение № 10778/05.10.2020 г. на ВРС по гр.д. № 10784/2020 г. след уважено възражение от ответника ЗАД „Армеец“ АД за местна неподсъдност на спора пред първоначално сезирания съд.

Произнасянето по същество по частната жалба предполага отстраняване на нередовности от администриращия съд, поради което и производството пред въззивния съд ще бъде прекратено с връщане на жалбата за изпълнение на указанията, които съдът дава по-долу:

Няма спор в теорията и съдебната практика относно липсата на процесуална легитимация на клоновете на търговски дружества, защото клонът не е правен субект и няма качеството на юридическо лице, което не се разколебава нито от предоставената по чл. 19 от ТЗ възможност да води самостоятелна счетоводна отчетност, нито досежно воденето на процеси, от разпоредбата на чл. 108 ал.1 пр.2 от ГПК, уреждаща права за предявяване на иск по седалище на клона. Още по-ирелевантно е обстоятелството, че в застрахователната полица, от която черпи права в процеса ищеца, като застраховано лице е посочен клонът. След като е част от търговско предприятие клонът се персонифицира единствено чрез собственика си търговско дружество.

Няма и спор обаче, че предявяване на иск от или срещу неперсонифициран субект е нередовност, която подлежи на поправяне чрез съответни указания на съда.

При посочената постановка на въпроса, очевидно е, че частната жалба не изхожда от

процесуално легитимирано лице, още по-малко от надлежно упълномощен процесуален представител /пълномощното в полза на адв. Тихомир Янчев е от представляващия клон, а не юридическото лице – принципал/.

Тъй като настоящата инстанция не е сезирана с разрешаване на спор относно легитимацията на ищеца изобщо, въпреки че ИМ също е нередовна предвид подателя, то следва да се отстрани нередовността по частната жалба като предпоставка за произнасяне по съществото ѝ.

ВРС ще следва да укаже на юридическото лице „СТАН 20 ПИ“ ЕООД, ЕИК 131487564, със седалище гр. Варна да отправи изрично изявление дали частната жалба /а и ИМ/ следва да се счита подадена от принципала, а ако изявлението се депозира от процесуален представител, то е необходимо и да се докаже надлежно учредена представителна власт за пред съд в полза на адвоката от представляващия юридическото лице „СТАН 20 ПИ“ ЕООД – гр. Варна.

В зависимост от поведението на надлежния жалбоподател ВРС следва да предприеме и дължимите процесуални действия по чл. 276 ал.2 от ГПК или по чл. 262 ал.2 от Кодекса.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по възз.ч.гр.д. № 3557/2020 г. по описа на ОС Варна.

**ВРЪЩА** делото на ВРС за отстраняване на нередовностите по частната жалба съобразно мотивите.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_