

ПРОТОКОЛ

№ 13389

гр. София, 30.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА**
МИТЕВА

при участието на секретаря **ГЕРГАНА ИВ. ДАНАИЛОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20221110149398 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:02 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК на именното повикване в 14:02 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. Й. М. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание. Не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ В. Д. М. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание. Не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ Ц. В. М. – не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Й. Б. Г. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание. Не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. А. Г. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание. Явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ В. Б. Г. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание. Явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните за датата на днешното съдебно заседание намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определението от 31.03.2023 г., в което се съдържа проект за доклад.

ДОКЛАДВА молба от адв. В. от 04.05.2023 г., в която същата излага, че поисканата съдебно-техническа експертиза не е относима към втора фаза в производството по съдебна делба, поради което иска заличаването ѝ.

ДОКЛАДВА молба от 04.05.2023 г. от ответника Й. Г., в която се прави уточнение, че фактическа власт върху имота е упражнявана в периода от 2004 г. до началото на 2017 г., и че намерението за своене е било демонстрирано по ясен начин пред останалите съсобственици, чрез провеждането на лични срещи през 2004 г. от когато те са били лишени от достъп до имота и не са предприели никакви правни действия.

ДОКЛАДВА становище от адв. В. с входящ номер от 26.05.2023г., като връчи препис от същото на процесуалния представител на ответниците. В становището се оспорва по изложени подробни съображения възражението за придобивна давност, направено от ответника Й. Г.. Прави се доказателствено искане за изискване на производство по гр. дело № 7699/2022 г. от СГС, с твърдението, че същото е относимо към правилното разрешаване на повдигнатия пред настоящия съдебен състав правен спор.

АДВ. В.: Поддържам иска за делба, както и искането по чл. 344, ал. 1 ГПК. Във връзка с молбата ми от 04.05.2023 г. искам да направя уточнение, че всъщност аз констатирах, че ние сме поискали две съдебно-техническа експертизи и тъй като от определението не става ясно за мен, че вещото лице е назначено във връзка с ползването, затова съм депозирала и молбата от 04.05. Ако тази експертиза е допусната във връзка с искането по чл. 344, ал. 2 ГПК, аз не поддържам молбата от 04.05 и заявявам, че ще внесем депозита за вещо лице във връзка с искането по чл. 344, ал. 2 ГПК. Запозната съм с определението на съда, нямам възражения във връзка с проекта за доклад. Поддържам становището си, заявено с писмена молба от 26.05.2023 г., като

обръщам внимание, че освен съображения по същество съм заявила и поддържам днес и съображения относно нередовност на заявената претенция и неизпълнение на дадените с доклада указания, предвид обстоятелството, че ответникът в молбата си от 04.05.2023 г. не посочва, отново, факти и обстоятелства, от които извежда твърдението за давностно владение, както и не сочи в какво качество е ползвател на имота в процесния период, което считам че е от основно значение предвид факта, че в началото на периода е бил непълнолетен и второ, че в целия период той не е бил съсобственик на имота. Така че, ако той заявява владение въз основа на ползване, то моля да бъде уточнено дали твърди вещно право на ползване, облигационно ползване или някакъв друг вид ползване, доколкото считам, че това е от значение с оглед определяне предмета на доказване и съответно осъществяване на равнопоставено насрещно доказване от наша страна. Също така, считам, че тази претенция, доколкото се основава на давностно владение, осъществено спрямо трето лице, а именно прехвърлителката и негова баба Ц.ка Г., която не е страна в делбеното производство, не може да бъде разгледано от настоящия делбен съд, а преди това, ако същия ответник настоява, следва да си проведе съответна съдебна защита за разваляне или водене на установителен иск по отношение на това лице. Също така, представям в днешното съдебно заседание, с копие за ответника, преписи от съдебни книжа, включително отговор на искова молба по гр. дело № 7699 от 2022 г. пред СГС, предвид факта, че друг от ответниците, а именно А. Г., е заявила също установителен иск за изключителна собственост поради давностно владение по отношение на ищците в настоящото производство. Делото към настоящия момент е прекратено, поради оттегляне на иска, но не и поради отказ. Представям също така документи, удостоверяващи в процесния период на давностно владение посещение на имота от страна на представители на „ЧЕЗ“, „Софийска вода“, мобилни оператори, видно от които в конкретния обект са се намирали ищците, тъй като те са подписали въпросните документи, както и представям документи за заплащаните данъци за имота, за периода от 2010 г. до датата на прехвърлителната сделка 2022 г. Моля, ако може да бъдат дадени указания на ответната страна, да уточни дали прехвърлителната сделка в полза на ищците 2022 г. с праводател Ц.ка Г. е сделка, за която се твърди, че представлява продажба на чужда вещ, доколкото към днешна дата на моите доверители не им е известно да е водено съдебно производство за разваляне на тази сделка.

АДВ. М.: Предвид обема на изложените възражения, моля съдът да ми предостави седемдневен срок за да взема становище по представените документи, като си запазя правото да направя отделни искания в този седемдневен срок, което би зависело от моето становище по така направените днес възражения. Оспорвам нотариален акт № 37 2022 г., като твърдя, че разположението на стаите, които са описани в него, не отговарят на имота на ищците, като конкретно има помещения, които не са описани, а има такива, които ги няма, а са вписани в акта. Противопоставям се да бъде прието така представеното копие по дело № 7699/2022 г., тъй като то е прекратено, там присъдено нещо няма и съда не би следвало да почерпи каквато и да е информация от него. Поддържам направеното искане да бъдат допуснати трима свидетели, които ще установят, че г-н Г. е владял имота от 2004-2017 г., както и че е демонстрирал своето своеене на имота по ясен начин пред всички ответници. Не възразявам по проекта за доклад по делото.

АДВ. В.: Във връзка с твърдението, че ответникът Й. Г. е осъществявал давностно владение по отношение на всички ищци, предполагам има предвид колегата, искам да уточня, че двама от тях, а именно доверителите ми В. М. и Ц. М., в процесния период не са били собственици. Именно поради тази причина ние искаме преди да започне доказването и съдът да реши дали и какви доказателства ще допусне, ответникът да уточни по отношение на кои лица твърди да е осъществявало давностно владение и с какви конкретни действия и дали твърди владението да е осъществявано в този период и по отношение на прехвърлителката Ц.ка Г., която не е страна по делото, не е съделителка, и ако той заявява собственически права по отношение на нея, то не е реда в делбеното производство, в което конституирани са други страни.

АДВ. М.: Моля да ми се предостави седемдневен срок, в който да взема подробно описано становище по така направените искания и възражения.

СЪДЪТ намира, че с оглед изясняването на фактическите твърдения на страните и по аргумент от разпоредбата на чл. 144, ал. 1 ГПК, на ответника следва да се предостави допълнителен срок за становище на направените в настоящото открито съдебно заседание искания от ищеца.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника Й. Г., в едноседмичен срок от днес да вземе становище по направените в днешното съдебно заседание доказателствени искания и оспорвания от страна на процесуалния представител на ищеца.

С оглед предоставената възможност по чл. 144, ал. 1 ГПК, СЪДЪТ намира, че делото следва да се отложи за друга дата и час, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.07.2023 г. от 10:20 ч., за която дата и час страните чл. 56, ал. 2 ГПК.

Протоколът се изготви в открито съдебно заседание, което приключи в 14:23 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____