

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42337

гр. София, 24.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело № 20231110105570 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК.

Образувано е по молба на ответника – „\*\*\*\*\*“ ЕАД, за изменение на протоколно решение № 15601/27.09.2023 г. по гр. дело № 5570/2023 г. на Софийския районен съд, 28. състав (настоящото дело), в частта за разноските, като иска на молителя да не се присъждат разноски, тъй като ответникът не бил дал повод за завеждане на иска и го бил признал.

В законоустановения срок (започнал да тече на 06.11.2023 г.) ищцата – Р. П. Р., не е подала отговор по молбата.

При служебна проверка настоящият съдебен състав констатира, че молбата е допустима като подадена срещу подлежащо на допълване решение от страна, срещу интереса на която е постановено същото (не са присъдени разноски), и в двуседмичния срок по чл. 248, ал. 1 ГПК, като не е необходимо представяне на списък за разноски, тъй като се оспорват разноските на насрещната страна.

Настоящият съдебен състав констатира, че молбата е редовна като отговаряща на изискванията на чл. 102, ал. 1 ГПК, и е подадена от пълномощник с пълномощно по делото (на лист 26 от същото).

Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

Ответникът се позовава на чл. 78, ал. 2 ГПК, като твърди, че не следва да носи отговорност за разноски, защото е признал иска и не е дал повод за водене на делото. Безспорно е изпълнена първата от изброените две предпоставки – ответникът е признал иска, но делото е образувано от ищцата по даден от последния повод. Това е така, тъй като с писмо на лист 11 от делото, получено от ответника на 16.12.2022 г. съгласно представена на лист 12 от делото пощенска обратна разписка, ищцата е заявила, че е търсена от служители на ответника по телефона и ясно е заявила, че смята вземанията за погасени по давност. Съгласно представено на лист 13 от делото неоспорено от ответника писмо от негови служители от 21.12.2022 г., в което ответникът

заявява, че давността е била прекъсвана и не е изтекла. Следователно е възникнал ясен правен спор към страните, който ответницата е имала право като засегната страна да отнесе към съда. Повод за водене на делото е даден от ответника, който извънсъдебно отрича претенцията на ищцата, а в съда я признава.

Същевременно няма и данни ищцата да е недобросъвестна, същата е представила на лист 33 делото данни за банкова сметка, където да се платят разноски в нейна полза. Следователно искането на ответника следва да се остави без уважение.

Настоящото производство е продължение на делото, поради което разноски в него не се дължат и съдът няма да се произнася.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането по чл. 248 ГПК на ответника „\*\*\*\*\*“ ЕООД за изменение на протоколно решение № 15601/27.09.2023 г. по гр. дело № 5570/2023 г. на Софийския районен съд, 28. състав, **В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ.**

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_