

ПРОТОКОЛ

№ 741

гр. Сливен, 02.06.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, XI СЪСТАВ, в публично заседание на втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ива Ил. Стойчева Коджабашева

при участието на секретаря Андреана Ст. Станчева
Сложи за разглеждане докладваното от Ива Ил. Стойчева Коджабашева
Гражданско дело № 20222230105575 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищецът **С. Д. Д.**, редовно призован, не се явява лично. Представява се от **адв. П. Н. от АК - Сливен**, редовно упълномощен с пълномощно, представено по делото.

Ответното дружество „**ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДаллБогг: ЖИ.т и Здраве**“ АД, редовно призовано, се представлява от **адв. Д. Т. от АК - Бургас**, редовно упълномощен с пълномощно, представено по делото.

Вещото лице инж. **В. К. Ш.**, редовно призован, се явява лично.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

АДВ. Н.: Запознат съм със заключението на повторната съдебно - автотехническа оценителна експертиза. Моля да се изслуша вещото лице.

АДВ. Т.: Запознат съм със заключението на експертизата. Моля да се изслуша вещото лице.

Съдът **ПРИСТЪПИ** към изслушване на вещото лице и СНЕ самоличността му, както следва:

Инж. В. К. Ш. - на 58 г., български гражданин, с висше образование, неосъждан, без родство със страните и техните представители.

Съдът на основание чл. 200, ал. 1 ГПК **ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност, която носи за даване на невярно заключение.

Вещото лице инж. В. К. Ш. ДАДЕ ОБЕЩАНИЕ да даде обективно и безпристрастно заключение по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. К. Ш., ИЗСЛУШАН КАЗА: Поддържам представеното заключение. От много години съм прекратил договорите със застрахователни компании за оценка на автомобили.

АДВ. Н.: Нямам други въпроси.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице, моля да се приеме заключението.

Съдът намира, че представеното заключение следва да бъде прието и приложено към материалите по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към доказателствата по делото представеното експертно заключение.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице **В. К. Ш.** възнаграждение в размер на **300,00 лв.** /триста лева/ от внесения от ищеца депозит.

АДВ. Н.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Т.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът, като взе предвид, че страните нямат други доказателствени искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното дирене за приключено и дава ход на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я:

АДВ. Н.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявените от нас искове, като ни присъдите разноските по делото, които доверителят ми е направил. Представям списък на разноските. Считам, че всеки един от исковете е безспорно доказан. Първият иск касае претенция за определяне на пазарната стойност на автомобила към настъпване на ПТП, който би могъл да обоснове малко повече обсъждания по този въпрос. Аз

считам, че макар и изслушаната повторна съдебно-оценителна експертиза да определи пазарна стойност на автомобила в размер на 9207 лв., дори и в този размер би следвало съдът да счете, че предявеният иск от нас в размер на 2800 лв. е доказан. Това се обосновава и от факта, че ако намалим тази или така определената сума и изплатената на доверителя ми сума, то разликата обосновано представлява действителната разлика, касаеща стойността на вредата, която стойност би следвало да бъде изплатена от застрахователя. Посочвам този факт с допълнението, че застрахователното дружество, за да изплати обезщетението, е поставило условие на доверителя ми процесният автомобил да бъде бракуван, а от тук нататък този автомобил би следвало да бъде в разпореждането на застрахователя. Поради това дали ще бъде 30 или 25 % от общата стойност на автомобила, което в процентно съотношение да определи стойността на запазените части, в случая намирам за абсолютно неотносимо, тъй като именно застрахователят би могъл да се ползва от евентуалната продажба на тези части на вторичния пазар. По отношение на другия основен иск за сумата 6000 лв., считам че представеният договор за наем, доказателствата за ефективно заплащане по този договор за наем, свидетелските показания, а така също и експертизата на доц. д-р Х. У., безусловно доказват така претендирания размер, поради което и този иск следва да бъде уважен в пълен размер. Останалите иски в размер на 450 лв. за изплатено възнаграждение за частна автотехническа-оценителна експертиза, както и 500 лв., съставляваща изплатено възнаграждение за правни консултации и за изготвяне на последващи претенции, искания и представителство към застрахователя, считам също за безспорно доказани. Същите съставляват разходи, които се намират в пряка причинна връзка с настъпилото застрахователно събитие, т. е. процесното ПТП. Поради това считам и исканията за присъждане на законни лихви върху главниците за напълно основателни. В заключение на така изразената фактология и доказването на претенциите за заплащането на направените по делото разноски следва да бъдат уважени като основателни и доказани.

АДВ. Т.: Моля да отхвърлите предявените иски като неоснователни и недоказани, ведно с произтичащите от това последици, досежно лихвите и разноските. В отговора на исковата молба сме описали подробно, че в рамките на извънсъдебна претенция сме заплатили сумата в размер на 2537.04 лв., а при повторно разглеждане на претенцията, сме отбелязали, че

ще изплатим сумата в размер на 3762.96 лв. след представяне от увреденото лице на доказателства за дерегистрация на процесния автомобил. Нямаше да вземам становище по този въпрос, но тъй като за пръв път чувам, че след бракуване на автомобила той преминава във владение на застрахователя, държа да отбележа, че след като един автомобил се дерегистрира той не преминава във владение на застрахователя. След бракуване той си остава собственост на ищеца и затова е съществено дали ще бъдат 25 или 30 % стойността на запазените части по КЗ. Ето защо аз оспорвам претенциите изцяло. В случай, че намерите този иск за основателен моля да не присъждате пълния му размер. Направихме две експертизи, които са приблизително с еднаква стойност и това, което ми направи впечатление при отговорите на вещите лица е, че при определяне на цената никъде не са отразили обстоятелството, че те извършват тази оценка към датата, когато са ангажирани да дадат тази оценка, 2023 год., а не към датата на събитието месец ноември 2021 год. Има официална статистика, че през 2022 год. цените на всички автомобили втора употреба са нараснали с около 25 %, въпреки желанието на ищеца, че при много екстри цената би се променила. Оспорвам и считам, че следва да бъде отхвърлен изцяло и искът за наем на автомобил, както по основание, така и по размер, като в отговора сме посочили подробно аргументите си за това и няма да ги преповтарям. По отношение на имуществените вреди е и разпоредбата на чл. 386, ал. 2 от КТ и категорично твърдя, че претенциите за адвокатско възнаграждение и разноски за частна експертиза не следва да бъдат присъждани. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на ищеца и също претендирам направените по делото разноски, за което представям списък.

Съдът **ПРИЛАГА** към материалите по делото представените от пълномощниците на страните списък на разноските.

Съдът счете делото за разяснено, поради което и на основание чл. 149, ал. 2 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключени и **СЪОБЩИ** на страните, че ще обяви решението си на **30.06.2023 г.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:45 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____