

РЕШЕНИЕ

№ 100

гр. Варна , 22.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и шести март,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Радостин Г. Петров

при участието на секретаря Нели П. Катрикова Добрева
като разгледа докладваното от Радостин Г. Петров Търговско дело №
20203100900885 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.432 от КЗ вр. чл.45 от ЗЗД от И. Т. К., ЕГН ***** от гр. Варна, ул. „Д-р Пискулиев“ 15 против "ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД, ЕИК 121130788 за заплащане на сумата от **200000 лева**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди от претърпени болки и страдания в резултат на ПТП от 31.08.2019г., причинено от водача на лек автомобил * с рег.№ *****, застрахован по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ в ответното дружество, ведно със законната лихва върху главницата от 23.10.2019г. до окончателното ѝ изплащане; сумата от **181.95 лева**, представляваща застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди за закупуване на медикаменти и лечение, както следва: по Фактура №0000000065/04.09.2019г. за закупуване на медикамент - урго сивал, на стойност 13.60 лева, по Фискален бон от 09.09.2019г. за потребителска такса относно болничен престой на стойност 52.20 лева, по Фактура №30000001145/14.09.2019г. за закупуване на медикаменти-кислородна вода, йодасепт, компреси марлени стерилни, на стойност 8.75 лева, по Фактура №00000016596/23.09.2019г. за закупуване на медикамент - сумамед ТБ 500мг, на стойност 34.90 лева, по Фактура №00000016595/23.09.2019г. за закупуване

на медикамент - джеймисън пробиотик, на стойност 42 лева, по Фактура №0000016597/23.09.2019г. за закупуване на памперс гащи и чаршаф, на стойност 30.50 лева, ведно със законната лихва върху главниците от датата на извършване на всеки един от разходите до окончателното им изплащане, сумата от **3511 лева** (след допуснато увеличение на иска с определение от 01.02.2021г.), представляваща стойността на изцяло разрушен и погинал лек автомобил "А." с ДК № ***** (с включена стойността на 2бр. нови автомобилни гуми), ведно със законната лихва върху главницата от 23.10.2019г. до окончателното ѝ изплащане.

Ищецът твърди, че на 31.08.2019 г. на общински път 9044 с. Д. – гр. *** е настъпило ПТП, при което неспособният водач на лек автомобил * с рег.№ ***** Ю. Г. М., при движение с несъобразена с пътните условия скорост загубил управлението над автомобила, навлязъл в насрещната лента и се блъснал в автомобила на ищеца "А." с ДК № *****. Излага, че ПТП е причинено виновно от водача на лек автомобил с рег.№ *****, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ в ответното дружество. Вследствие на сблъсъка при горното ПТП ищецът получил множество телесни увреждания: тежка телесна повреда-загуба на слезка и множество средни телесни повреди: счупване на 9, 10, 11 и 12 ребро вляво, голяма разкъсно-контузна рана в областта на левия глутеос с признаци на деколман, голяма рана на ляво бедро в дисталната част, охлузвания по лява гръдна половина. По спешност е транспортиран до шокова зала на МБАЛ "Св.Анна" гр.Варна, Първа коремна хирургия, където е извършена животоспасяваща операция. С експертно решение на ТЕЛК №0105 от 15.01.20г. е призната трайно намалена работоспособност 30%. В резултат на причинените травматични увреждания и загуба на слезка ищеца претърпял негативни психични изживявания и тежък емоционален стрес. Продължителен период от време сънувал кошмари, поради невъзможността да се придвижва самостоятелно за продължителен период от време и невъзможността да работи се затворил в себе си и се отчуждил от приятелите си, чувствал се непълноценен поради коренната промяна на ежедневието му ритъм. С оглед на извършени интервенции и проведено лечение ищеца е направил разходи. Освен това автомобилът му е погинал.

С допълнителната искова молба оспорва изложените в отговора

твърдения за съпричиняване.

В срока по чл.367 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД, ЕИК 121130788, с който оспорва исковете по основание и по размер. Оспорва иска и по размер като твърди, че претендираната сума е завишена съобразно получените травми. Прави възражение за съпричиняване на вредата от страна на ищеца, т.к. той е бил без поставен предпазен колан.

На основание чл.219, ал.1 от ГПК Ю. Г. М., ЕГН *****, постоянен адрес с. Гроздьово, общ. ***, ул. Стара планина 22 е конституиран като трето лице помагач на страната на ответника по делото - "ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД, ЕИК 121130788. Преписи от книгата по делото са му връчени редовно на основание чл.47, ал.5 от ГПК.

С молба депозирана преди съдебното заседание пълномощникът на ищеца моли за уважаване на исковете и присъждане на направените по делото разноси.

Ответникът не изпраща представител в съдебно заседание.

ТЛ-помагач не се явява в съдебно заседание, не се представлява.

Съдът, след като прецени събраните в процеса доказателства, поотделно и в съвкупност, и въз основа на своето вътрешно убеждение, прие за установено от фактическа страна следното:

С определение от 22.06.2020г. по НОХД № 2341/2020г. по описа на 6 с-в на ВРС е одобрено споразумение, с което Ю. Г. М. е признат за виновен в това, че на 31.08.2019 г. на общински път 9044 с. Д. – гр. *** при управление на лек автомобил * с рег.№ *****, поради движение с превишена скорост загубил управлението над автомобила, навлязъл в насрещната лента и се блъснал в автомобила на И.К. "А." с ДК № *****, в резултат на което причинил на К. тежка телесна повреда, изразяваща се в загуба на слезката.

С определение №2214/31.12.2020г. настоящият състав задължи ответника в едноседмичен срок от уведомяването да представи застрахователна полица валидна до 30.07.2020г. за лек автомобил * с рег.№

*****. Застрахователната полица не е представена, нито е изразено становище по определението на съда, поради което и на основание чл.190 вр. чл.161 от ГПК, съдът приема, че към дата 31.08.2019 г. лек автомобил * с рег. № ***** е бил застрахован в ответното дружество по риска „гражданска отговорност на автомобилистите“.

По делото е приложена медицинска документация за лечението на ищеца след инцидента, както и документи за направени разходи във връзка с лечението. С експертно решение на ТЕЛК от 15.01.2020г. на ищеца е определена 30% трайно намалена работоспособност за период от 1 година.

От представеното по делото копие от свидетелство за регистрация, част I, е видно, че лек автомобил "А." с ДК № *****, собственост на ищеца, е с прекратена регистрация от 20.12.2019г.

От заключението на вещото лице М. по назначената и приета по делото автотехническа експертиза се установява, че размера на вредите по лек автомобил "А." с ДК № ***** след настъпилото ПТП надхвърля 10360.16 лева. Действителната пазарна стойност на увредения автомобил към датата на ПТП е била 3511 лева.

От заключението на вещото лице М. по назначената и приета по делото съдебно-медицинска експертиза се установява, че в резултат на настъпилото ПТП ищецът е получил следните травматични увреждания: руптура на слезка, довела до отстраняването ѝ; счупване на 9, 10, 11 и 12 леви ребра обусловило трайно затруднение на движенията на снагата за повече от 30 дни; две пропуквания на левия бъбрек /руптура/ обуславяща временно разстройство на здравето опасно за живота; разкъсно-контузна рана на темпоралната повърхност на главата; охлузвания по лявата гръдна половина и лява коремна половина; охлузно-контузни рани по лява предмишница; голяма разкъсно-контузна рана на лява мишница, в областта на левия седалищен мускул с признаци на деколман и на ляво бедро в долния край по страничната повърхност обусловили заедно и поотделно временно разстройство на здравето неопасно за живота. Налице са усложнения от инфектиране на раните на ляво бедро и седалище, наложило продължително лечение. Според вещото лице към настоящия момент ищецът е възстановен от травмите, раните са оздравели, счупените ребра са зараснали. Оплакванията на ищеца

от лесна уморяемост и болки по тялото се дължат на недобра рехабилитация. Вещото лице пояснява, че след отстраняването на слезката нейната функция се поема от другите органи на лимфната система. Вещото лице дава заключение, че лекарствата, консумативите и интервенциите описани в платежните документи са относими към лечението на получените телесни увреждания.

От заключението на вещото лице А. по назначената и приета по делото СПЕ се установява, че като реакция на внезапно настъпилите здравословни и житейски промени от настъпилото ПТП, с риск за живота му и бъдещата работоспособност, ищецът е развил симптомите на Разстройство в адаптацията F43.2 по МКБ 10 ревизия. Към момента на изследването при ищеца са налице данни за леко към умерено изразени симптоми на депресия и тревожност, които отговарят на критериите на Смесено тревожно - депресивно разстройство код F41.2 по МКБ 10 ревизия.

За установяване болките и страданията на ищеца, състоянието му след инцидента, оздравителния процес, както и психичното му състояние, по делото са ангажирани гласни доказателства чрез разпита на свидетелите А. С. и М. В. (живееща на съпругески начала с ищеца), чиито показания съдът възприема в частта, съдържаща данни за релевирани факти, базиращи се на непосредствени впечатления и не противоречат на приети за установени факти с оглед съвкупната преценка на всички писмени и гласни доказателства. От показанията на свид. Станков се установява също така, че към момента на ПТП ищецът е бил с поставен обезопасителен колан. Свидетелят дава показания, че с джобно ножче е срязал предпазния колан за да извади ищеца от автомобила.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Ищецът претендира заплащане на застрахователно обезщетение, като се позовава на застрахователно правоотношение, възникнало по силата на застрахователна полица за осигурения риск "гражданска отговорност". По силата на договора за застраховка "гражданска отговорност" застрахователят покрива в границите на определената в договора застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица

имуществени и неимуществени вреди. Отговорността на застрахователя се реализира чрез заплащане обезщетение на увреденото лице, което обхваща всички имуществени и неимуществени вреди, пряк и непосредствен резултат от увреждането, а също и на лихви за забава, когато застрахованият е отговорен пред увредения за тяхното плащане.

С разпоредбата на чл.432 от КЗ законът признава в полза на пострадалото лице право на пряк иск срещу застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" на прекия причинител, като отговорността на застрахователя е функционално обусловена и по правило тъждествена по обем с отговорността на деликвента. За да се ангажира отговорността на застрахователя е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка "Гражданска отговорност" между прекия причинител на вредата и застрахователя, следва да е проведено и рекламационното производство. Наред с това следва да са налице и всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл.45 от ЗЗД, пораждащи основание за отговорност на прекия причинител - застрахован спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди, а именно настъпило увреждане, причинено от виновно и противоправно деяние от страна на застрахования, причинна връзка между деянието и вредоносния резултат, както и вида и размера на претърпените вреди.

Наличието на застрахователно правоотношение по застраховка „гражданска отговорност на автомобилистите“ към процесната дата между собственика на лек автомобил * с рег.№ ***** и ответното дружество е прието на основание чл.190 вр. чл.161 от ГПК. Към датата на ПТП водачът на МПС е бил обхванат от застрахователната закрила по застраховката “гражданска отговорност”, което от своя страна обуславя правото на пострадалия да предяви иск против застрахователя.

За ангажиране отговорността на застрахователя по сключена задължителна застраховка “гражданска отговорност” на водач на МПС за вреди, причинени на трето лице извън автомобила, е необходимо ищецът да установи, че причинените му вреди, чието обезщетяване претендира, са пряк резултат от противоправното поведение на застрахованото лице.

Влязлото в сила определение по НОХД № 2341/2020г. по описа на 6 с-в на ВРС е задължително за гражданския съд, разглеждащ гражданските последици от деянието, относно това дали то е извършено, неговата противоправност и виновността на дееца. Ю.М. е признат за виновен в извършване на престъпление, с което по непредпазливост е причинил на ищеца тежка телесна повреда, изразяваща се в загуба на слезката.

При наличието в случая на влязло в сила определение на наказателния съд, въз основа на което за установено се приема извършване на деянието, неговата противоправност и виновността на дееца, на доказване подлежат причинените неимуществени вреди, както и причинна връзка между деянието и вредоносния резултат. В конкретния случай вредата – тежка телесна повреда, изразяваща се в загуба на слезката, е елемент от състава на деянието, има сила на присъдено нещо и съответно гражданския съд е длъжен да се съобрази с нея. Пострадалото лице е претърпяло и телесните увреждания посочени в експертизата на вещото лице М.: счупване на 9, 10, 11 и 12 леви ребра; две пропуквания на левия бъбрек /руптура/; разкъсно-контузна рана на темпоралната повърхност на главата; охлузвания по лявата гръдна половина и лява коремна половина; охлузно-контузни рани по лява предмишница; голяма разкъсно-контузна рана на лява мишница, в областта на левия седалищен мускул с признаци на деколман и на ляво бедро в долния край по страничната повърхност. Вследствие на произшествието пострадалото лице е получило и преживяло и психотравма, която е установена от показанията на разпитаните по делото свидетели и от заключението на вещото лице А..

С оглед на изложеното съдът намира, че са доказани всички предпоставки за възникване на отговорността за обезщетяване на вреди от деликт, а именно, че на посочената дата е настъпило ПТП, причинено от противоправното поведение на застрахованото при ответника лице, вследствие на което били причинени посочените увреждания.

При определяне размера на обезщетението за претърпените неимуществени вреди съдът следва да обсъди събраните доказателства и да го определи по справедливост, на основание чл.52 от ЗЗД, като съобрази обществения критерий за справедливост и действително претърпените от

ищеца неимуществени вреди, както и че болките и страданията и другите нематериални последици в житейски аспект обикновено не се ограничават само до изживените в момента на самия инцидент, а продължават и след това. Съгласно заключението на вещото лице по СМЕ се установява, че получените травми причиняват болки и дискомфорт.

С оглед комплексния характер на причинените на ищеца увреждания и невъзможността да се отделят претърпените болки и страдания от различните травми, съдът намира, че следва обезщетението за неимуществени вреди да се определи в общ размер, който да обхваща и отчита вида и характера на настъпилите вреди, а именно, че на ищеца е причинена тежка телесна повреда (загуба на слезката) и множество други увреждания, довели до болки и страдания през относително продължителен период от време, както и психологичните последици. С оглед на изложеното съдът намира, че справедливият размер на обезщетението за неимуществени вреди възлиза на 100000 лева. При определяне на този размер съдът отчита претърпяните от ищеца увреждания, изпитаните болки и страдания по време на оздравяването, психологичните последици, трайно намалената работоспособност 30% за период от 1 година. Въз основа на изложеното съдът намира, че определеният по-горе размер в пълна и адекватна степен отговаря на потребностите на пострадалото лице от обезщетяване, съобразен и с практиката на ВКС по сходни случаи. С оглед на изложеното съдът намира, че справедливият размер на обезщетението за неимуществени вреди възлиза на 100000 лева.

В писменият си отговор ответникът прави изявление за наличието на съпричиняване на вредите от страна на пострадалия, тъй като е бил без поставен предпазен колан. Възражението е неоснователно, т.к от събраните по делото гласни доказателства се установи, че ищецът е бил с поставен предпазен колан.

Поради това, искът е основателен до размера от 100000 лева и следва да се отхвърли за горницата над 100000 лева до 200000 лева.

На основание чл. 45 ЗЗД виновният застрахован водач носи отговорност и за обезщетение за забава, считано от датата на увреждането. Застрахователят изплаща и обезщетение за лихви за забава, когато застрахованият отговаря за тяхното плащане пред третото лице. Поради това

сумата от 100000 лева се дължи ведно със законната лихва считано от 23.10.2019г., съобразно направеното искане.

По иска за заплащане на обезщетение за имуществени вреди:

От заключението на вещото лице по съдебно-медицинската експертиза се установи, че приложените към делото платежни документи отговарят на степента и характера на получените от ищеца травматични увреждания и извършени интервенции. Предвид горното, съдът намира иска за заплащане на обезщетение за имуществени вреди за сумата от 181.95 лева, представляваща застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди за закупуване на медикаменти и лечение, е основателен и следва да бъде уважен. Съобразно направеното искане законната лихва се дължи върху главниците от датата на извършване на всеки един от разходите до окончателното им изплащане.

По отношение на спорния въпрос относно дължимото застрахователно обезщетение за погиналия автомобил, следва да бъде съобразено наложилото се в съдебната практика разрешение, че в хипотезите на тотална щета меродавна е действителната стойност на вещта към момента на застрахователното събитие. В разглеждания случай, определената от вещото лице пазарна стойност на застрахования автомобил към момента на ПТП е 3511 лева. Действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието са съизмерими с действителната стойност на автомобила – 3511 лева. По делото се установява предвидената в чл.390, ал.1 от КЗ вр. чл.385 от КЗ специална предпоставка за поставяне на застрахователя в забава, поради което в полза на ищеца е възникнало вземане за законна лихва за забава върху главницата от 3511 лева занапред от 18.03.2021г. до окончателното ѝ изплащане. С оглед на това и доколкото вземането за лихва има акцесорен характер спрямо главния дълг (в т.ч. и спрямо неговата изискуемост), обезщетението за забава - законната лихва, следва да се присъди, считано от датата на представяне пред застрахователя (направено в с.з. на 18.03.2021г., за което застрахователят е редовно призован) на доказателства за настъпване на обстоятелствата по чл.390, ал.1 от КЗ.

Предвид изхода от спора, разноси се дължат на страните, съобразно основателната част от предявения иск на ищеца и отхвърлената част – на

ответника.

В полза на адв. С.С. се дължи адвокатско възнаграждение на основание чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата вр. чл.7, ал.2, т.5 от Наредба №1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, определено към датата на постановяване на решението на 2852.73 лева.

Ответникът е представил доказателства за внесен депозит за експертиза 500 лева. Тази сума не следва да му се присъжда, т.к. подлежи на възстановяване като недължимо внесена, предвид заличаването на експертизата.

Ищецът е освободен от внасяне на държавни такси и разноси на основание чл.83, ал.1, т.4 ГПК, поради което следващите се за производството държавни такси и платени от бюджета на съда разноси се събират от ответната страна по аргумент от чл.78, ал.6 ГПК. Ответникът следва да бъде осъден да заплати дължимата за производството държавна такса върху уважения размер на иска в размер на 4190.44 лева. Ответникът следва да бъде осъден да заплати и направените от бюджета на съда разноси за експертизи в размер на 873 лева.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА "ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД, ЕИК 121130788, със седалище гр.София, да заплати на И. Т. К., ЕГН ***** от гр. Варна, ул. „Д-р Пискулиев“ 15, следните суми:

сумата от **100000 лева** (сто хиляди лева), представляваща обезщетение за неимуществени вреди (физически и психически болки и страдания), претърпени вследствие на ПТП от 31.08.2019г., причинено от водача на лек автомобил * с рег.№ *****, застрахован по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ в ответното дружество, ведно със законната лихва върху главницата от 23.10.2019г. до окончателното ѝ изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за горницата над присъдените 100000 лева до претендираните 200000 лева;

сумата от **181.95 лева** (сто осемдесет и един лева и 95 стотинки), представляваща застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди от същото ПТП за закупуване на медикаменти и лечение, както следва: по Фактура №0000000065/04.09.2019г. за закупуване на медикамент - ургосивал, на стойност 13.60 лева, по Фискален бон от 09.09.2019г. за потребителска такса относно болничен престой на стойност 52.20 лева, по Фактура №3000001145/14.09.2019г. за закупуване на медикаменти-кислородна вода, йодасепт, компреси марлени стерилни, на стойност 8.75 лева, по Фактура №0000016596/23.09.2019г. за закупуване на медикамент - сумаamed ТБ 500мг, на стойност 34.90 лева, по Фактура №0000016595/23.09.2019г. за закупуване на медикамент - джеймисън пробиотик, на стойност 42 лева, по Фактура №0000016597/23.09.2019г. за закупуване на памперс гащи и чаршаф, на стойност 30.50 лева, ведно със законната лихва върху главниците от датата на извършване на всеки един от разходите до окончателното им изплащане;

сумата от **3511 лева** (три хиляди петстотин и единадесет лева), представляваща застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди от същото ПТП - стойността на изцяло разрушен и погинал лек автомобил "А." с ДК № ***** (с включена стойността на 2бр. нови автомобилни гуми), ведно със законната лихва върху главницата от 18.03.2021г. до окончателното ѝ изплащане, като ОТХВЪРЛЯ искането за присъждане на законна лихва върху главницата за периода от 23.10.2019г. до 17.03.2021г.

ОСЪЖДА "ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД, ЕИК 121130788, със седалище гр.София, да заплати на адвокат С. Б. С., ЕГН *** адвокатско възнаграждение в размер на **2852.73 лева** (две хиляди осемстотин петдесет и два лева и 73 стотинки), на основание чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата вр. чл.7, ал.2, т.5 от Наредба №1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.**

ОСЪЖДА "ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД, ЕИК 121130788, със седалище гр.София, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на ВОС, дължимата за производството държавна такса в размер на **4190.44 лева (четири хиляди сто и деветдесет лева и 44**

стотинки) върху уважения иск, както и сумата от **873 лева** (осемстотин седемдесет и три лева), представляваща направените от бюджета на ВОС разноси за експертизи, на основание чл.78, ал.6 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на Ю. Г. М., ЕГН *****, постоянен адрес с. Гроздьово, общ. ***, ул. Стара планина 22 като трето лице – помагач на страната на ответника "ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД, ЕИК 121130788, със седалище гр.София.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд - Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____