

РЕШЕНИЕ

№ 1187

гр. София, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-11, в закрито заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Янк. Иванова Вранеску

като разгледа докладваното от Мария Янк. Иванова Вранеску Търговско дело № 20221100901881 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по жалба на В. Н. Р. чрез адв. Х.С.П. срещу отказ № 20221006131910/07.10.2022 година на АВ – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление образец А5 с вх. № 20221006131910/06.10.2022 година, касаещо вписване по партидата на „Г.Л.“ АД ЕИК ***** заличаване на жалбоподателя като член на съвета на директорите.

В жалбата са изложени твърдения, че постановеният от АВ – ТРРЮЛНЦ отказ е неправилен и незаконосъобразен. Поддържа, че са налице предпоставките за вписване заличаването на В. Р. като член на Съвета на директорите на дружеството. Счита, че длъжностното лице по регистрацията неоснователно приема, че писменото уведомление за напускане не е достигнало до дружеството. Изложени са твърдения, че уведомлението е изпратено както по телепоща на адреса на управление на дружеството, така и на електронната поща на представляващия дружеството. Моли обжалваният отказ да бъде отменен.

Агенция по вписванията на основание чл. 25, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ е подала отговор на жалбата, с който оспорва същата като неоснователна.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата и приложените писмени доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебен контрол акт и в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалвания отказ № 20221006131910/07.10.2022

година, длъжностното лице по регистрацията е приело, че не са представени доказателства, от които да се установява писменото уведомление на напускащия член на съвета на директорите да е надлежно връчено на дружеството.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

В конкретния случай от АВ-ТРРЮЛНЦ е поискано вписване по партията на „Г.Л.“ АД, ЕИК ***** промяна в обстоятелствата, касаеща заличаването на В. Н. Р. като член на Съвета на директорите на дружеството.

Към заявлението е приложено извлечение от телепоща от 05.04.2022 г., изпратена от до дружеството „Г.Л.“ АД на адрес: гр. София, бул. „*****“, Интерпред, офис №334 с разписка за обратно връщане, в която е посочено, че адресатът е непознат, като е поставен печат с дата 07.04.2022 година. Видно от извлечението от телепощата със същото е изпратено уведомление по чл. 233, ал. 5 ТЗ, с което В. Р. уведомява дружеството, че напуска длъжността- член на съвета на директорите на дружеството и отправя искане за освобождаване в това й качество, като бъде заличена от ТРРЮЛНЦ. Представена е също така разпечатка от електронна поща на адв. Х.П., от която е видно, че на 14.04.2022 година е изпратено електронно съобщение с прикачен файл до 3 електронни адреса, включително *****gmail.com. Видно прикаченият файл представлява уведомление по чл. 233, ал. 5 ТЗ от В. Р. до „Г.Л.“ АД. Към тази разпечатка е приложена и преведена от английски език декларация по Регламент №596/2014 на ЕП на Л.Р. член на съвета на директорите и представляващ ответното дружество ,от която е видно, че като негова електронна поща е посочена- *****gmail.com.

В чл. 233, ал. 5 ТЗ е предвидено поисканият заличаване в търговския регистър член на съвета да може сам да заяви з а вписване това обстоятелство, ако дружеството не направи това в 6 месечен срок от получаване на уведомлението. В случая с подаденото заявление са представени документите, които обуславят основателност на искането за заличаване на заявителя като член на съвета на директорите на „Г.Л.“ АД. Заявителят е отправил две уведомления до акционерното дружество, едното чрез телепоща на адреса на управление на същото и второ съобщение изпратено до електронна поща на представляващия дружеството Л.Р.. Настоящият състав намира, че следва да се приеме за достатъчно отразяването с щемпела на „Български пощи“ ЕАД на причината за невръчване на уведомлението – непознат адресат, тъй като се касае за официално удостоверяване, ползващо се с обвързваща материална доказателствена сила, направено от длъжностно лице в кръга на службата му по ред, предвиден в Закона за пощенските услуги и в Общите правила за условията за доставяне на пощенски пратки и пощенски колетти на „Български пощи“ ЕАД. Към него не могат да се предявяват изисквания за връчване на съобщения по реда на ГПК. Следва да бъде подчертано, че адресът на

връчване на телепощата е именно седалището и адреса на кореспонденция на дружеството, което обстоятелство е важно за направата на извод за редовно връчване на уведомлението. След като в обратната разписка е записано, че адресатът е непознат, а адреса се явява седалище и адрес за кореспонденция на дружеството, то на още по-голямо основание не може да се приеме, че съобщението може да бъде изпратено на друг познат на дружеството адрес, още повече, че липсват данни за наличието на такъв. Въпреки липсата на данни в ТРРЮЛНЦ за личната или служебна електронна поща на представляващия дружеството, то не са налице пречки да се приеме, че уведомлението изпратено на електронна поща *****gmail.com е именно електронната поща на Л.Р. предвид представената по делото декларация по Регламент №596/2014 година.

Следва да бъде отбелязано, че не се установява към датата на подаване на заявлението пред търговски регистър да е изтекъл предвиденият 6-месечен срок от датата на връчването на уведомлението по чл. 233 ТЗ-07.04.2022 година. Видно заявлението пред търговския регистър е депозирано на 06.10.2022 година, а именно 2 дни преди изтичането на срока по чл. 233, ал. 5 ТЗ. Фактическият състав, очертан в разпоредбата на чл. 233, ал. 5 ТЗ не е завършен към датата на подаване на заявлението, но на основание чл. 278, ал. 4 вр. чл. 235, ал. 3 от ГПК, следва да се приеме, че към момента на постановяване акта на съда, предвид обстоятелството, че жалбоподателят все още е вписан като член на СД на дружеството, то следва да се приеме, че вече е настъпил фактическият състав, очертан в чл. 233, ал. 5 ТЗ. В този смисъл законовия 6 месечен срок се явява изтекъл в хода на процеса и правоотношението между ответното дружество и жалбоподателя се явява прекратено, съответно са възникнали представките за вписване настъпилото прекратяване и заличаване на молителя като член на СД.

С оглед гореизложеното отказа следва да се отмени и преписката се върне с указания за вписване на исканите обстоятелства.

Мотивиран от горното, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20221006131910/07.10.2022 година на АВ – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление образец А5 с вх. № 20221006131910/06.10.2022 година.

УКАЗВА на АВТРРЮЛНЦ да извърши поисканото със заявление А5 с вх. № 20221006131910/06.10.2022 година, вписване на промени по партията на „„Г.Л.“ АД, ЕИК ****”, касаещо заличаването на В. Н. Р. като член на съвета на директорите.

Решението е окончателно.

Препис от решението да се изпрати, както на жалбоподателя, така и на АВ-ТРРЮЛНЦ.

Съдия при Софийски градски съд: _____