

ПРОТОКОЛ

№ 377

гр. Смолян, 19.04.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Райна Русева

при участието на секретаря Татяна Кишанова
Сложи за разглеждане докладваното от Райна Русева Гражданско дело № 20225440100517 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. С. К., редовно призован, не се явява. За него процесуалния му представител адв. К. К..

ЗА ОТВЕТНИКА Б. Т. И., се явява назначения особен представител адв. А. А..

ОТВЕТНИКЪТ В. Б. И., редовно призована, не се явява. За нея процесуалния ѝ представител адв. Т. М..

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. К. – По повод на така постъпилия договор за спогодба оспорваме доказателствената му стойност, дотолкова доколкото представителя подписал Б. Т. И., а именно М. И. К. и както сам признава няма пълномощно да го представлява и да сключва такива спогодби. На следващо място самата спогодба установява размера на задължението към 31.01.2011 г. в размер на 24 667,03 лева. Това не кореспондира с твърденията, че фактически с нея е

уредено и платено задължението по тази спогодба, клиента ми не е получил нито едно плащане. Целта на спогодбата е била да се даде възможност с посредничеството на третото лице М. К., Б. И. да излезе да работи в чужбина и да си погаси задължението. То е следвало в последствие да потвърди самата спогодба като представителна власт пред ЧСИ заедно с документи за плащане.

АДВ. А. – Тъй като в момента се прави коментар на представения договор за спогодба в оригинал първо бих дал възможност на колегата да изрази становище.

АДВ. М. – По договора за спогодба, което доказателствено искане беше направено от мен, тъй като получихме информация по телефон, от една от свидетелките ми, бих искала да видя какво съставлява и дали конкретно е приложен към изпълнителното дело. За това беше моето искане. Във връзка с направеното възражение за плащане, ноторно известно е, че когато има споразумение две страни, и когато има облигационно отношение, декларативното изявление от двете страни длъжникът заплаща 10 хиляди лева в момента на подписване на спогодбата, скрепено с двата подписа, като изрично е посочено по кое изпълнително дело то считам, че възражението, че сумата не е платена е несъстоятелно, а доколко това е покрило задълженията на клиента на мойт колега, това е друг въпрос, не мисля, че има съществено значение към настоящия казус и към настоящата хипотеза. Дори и два лева да са останали, то си е задължение. По отношение на тази спогодба това мога да кажа. Предпоставката, че М. К. не е имал представителна власт и не е представил пълномощно, въпросния К. К. слагайки си подписа, че е получил 10 хиляди лева, как го е сложил, след като и към настоящия момент и тогава не е искал пълномощно. Имаме плащане на пари, но тези думи са в контекста на изявлението на колегата.

АДВ. А. – Очевидно е, че и няма как да бъде оспорвано, че става дума за получаване лично от К. К. – ищец по настоящото производство на цитираната по договора за спогодба сума от 10 хиляди лева. Няма формално и законово изискване тази сума непременно и задължително да мине през сметката на ЧСИ, тя е постъпила в неговия патримониум. Тъй като бях направил възражение в отговора на исковата молба и след като се запознах с представеното от ЧСИ М. в заверен препис изпълнително дело намирам, че

действително има такъв период, в който делото е следвало по аргумент по чл. 433, ал.1, т.8 да бъде прекратено, тъй като във времето от април 2017 г. до 2019 г. не са извършвани никакви изпълнителни действия свързани с това изпълнително производство.

АДВ. К. – Считам, че делото не перемирано изпълнителното дело, тъй като сме искали заплащане и са извършвани изпълнителни действия в периоди по кратки от 2 години. На следващо място, както заявих, възражения за изтекла давност или за премиране, не могат да бъдат разглеждани в настоящото производство, има съдебна практика. Във връзка с изявлението, че е получил 10 хиляди лева при подписване на спогодбата, ако имаше токова плащане, логично беше спогодбата да се представи на ЧСИ, заедно с документ за евентуалното плащане за да се отрази, такова нещо не е направено. Това само по себе си показва, че няма плащане макар, че възражението за плащане на част от сумата е ирелевантно по отношение на настоящия спор. Какъв е размера на сумата не е от значение за решаване на иска.

АДВ. М. – Това според мен говори доколко етичен и коректен е вискателя, в момента ищец. Как може да получиш 10 хил.лева макар да е скрепено и направено за вдигане на административна забрана за напускане на страната и това да не бъде депозирано в ЧСИ-то, за мен липсва морал и етика в отношенията.

АДВ. К. – Ние не сме разполагали с такава спогодба. Очевидно, че е имал интерес, още повече, че е подписал без представителна власт. Смисъла на спогодбата както казах е да излезне и да работи в чужбина. В този момент е нямал възможност да излезне, човека обещавахе, че ще излезне и ще плаща. Ако има нещо неетично, то вашия клиент не е етичен.

АДВ. М. – Не виждам къде е неетичното за клиента ми, той има интерес да представи спогодбата пред ЧСИ.

АДВ. К. – Считам делото за изяснено от фактическа страна.

АДВ. А. – Също, считам делото за изяснено от фактическа страна.

АДВ. М. – Също считам делото за изяснено от фактическа страна, представям договор за правна помощ с изплатен хонорар.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото, копие от изпълнително дело № 302/2022 г. по описа на ЧСИ П. М., ведно с копие от изпълнително дело № 60/2006 г. по описа на ЧСИ И. Б.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да постановите решение, с което да уважите иска, моля да ни присъдят разноските включително и за обезпечителното производство. Представям списък с разноски. Правим възражение за прекомерност и недължимост на претендираното адвокатско възнаграждение на другата страна. Моля да ни се даде възможност за представяне на писмена защита.

АДВ. М. – Моето адвокатско възнаграждение е по-малко по това дело, отколкото на колегата и тъй като той прави възражение, то аз също правя възражение за прекомерност. Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Доверителката ми по никакъв начин не е знаела, не е била информирана за живота, за задължението, привилегиите и вземанията на баща си. Фактическата раздяла между двамата съпрузи е настъпила в много ранна нейна възраст, когато не е ходила на училище. Самата тя е живяла в Смолян не повече от 1-2 месеца и се е преместила в Пловдив, където е живеела до момента на напускане на страната. Родителите ѝ не са поддържали връзка, това се доказва от събраните гласни доказателства. По отношение на наведения довод от защитата на ищеца, че на основание чл. 129, ал.1 от СК е била уведомена като малолетна и приложен отказ да се образува прокурорска преписка. Към онзи момент двамата родители са били вече разделени и бащата не е бил родителстващия родител. Дори и до него да е стигнало уведомление, то не е стигнало до родителя, който към онзи момент е представлявал В.. Тълкуват нашето становище заявено в отговора, че В. е искала да има нещо от човека наречен неин баща, поради което считам, че бащата не иска пари от нея, говорим за дарствена, а не за продажба. Намирам това твърдение за несъстоятелно и ако ще спорим и ще говорим за симулация, не считам, че това е момента в това производство, а трябва да се

открие друго производство. Нотариалния акт е строго формален акт и след като бащата е участвал в него и след като е преведена сумата 32 800 лева не считам, че имаме налице дарствено. С оглед на горното моля за вашето решение, като ми се присъдят разноските по делото.

АДВ. А. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана по аргументите изложени в представения от мен законов срок писмен отговор, като моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки, с оглед на събраните след последното съдебно заседание доказателства. Във връзка с представените списъци с разноси, подкрепям от колегата М. досежно размера на възнаграждението посочено от процесуалния представител на ищеца. Моля с ваше разпореждане да разпоредите изплащане на възнаграждението определено ми като особен представител на И..

Съдът дава възможност на страните за представяне писмени защиты в 10-дневен срок, считано от днес.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на адв. А. А. възнаграждение в размер на 534,00 лева за процесуалното му представителство в настоящата съдебна инстанция

Съдът обяви, че ще се произнесе с Решение на 19.05.2023 г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 10,55 часа.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____