

РЕШЕНИЕ

№ 255

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 20-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Е.Й.К.

като разгледа докладваното от Е.Й.К. Административно наказателно дело № 20221110215187 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.58д и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от В. И. С. ЕГН *****, против наказателно постановление /НП/ № 42-0000009 от 07.01.2020 г., издадено от и.д. началник ОО „АА“, гр.София, против В. И. С. ЕГН *****, предвид съставен му на 13.11.2019 г. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ Серия А-2019 №269160, за това, че на 13.11.2019 г., около 15.50 часа, в гр.София, на бул.„Рожен“, срещу „Софарма“, с посока на движение кв.„Илиянци“, като водач на товарен автомобил от категорията .., марка „...“ с рег. № ..., собственост на фирмата превозвач, притежаваща удостоверение на пътно превозно средство за обществен превоз на товари на територията на Република България, извършва обществен превоз на товари на територията на Република България - натоварен със земна маса, по маршрут гр.София, „ж.к.“Надежда“ - „Пет могили“, видно от пътен лист №749121 от 13.11.2019 г., като не е използвал правилно превключващия механизъм на монтирания в моторното превозно средство аналогов тахограф марка „...“ №31824 /3384407/ „e1-60“, за периода от 12.30 ч. на 12.11.2019 г. до 07.20 ч. на 13.11.2019 г., в периода на дневната почивка, видно от тахографски лист от

12.11.2019 г., с което виновно нарушил чл.34, §5, буква „б“ от Регламент (ЕС) №165/2014 г., поради което и на основание чл.53 от ЗАНН и чл.93в,ал.14 му е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева.

Недоволен от НП и наложената с него глоба В. И. С. го обжалвал чрез административнонаказващия орган пред СРС.

В жалбата е написано, че НП е необосновано и незаконосъобразно, издадено при съществени нарушения на материалния закон и процесуалните правила, като са изложени следните доводи: фактическите констатации в АУАН и НП не отговарят на действителната фактическа обстановка; АУАН е съставен без да бъде изяснена фактичестата обстановка и без да са взети под внимание всички факти, относими към случая; липсва описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, съставляващи елементи от състава на нарушението; не може да се твърди, че е било използвано неправилно конкретно устройство, без да се отбележи в какво се изразява тази неправилност и до какви последици е довела, при направено /от жалбоподателя/ твърдение, че не е управлявал изобщо МПС марка „...“ с рег. № ..., така както е написано в НП; нормата, която се твърди, че е нарушена, не е прецизирана и не става ясно кои хипотези от нея са нарушени, което прави невъзможно да се разбере естеството на вмененото нарушение, а това нарушава правото на защита на наказаното лице. Отделно са отбелязани съображения и за приложение на чл.28 от ЗАНН. Предвид така визираното се иска НП да бъде отменено.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован/уведомен, не се явява.

Не се явява и упълномощеният му адв.Д. Д., редовно уведомена.

Въззиваемата страна, редовно призована не изпраща представител.

При проведения разпит на актосъставителя Ю. С. Б., той, след предявяване на основание чл.284 от НПК на АУАН, заявява, че с оглед изминалото време и обема на работата не помни подробности по случая, като

декларира, че потвърждава написаното в съставения от него акт.

По делото са приложени в копия: пътен лист №749121 от 13.11.2019 г. за автомобил с рег. № ... и водач В. И. С.; тахографски лист 12.11.2019 г. - 13.11.2019 г.; доказателства за компетентността и правомощията на административнонаказващия орган и актосъставителя и длъжностна характеристика за последния.

От събраните по делото доказателства съдът намира за установено с необходимата категоричност, че на 13.11.2019 г., около 15.50 часа, В. И. С. управлявал в гр. София, на бул. „Рожен“, с посока на движение кв. „Илиянци“, товарен автомобил от категорията .., марка „...“ с рег. № ..., собственост на фирмата превозвач „...“ ООД, притежаваща удостоверение на пътно превозно средство за обществен превоз на товари на територията на Република България /лиценз валиден до 07.04.2026 г./, като извършвал обществен превоз на товари на територията на Република България – с натоварения със земна маса автомобил, по маршрут гр. София, „ж.к. „Надежда“ - „Пет могили“, съгласно пътен лист №749121 от 13.11.2019 г., с начало на тръгване в 07.30 ч. По това време и срещу „Софарма“ на същия била извършена проверка от инспектори при РД „АА“ - София, които констатирали, че В. И. С. „не е използвал правилно превключващия механизъм на монтирания в моторното превозно средство аналогов тахограф марка „...“ №31824 /3384407/ „e1-60“, за периода от 12.30 ч. на 12.11.2019 г. до 07.20 ч. на 13.11.2019 г., в периода на дневната почивка, според тахографския лист от 12.11.2019 г., с което виновно нарушил чл.34, §5, буква „б“ от Регламент (ЕС) №165/2014 г.“, за което му бил съставен АУАН. В ъз основа на акта било издадено обжалваното НП, което изцяло повторило съдържанието на АУАН. В. И. С. получил екземпляр от НП на 25.03.2020 г. и го обжалвал на 31.03.2020 г.

Горната фактическа обстановка съдът изведе от кредитираните събрани по делото гласни доказателства - показанията на актосъставителя Ю. С. Б., които са относими към предмета на делото за обстоятелството, че той е съставил акта, и писмените доказателства, значими по предмета на доказване, прочетени и приети на основание чл.283 от НПК.

-

От правна страна се налагат следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законоопределения за това срок, от правно легитимирано лице, имащо интерес да обжалва НП, срещу акт /НП/, подлежащ на обжалване, при спазване на процедурата за това, т. е. отговаря на формалните изисквания на закона. Разгледана по същество жалбата е основателна, но не предвид изложените в нея доводи.

Съдът, разглеждайки делото по същество, е длъжен да установи чрез допустимите от закона доказателства, извършено ли е административното нарушение, от кого е извършено и обстоятелствата, при които същото е извършено, както и дали описаната в АУАН и НП фактическа обстановка отговаря на действителната.

За да е налице административно нарушение, следва да са установени посочените в чл. 6 ЗАНН предпоставки - да е налице действие или бездействие, което нарушава установения ред на държавното управление, да е извършено виновно т. е. (да е извършено умишлено или непредпазливо) и да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Съществен за правилното решаване на делото е въпросът допуснати ли са процесуални нарушения в предсъдебната фаза на производството. При служебната проверка, извършена от настоящият съдебен състав, не се установиха причини атакуваното НП да бъде отменено поради допуснати нарушения, които да са довели до накърняване на процесуалните права на жалбоподателя в производството, в т.ч. и на правото му на защита. Вярно е, че в цифровата квалификация на описаното нарушение, както в НП, така и в АУАН, не е отразена съответната конкретна хипотеза, но наказаното лице се защитава по фактите, а в обстоятелствената част на НП /и АУАН/ са отразени разбираемо обективните съставомерни фактически обстоятелства на така

описаното нарушение, макар и за същите да може да се претендира повече прецизност, те не оставят неяснота – „Водачът не е използвал правилно превключващия механизъм на монтирани в МПС аналогов тахограф“ за посочения определен времеви период, който е конкретизиран „в периода на дневната почивка“. Отчитайки визираното, този съдебен състав не намира, че са налице допуснати съществени нарушения, засягащи, ограничаващи или пречатстващи правото на защита на наказаното лице.

Съдът приема, че и АУАН, и НП са съставени съответно от компетентен орган, в кръга на правомощията му, в който смисъл са приложените по делото доказателства в тази връзка.

Посочената в АУАН и НП като нарушена разпоредба на чл.34, §5, буква „б“ от Регламент (ЕС) №165/2014 предвижда, водачът на ППС да задейства превключвателните механизми, които позволяват да се регистрират отделно и различимо отделните периоди от време, обозначени със съответен символ: на управление на превозното средство; на друга работа /всякаква дейност, различна от управление на превозното средство/; на разположение; на прекъсвания, почивки по време на работа, почивки, различен отпуск.

От приложения по делото тахографски лист се установява, че водачът е отбелязал в него „12.11.22019 г. - 13.11.2019 г., километри 583091 и 583046 и разликата - 45 км, като съгласно пътния лист за 13.11.2019 г. началният километропоказател е 583091, с начален час на тръгване 07.30 ч. Т.е. за периода от 12.30 на 12.11.2019 г. до започване на работа сутринта на 13.11.2019 г. - период на дневната почивка, такъв не е отчетен, въпреки, че тахографското устройство не е регистрирало движение на ППС, поради неправилно използване от В. И. С. на превключващия механизъм на монтирания в автомобила аналогов тахограф – той не го е поставил на режим „почивка“.

С оглед на горното, съдът е категоричен в своята констатация, изведена въз основа на писмените доказателства по делото, че тях се установява несъмнено, че жалбоподателят В. И. С. е извършил, но само от обективна страна, вмененото му нарушение.

Независимо, че единствено в НП е посочено, че В. И. С. е извършил нарушението виновно, което административнонаказващият орган е направил

формално, декларативно, тъй като същият, чиято е доказателствената тежест, не е представил никакви доказателства в тази насока, съдът намира, че освен, че няма каквито и да е доказателства за виновно извършване на нарушението от В. И. С., дори житейски е нелогично и неприемливо той да е извършил това/такова именно нарушение виновно.

В обобщение – поради отсъствие на доказателства за субективна съставомерност в поведението и действията на В. И. С., се налага единственият възможен извод, че същият не е осъществил вмененото му нарушение за каквото в случая е ангажирана отговорността му, не сочат и не осъществено от него друго нарушение.

По гореизложените съображения НП относно описаното нарушение и наложеното за него административно наказание глоба, следва да бъде изцяло отменено като необосновано и незаконосъобразно.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 42-0000009 от 07.01.2020 г., издадено от и.д. началник ОО „АА“, гр.София, против В. И. С. ЕГН *****, за това, че на 13.11.2019 г., около 15.50 часа, в гр.София, на бул. „Рожен“, срещу „Софарма“, с посока на движение кв.„Илиянци“, като водач на товарен автомобил от категорията .., марка „..“ с рег. № ..., собственост на фирмата превозвач, притежаваща удостоверение на пътно превозно средство за обществен превоз на товари на територията на Република България, извършва обществен превоз на товари на територията на Република България

- натоварен със земна маса, по маршрут гр.София, „ж.к.“Надежда“ - „Пет могили“, видно от пътен лист №749121 от 13.11.2019 г., като не е използвал правилно превключващия механизъм на монтирания в моторното превозно средство аналогов тахограф марка „...“ №31824 /3384407/ „e1-60“, за периода от 12.30 ч. на 12.11.2019 г. до 07.20 ч. на 13.11.2019 г., в периода на дневната почивка, видно от тахографски лист от 12.11.2019 г., с което виновно нарушил чл.34, §5, буква „б“ от Регламент (ЕС) №165/2014 г., поради което и на основание чл.53 от ЗАНН и чл.93в,ал.14 му е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено заедно с мотивите.

Съдия при Софийски районен съд: _____