

# ПРОТОКОЛ

№ 1824

гр. Пазарджик, 13.12.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря Стоянка Миладинова  
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело  
№ 20225220100969 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Не се явява представител за ищцовото дружество БНП Париба  
Пърсънъл Файненс С.А., редовно призовано.

Не се явява ответницата З. Р. И.. За нея се явява назначеният ѝ от съда  
особен представител адв. К., редовно призован.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото,  
тъй като ищцовото дружество е редовно призовано. Затова и на основание чл.  
142, ал. 1 от ГПК, Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на делото  
от фактическа страна.

АДВ. К.: Поддържам подадения писмен отговор. Акцентирам върху  
това, че и в отговора съм уточнил, че оспорвам претенцията в исковата молба  
по основание и го поддържам в съдебно заседание не по размер. Респективно,  
ако сметете, че иска е основателен размера не го оспорвам. Няма какво да  
допълня.

**НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ  
ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:**

Подадена е искова молба, с която е предявен установителен иск с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК.

В подадената искова молба ищцовото дружество се сочи, че със съобщение по ч. гр. д. № 4179/2021 г. по описа на Районен съд - Пазарджик, на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България е предоставена възможност за предявяване на иск за установяване дължимостта на вземането, обективизирано в издадената по ч. гр. д. № 4179/2021 по описа на Районен съд - Пазарджик заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Сочи се, че предвид това обстоятелство и с оглед санкцията по чл. 415 ГПК за „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България е налице правен интерес от предявяването на настоящия иск за установяване съществуването на изискуемо вземане по договор за потребителски кредит № CREX-1 8362578 в общ размер на 1281.66 лева, от които 1088.89 лева - главница по договора за кредит, 123.23 лева възнаградителна лихва, начислена върху главницата за периода от 01.03.2021 г. до 01.08.2021 г., 69.54 лева - мораторна лихва, начислена върху главницата за 01.04.2021 до 16.11.2021. ведно със законната лихва, считано от постъпване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Твърди се, че вземането на ищеца се основава на договор за кредит № CREX-18362578, сключен от разстояние съгласно чл. 6 от Закона предоставяне на финансови услуги от разстояние (ЗПФУР) на 13.01.2021 г. между „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ като кредитор и З. Р. И. като кредитополучател.

Твърди се, че сключването на договора за кредит е извършено по инициатива на ответника, който е попълнил заявка за кандидатстване, намираща се на уеб-сайта на ищеца - <https://www.bnpparibas-pf.bg>. Процедурата по отпускането на кредита започва с попълване на заявлението за отпускане на кредит от разстояние на посочената интернет страницата на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ като в зададените полета ответникът е попълнил целта на кредита, желаната сума за усвояване, предпочитаната от него месечна вноска и желаният срок за изплащане на кредита. На

потребителят е предоставена преддоговорна информация за годишния лихвен процент (ГЛП) по кредита, годишния процент на разходите (ГПР) и размера на такса ангажимент - еднократно дължима такса, срещу която кредиторът фиксира лихвения процент по кредита за срока на договора.

Твърди се, че след натискане на бутона „Заяви кредит“ потребителят е пренасочен към страницата на кредитора, където е попълнил в празни полета информация за личните си данни-име, фамилия, ЕГН, електронен адрес (E-mail) и телефон. Клиентът се е съгласил с Общите условия за кандидатстване за кредит и се е запознал с информацията за защита на личните данни посредством маркирането на съответните полета (tick-boxes). Приемането на общите условия и запознаването с информацията за личните данни е необходимо условие за изпращане на заявката.

Твърди се, че предоставената чрез кандидатстване за кредит през уеб - сайта информация, съдържа лични данни и представлява заявка за контакт с лицето, което я подава. С натискането на бутона „Изпрати“, лицето потвърждава, че е предоставило информацията лично и доброволно и с цел да мотивира „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ да му предостави кредит при уговорени между страните условия и параметри.

Твърди се, че след одобряване на кандидата за финансовата услуга предоставяне на кредит, на посочената от ответника електронна поща е изпратено електронно съобщение (E-mail) от електронна поща [esign.contract@bnpparibas-pf.bg](mailto:esign.contract@bnpparibas-pf.bg), съдържащо линк до официалната интернет страница на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“, където заявителят на кредита се отвежда в „Зона за документи“.

Твърди се, че при отварянето на линка потребителят получава на личния си мобилен телефон уникална парола, валидна две минути от изпращането, посредством която да достъпи „Зона за документи“, където следва да се запознае с общите условия, при които ще бъде отпуснат кредита и при съгласие с тях да маркира полето (tick-box) „Прочетох Общите условия и се съгласявам с тях“.

Твърди се, че кодът за потвърждение има силата на обикновен електронен подпис на заемателя. по смисъла на чл. 13. ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ). След изразяване на съгласие с Общите условия на потребителя се предоставят

за запознаване декларираните от него лични данни, а именно: телефон , E-mail, ЕГН, име, фамилия, презиме и същият ги потвърждава посредством натискане на бутона „Продължи“.

Твърди се, че на следващата стъпка „Прикачи“ потребителят следва да прикачи снимка на личната си карта, като документът за самоличност се снима и от двете страни (лице и гръб), след което потвърждава извършените действия с натискане на бутона „Напред“. По този начин се потвърждава, че в Интернет пространството точно физическото лице З. Р. И. е извършило всички твърдени действия за отпускане и сключване на договора за заем с дружеството-доставчик.

Твърди се, че на следващата стъпка „Преглед“ се визуализира договорът и всички прилежащи към него документи, като кредитополучателят след запознаване и в случай че изразява съгласие с тях следва да потвърди, посредством натискане на бутона „Продължи“.

Твърди се, че в настоящия случай въз основа на подадената от ответника заявка за кредит му е отправено предложение за сключване на договор за стоков кредит № CREX-18362578 за закупуването на стоки и услуги на изплащане за срок от 6 месеца, обхващащ периода сключване на договора до 01.08.2021 г., съгласно погасителен план, включваща падежните дати на месечните погасителни вноски. Въз основа на индивидуалния кредитен профил на ответника е определен годишен процент на разходите.

Сочи се, че стъпка 4 „Подпиши“ отвежда потребителя към екран, от който може да избере бутон „Подпиши договора“, при натискането на който на потребителя се изпраща втора парола, която следва да се въведе в полето „Код за потвърждение“ в рамките на две минути от получаването ѝ, за да може да се избере бутона „Подпиши документа“, с което договорът се счита за подписан.

Твърди се, че ответникът е потвърдил сключването на договора, като е избрал бутона „Подпиши документа“, след което сумата, равняваща се на стойността на стоките е била преведена по сметка на упълномощения търговски партньор. Извършването на плащането по посочения начин съставлява изпълнение на задължението на кредитора да предостави на кредитополучателя кредита, предмет на процесния договор, съставляващ плащане, извършено от името на кредитора и за сметка на кредитополучателя

по дължимо и платимо вземане на горепосочения търговски партньор от кредитополучателя и създава задължение за кредитополучателя да заплати на кредитора 6 месечните погасителни вноски всяка в размер на 202.02 лева.

Твърди се, че кредитополучателят заплаща на кредитора еднократно платима „Такса ангажимент“, срещу която кредиторът сключва договора при фиксиран лихвен процент по смисъла на § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби към Закона за потребителския кредит (ЗПК), при съдържащите се в договора условия, размери и срокове.

Твърди се, че месечните погасителни вноски съставляват изплащане на главницата по кредита, ведно с надбавка съставляваща печалбата на кредитора (чл. 2). Надбавката (възнаградителна лихва) се формира съобразно приложимите по договора ГЛП и ГПР.

Твърди се, че с оглед възникналата между страните по делото облигационна обвързаност по сключения между тях договор за кредит № CREX-1 8362578 за кредитополучателя е възникнало задължението да изплаща заема съобразно договорения погасителен план.

Твърди се, че ответникът е преустановил редовното обслужване на стоковия потребителски кредит на 01.03.2021 г. към която дата са погасени 0 броя месечни погасителни вноски.

Сочи се, че на основание чл. 3 от договора при забава на една или повече месечни погасителни вноски кредитополучателят дължи обезщетение за забава в размер на действащата законна лихва за периода на забавата върху всяка погасителна вноска. При просрочване на две или повече месечни вноски, считано от падежната дата на втората непогасена вноска, вземането на кредитора става предсрочно изискуемо в целия му размер, включително всички определени по договора надбавки ведно с дължимото обезщетение за забава, предвид което на 12.08.2021 г. на ответникът е изпратена покана за доброволно изпълнение, с която кредитът изрично е обявен за предсрочно изискуем.

Твърди се, че тъй като от страна на длъжника не са извършвани погашения по дълга от кредитора е подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ТПК в Районен съд-Пазарджик за следните дължими суми по договор за отпускане на потребителски кредит № CREX-18362578 както следва: 1088.89 лева -

главница; -123.23 лева - възнаградителна лихва за периода от 01.03.2021 г. до 01.08.2021 година; - 69.54 лева - мораторна лихва за периода от 01.04.2021 г. до 16.11.2021 г.; законната лихва за забава от датата на завеждане на заявлението за издаване на заповед за парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Сочи се, че законната лихва за забава е равна на ОЛП, обявен от Българската народна банка, в сила от 1 януари, съответно от 1 юли на текущата година плюс 10%. Лихвените проценти в сила от 1 януари на текущата година са приложими за първото полугодие на съответната година, а лихвените проценти в сила от 1 юли са приложими за второто полугодие. Законната лихва за забава се изчислява на дневна база като дневният ѝ размер за просрочени задължения е равен на  $1/360$  част от годишния размер, определен в предходното изречение.

Сочи се, че със съобщение по ч. гр. д. № 4179/2021 г. по описа на Районен съд - Пазарджик „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ е уведомена за възможността да предяви установителен иск с правно основание чл. 422 ГПК за установяване на обективизираното в издадената по ч. гр. д. № 4179/2021 г. заповед вземане, което обуславя правния интерес на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ от предявяване на настоящата искова претенция.

Искането към съда е да постанови решение, с което да признае за установено, че в полза на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България съществува вземането по договор № CREX-18362578. обективизирано в заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК. издадена по ч. гр. д. № 4179/2021 по описа на Районен съд - Пазарджик, а именно: 1088.89 лева - главница по договора за кредит, 123.23 лева възнаградителна лихва, начислена върху главницата за периода от 01.03.2021 г. до 01.08.2021 г., 108.72 лева - мораторна лихва, начислена върху главницата за периода от 01.04.2021 до 16.11.2021, ведно със законната лихва, считано от постъпване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

При условията на евентуалност, в случай че така предявеният установителен иск бъде отхвърлен, поради ненадлежно обявена предсрочна изискуемост на вземането по кредита преди депозирание на заявлението за

издаване на заповед за изпълнение, се моли съдът да приеме, че е предявен осъдителен иск и да бъде прието, че същият има характер на волеизявление за обявяване на кредита за предсрочно изискуем, чрез връчване на препис от същия на ответната страна.

Моли се в полза на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България да бъдат присъдени и направените във връзка с издаването на заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 4179/2021 по описа на Районен съд - Пазарджик разноски както следва: 25.63 лева - държавна такса. 50.00 лева - юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78. ал. 8 от ГПК, както и разноските за настоящото съдебно производство - 50.00 лева - държавна такса и 100.00 лева - юрисконсултско възнаграждение.

Посочена е банкова сметка, по която може да се плати присъдената сума

Моли се съдът да вземе предвид, че „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД има статут на „заличен търговец“ в Търговския регистър, считано от 24.04.2018 г. Дружеството е преобразувано по реда на чл. 265г от Търговския закон (ТЗ) чрез трансгранично вливане в едноличния собственик на капитала му „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А - Франция с номер в Търговски и фирмен регистър 542 097 902. Съгласно разпоредбата на чл. 265о, ал. 2 ТЗ с вписването на преобразуването се прекратява преобразуващото дружество, при което правата и задълженията му преминават върху приемащото дружество. На основание чл. 265м ТЗ и в съответствие с чл. 13 от Директива 2005/56/ЕО на Европейския парламент и Съвета във връзка с чл. 3 и чл. 4а от Директива 2009/101/ЕО на Европейския парламент и Съвета посочените обстоятелства са вписани в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел.

Към молбата са представени доказателства. Направени са доказателствени искания.

В случай, че е налице хипотезата на чл. 238, ал.1 от ГПК се прави искане за постановяване на неprisъствено решение срещу ответника.

В случай че исковете бъдат уважени частично, се моли за присъждане на разноските в полза на ищеца по съразмерност и след компенсация.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исквата молба от

ответника чрез назначения му особен представител, с който твърди, че иска е недопустим и неоснователен. Оспорва претенцията в исковата молба по основание.

Твърди се, че иска е недопустим. Твърди се, че не е налице идентитет между Заявлението по чл. 410 от ГПК и исковата молба. Липсва идентичност на претендираното материално субективно право, съобразно неговата индивидуализация, въведена от заявителя в Заявлението по чл.410 от ГПК, съответно - ищец по иска за съществуване на вземането. Налице е разминаване в част от елементите на исковата претенция, което води до липса на съвпадение с издадената заповед за изпълнение и оттам до недопустимост на настоящия процес. За допустимостта на процеса е необходимо пълно припокриване на твърденията и идентичност на фактите от които произтича материалното субективна право в заявлението и обстоятелствата, от които произтича вземането, посочени изрично в заповедта за изпълнение и исковата молба не само по размер, но и по основание и период, което в случая не се установява.

Твърди се, че не е спазен законоустановения срок за предявяване на установителния иск по чл.422 от ГПК.

Моли се съдът, на основание чл. 130 от ГПК, поради недопустимост на иска производството по делото да бъде прекратено и исковата молба бъде върната.

Твърди се, че иска е неоснователен и като такъв се оспорва.

Направено е възражение за нищожност на договора за потребителски кредит №CREX-18362578, сключен от разстояние /съгласно ЗПФУЗ/, възоснова на който се претендира процесното парично вземане, поради ненадлежащото представителство на кредитора „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ при подписването на договора за кредит, респективно налице е договор сключен от ненадлежащи страни.

Счита се, че страните не са обвързани от валидно облигационно правоотношение - процесния ДПК, както поради горното, така и поради следното: Като потребител, ответницата разполага със защитата срещу неравноправни клаузи, предвидена в глава VI на ЗЗП, за които дори и да не било направено изрично възражение от страна на потребителя, съдът следвало да следи служебно. Не се счита за индивидуално договорена клауза,



тази, която била съставена предварително /а именно такъв е процесият ДПК/ и следователно, потребителят не имал възможност да влияе върху нейното съдържание. В случая общата преценка на договора сочи, че той е договор с общи условия. Процесният ДПК е недействителен изцяло съгласно специалните правила на ЗПК и с оглед защитата на потребителите, предоставена от разпоредбите на ЗЗП, тъй като процесния договор е бланков, същият не е предмет на предварително договаряне между страните.

Твърди се, че няма общи условия, подписани на всяка страница от ответницата и с които тя да се била запознала предварително, каквито са изискванията на ЗПК, а именно - чл. 11, ал. 2 ЗПК. Наред с това са налице и редица други неспазени изисквания на материалния закон, които на самостоятелни основания водят до недействителност на договора за кредит, съгласно различните хипотези, предвидени в чл. 22 ЗПК. Считам, че изискването за вид, форма, предвидена в ЗПФУР и ЗЕДЕУУ, и размер на шрифта, в който бил изготвен процесния ДПК, не са спазени. ДПК съдържа таблици и разбивки, от които на потребителя не става ясно как била формирана общата сума на кредита и месечните му вноски. Отделно от горното процесният ДПК е недействителен, тъй като не съдържа и погасителен план, отговарящ на изискванията на ЗПК. Действително, в ДПК е инкорпорирана таблица, озаглавена „Погасителен план“, която обаче не е напълно и достатъчно ясна и подробна и не съдържа всички законоизискуеми реквизити на погасителния план по смисъла на ЗПК. Не е спазено и изискването, регламентирано в чл. 11, ал. 1, т. 20 ЗПК договорът за заем да съдържа информация за лихвения процент на ден. Липсата на информация за лихвения процент на ден според законодателя представлявала съществено неспазване на изискванията към договорите за потребителски кредити, поради което в чл. 22 ЗПК се предвиждала недействителност на целия ДПК, ако договорът не отговарял на изискванията към задължителните реквизити към ДПК, предвидени в чл. 11, ал. 1, т. 20, пр. последно от ЗПК. Освен това самия договор за кредит, въз основа на който ищецът основава претенциите си е недействителен и не установява наличието на изискуеми вземания на ищеца против ответника, тъй като не са представени надлежно подписани от страните „Общи условия“ на процесния договор. Процесният договор е нищожен, поради противоречие с разпоредбите на чл. 8 до чл.10 от ЗПФУР.

Твърди се, че в конкретния случай са налице договорните клаузи които,

са нищожни, тъй като са неравноправни по смисъла на чл. 143, т. 5 от ЗЗП и противоречат на добрите нрави. ДПК съдържа нищожни клаузи, въз основа на които се претендира част от процесните суми. Съгласно твърденията на ищцовото дружество, както и видно от приложения ДПК/раздел параметри и условия/ Лихвения процент е определен над 30% така размерът на възнаградителната лихва, представлява нарушение на добрите нрави. Поради това и клаузата, регламентираща договорна, възнаградителна лихва е нищожна на посоченото основание - нарушение на добрите нрави. Поради ответната страна не дължи вземанията, претендирани в исковата молба като възнаградителна лихва

Поради гореизложеното счита, че ДПК бил изцяло недействителен, като неотговарящ на законовите изисквания.

Прави се възражение и за това, че кредиторът трябва да е уведомил длъжника за обявяване на предсрочната изискуемост на кредита, преди подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, а това не е сторено.

Твърди се, че ответницата не е уведомена надлежно за предсрочната изискуемост. В текста на приложеното като доказателство „Последна покана“ за извършено прехвърляне на вземания не се съдържа изявление за обявяване на предсрочна изискуемост, а и както посочих по горе не е надлежно връчено, респективно не е достигнало до знанието на ответника - не му е обявено. Предсрочната изискуемост има действие от момента на достигане до длъжника на волеизявлението на кредитора, в случай, че към този момент са настъпили обективните факти, обуславящи настъпването ѝ (в този смисъл е приетото в ТР №4/18.06.2014г. по тълк. дело №4/2013г. на ВКС, ОСГТК). Надлежното обявяване е елемент от фактическия състав за настъпване на предсрочната изискуемост, в каквата насока е и трайната съдебна практика. За кредитора като финансова институция по смисъла на ЗКИ и съгласно даденото разрешение в ТР №4/2013г. на ОСГТК на ВКС е необходимо преди подаването на заявлението за издаване на заповед за изпълнение да съобщи на длъжника изявлението си на кредитор, че счита кредита за предсрочно изискуем.

Твърди се, че уведомяването с връчване на искова молба би било редовно при предявяване на осъдителен иск, но в конкретния случай не е

така. Изправени сме пред установителен иск по едно специално производство каквото е заповедното. Конкретната хипотеза обаче е различна, тъй като предмет на разглеждане е не осъдителен иск, а установителен иск с правно основание чл.422 ГПК, при развитото се заповедно производство, като с установителния иск следва да се установи съществуване на вземането на кредитора, за което преди това е издадена заповед за изпълнение на парично вземане. Освен това като особен представител не може аз да бъда уведомена от името и за сметка на ответника. Поради това заемам позицията за неоснователност на предявения иск.

Не се възразява да бъдат приети като доказателства по делото, приложените към исковата молба документи. Особеният представител заявява, че ще се ползва от представените доказателствата.

С Определение № 2158/18.10.2022 г. съдът се е произнесъл по доказателствените искания на ищеца, като е уважил същите. Указал е на страните разпределението на доказателствената тежест в производството.

АДВ. К.: Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ищеца и приложени към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към настоящото дело ч.гр.д. № 4179/2021 г. по описа на РС – Пазарджик.

АДВ. К.: Нямам други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ, с оглед приключване на делото пред настоящата съдебна инстанция счита, че на назначения особен представител на ответницата адв. К. ще следва да се изплати определеното от съда и внесено от ищеца възнаграждение за процесуално представителство в размер на 300 лв., поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на особения представител на ответницата З. И. – адв. В. К. възнаграждение за процесуалното ѝ представителство в производството по настоящото дело в размер на 300 лв. по внесения депозит от ищцовата страна.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВАХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. К.: Уважаема госпожо Съдия, моля да отхвърлите иска, който считам, че не е основателен. Считам, че иска е и недоказан. Подробно като аргументи съм изложил в отговора на исковата молба. Поддържам го изцяло и с оглед на изложеното в него моля да постановите Вашия съдебен акт.

СЪДЪТ ще обяви решението си в законоустановения срок.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_