

ПРОТОКОЛ

№ 137

гр. Шумен, 18.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Димчо Ст. Луков

при участието на секретаря Станка Ст. Ангелова
и прокурора Р. Ил. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Димчо Ст. Луков Административно наказателно дело № 20243600200185 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - Шумен, редовно призовани, се явява прокурор Р. Р..

Обвиняемият Н. Н. К., редовно призован, се явява лично и с редовно упълномощения си защитник - адвокат В.Й. от АК – Варна.

Прокурорът: Считам, че са налице процесуалните предпоставки. Отсъстват процесуални пречки за даване ход на делото. Моля да бъде даден.

Адв. Й.: Процесуални пречки няма да бъде даден ход на делото, така че моля да бъде даден.

Обв. Н. К.: Да се гледа делото днес.

Съдът намира, че ход на делото не следва да бъде даден, тъй като на досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, които са довели до ограничаване правото на защита на обвиняемото лице.

Производство по чл. 375 и следв. от НПК.

Когато прокурорът установи, че са налице основанията на чл. 78а от НК, той изготвя постановление и го внася в съда за освобождаване от наказателна отговорност на обвиняемото лице с налагане на административно наказание. Именно с това постановление, което следва да бъде мотивирано, прокурорът се произнася по съществото на делото и в случая това постановление изпълнява ролята на обвинителен акт. В тази връзка в мотивите следва да се съдържат наред с правната квалификация на

престъплението, така и всички обстоятелства индивидуализиращи конкретното престъпление, за което се внася предложението, защото те определят предмета на доказване.

В настоящия случай на първо място съдът намира, че е налице противоречие между диспозитив и мотиви на постановлението. Това е така, тъй като в обстоятелствената част на постановлението са посочени обстоятелства за укрит данък - ДДС, чийто размер на данъка не съответства на посочения в диспозитива на постановлението размер на данъка. По груба сметка, в обстоятелствената част са изнесени факти за подадени справки-декларации, с които е укрит данък между 70 000 лв. и 80 000 лв., а съобразно диспозитива на постановлението укритият данък – ДДС е в размер на 136 019.93 лв.

На второ място, противоречието между обстоятелствена част и диспозитив на постановлението се изразява и в това, че в обстоятелствената част няма изложени абсолютно никакви факти, касаещи престъплението по чл. 255 от НК, изразяващи се в укриване на корпоративен данък по ЗКПО. Несъответствието между мотиви и диспозитив на следващо място, се изразява и в това, че в обстоятелствената част липсват каквито и да са фактически обстоятелства за данъчни периоди: за 2012 г. – м. март, м. юли, м. август, м. септември, м. октомври и м. ноември; за 2013 г. – м. януари, м. февруари, м. март, м. юли, м. август и м. септември; за 2015 г. – м. февруари; за 2016 г. – м. март, м. май и м. юни, а за месец февруари не са посочени фактически обстоятелства и за използвани фактури с издател „***“ ЕООД. Тези данъчни периоди са описани в заключението на допълнителната ССЕ и са включени в общия размер на укрития ДДС.

Няма в обстоятелствената част никакви данни за използване на фактури с издател „***“ ЕООД за данъчни периоди през 2013 г. – м. януари и м. февруари, а тези данъчни периоди са включени в диспозитива на постановлението. Също така липсват описание на фактически обстоятелства в обстоятелствената част за използване на фактура с данъчен период м. март 2013 г. с издател „***“ ЕООД. Тези две търговски дружества за посочените периоди също са описани в заключението на допълнителната ССЕ и включени при изчисляване на общия размер на укрития ДДС.

Наред с това, съдът намира, че е нарушено правото на защита на обвиняемия и с оглед на това, че в обстоятелствената част не е посочено как той е осъществил изпълнителното деяние на това престъпление - сам или чрез посредствен извършител. Не са посочени никакви данни или изводи в обстоятелствената част използваните фактури какви са – неистински или с невярно съдържание.

На следващо място съдът намира и допуснато процесуално нарушение в хода на досъдебното производство, тъй като от приложената в том 3 на ДП № 26/2019 г. по описа на ОСЛО гр. Шумен допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, липсват лист

2 и 3, и поради тази липса нито обвиняемият, нито прокурорът, нито съдът могат да направят изводи - в случая касае ли се за осъществен състав на престъплението по чл. 255 от НК и други данъчни периоди.

Накрая липсва и собствено изложение на фактическите обстоятелства в посочените данъчни периоди по-горе. Начинът по който е структурирано постановлението, е невъзможно за обвиняемия, както и за съда да прецени кои обстоятелства се включват в предмета на доказване според обвинението, тъй като липсва изложение на част от фактическите обстоятелства, касаещи данъчните периоди, които съдът посочи по-горе в настоящото определение и които са приети за установени от прокурора в диспозитива на постановлението.

С оглед на всичко изложено и предвид така установените съществени нарушения на процесуалните правила, съдът намира, че същите са затруднили и затрудняват правото на защита на обвиняемия да разбере в какво е обвинен. Същите не е възможно да бъдат отстранени в настоящото производство, поради което ще следва съдебното производство по настоящото дело да бъде прекратено и делото да бъде върнато на прокурора за отстраняване на посочените съществени нарушения на процесуални правила.

Ето защо и на основание чл. 378, ал. 3 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по АНД № 185 по описа на ШОС за 2024 г. и връща делото на прокурора.

Настоящото определение подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок считано от днес пред Апелативен съд гр. Варна

Съдия при Окръжен съд – Шумен: _____

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

Съдия при Окръжен съд – Шумен: _____

Секретар: _____