

РЕШЕНИЕ

№ 834

гр. Варна, 13.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 14 СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даниела Павлова

при участието на секретаря Кичка М. Иванова
като разгледа докладваното от Даниела Павлова Гражданско дело №
20233110100009 по описа за 2023 година

Производството е образувано по молба с пр.осн. чл. 19 от ЗГР на И. Р. Г., с ЕГН ***** от град Варна с искане да се допусне промяна на собственото ѝ име от И. на ****.

Твърденията са, че молителката е известна с името ****, а не с името с което записана в акта за раждане. Родена е на 22.03.1984 г. в гр.Варна и е записана с имената И. Р. Г.. Като ученичка в гимназиалния курс на обучение съучениците ѝ се обръщали към нея с името ****. Преподавателите в училище и хората от приятелския кръг я наричали със същото име. Самата тя започнала да се възприема като **** и да се представя с това име. В по-късните години нейните състуденти също използвали това име, когато се обръщали към нея. Когато започнала работа в „Нова телевизия“ като режисьор по монтажа във всички финални надписи на продукции като „Игри на волята“, „Биг Братър“, „Един за друг“ и други, името ѝ се изписвало **** Р.. Никой от колегите ѝ не я познава с името И..

Молителката счита, че са налице важни обстоятелства по смисъла на чл.19, ал.1 от ЗГР, които налагат промяната на собственото ѝ име. С името **** тя се идентифицира в обществото като през почти целият си съзнателен живот се е представяла в обществото като ****, с това име се идентифицира пред приятели и близки. Това нейно субективно желание да носи името **** кореспондира с обективни обстоятелства, които налагат промяна на собственото ѝ име. С това име е свързана нейната самоличност и идентификация в обществото, с него тя е възприета от всички членове на семейството ѝ, от близки, приятели и колегите.

В съдебно заседание молителката се явява лично и с процесуален представител. Поддържа молбата и моли за уважаването ѝ.

Обосновава необходимостта от допускане на исканата промяна в името от обстоятелството, че работи като режисьор по монтажа в „Нова телевизия“ и е известна с името **** Г.. В различни формати на „Нова телевизия“ във финалните надписи я пишат само с фамилно име или с името **** Г..

Заинтересованите страни Община Варна не представя становище по молбата.

Заинтересованата страна Районна прокуратура Варна е представила писмено становище от 10.02.2023 г. с което заявява, че срещу молителката няма заведени преписки във ВРП. Не изразява становище по молбата.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно и по вътрешно убеждение, съобразно разпоредбата на чл. 235, ал.2 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От представеното копие на удостоверение за раждане, издадено от Община Варна въз основа на копие на акт за раждане № III-351 от 28.03.1984 г. се установява, че молителката при раждането ѝ е записана с името И. Р. Г.. От представени снимки на финални надписи на телевизионни продукции на Нова телевизия - „Игри на волята“, „България търси талант“ и „Биг бродър България“ се установява, че в същите молителката е записаната с името **** Р..

От събраните гласни доказателства чрез разпита на свидетеля Галин Григоров, който е съученик и приятел на молителката, показанията на които съдът цени като основани на непосредствени впечатления се установява, че всички съученици, учители, приятели и колеги я наричат ****. Двамата продължили да контактуват и като студенти и всички наричали молителката с името ****. Никой не я нарича И..

Съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 1, предл. 3 от ЗГР се допуска промяна в името, когато важни обстоятелства налагат това. Изложените от молителката обстоятелства, които се подкрепят от събраните по делото писмени доказателства са достатъчни за да се изведат категорични положителни констатации, че в случая са налице важни обстоятелства по смисъла на ЗГР. Наличието на посочените обстоятелства води до извод за основателност на искането и обуславя необходимостта от допускане на исканата промяна, която се налага от необходимостта за преодоляване на неудобствата за молителката, поради различие в нейното име в документите ѝ за самоличност и името с които е известна в обществото.

Съгласно разпоредба на чл.531, ал.2 ГПК молбата се подава до районния съд по постоянния адрес на заинтересованото лице. Съгласно чл.19, ал.1 ЗГР законодателят допуска промяна на собствено, бащино или фамилно име когато то е

осмиващо, опозоряващо или обществено неприемливо, както и в случаите, когато важни обстоятелства налагат това. В специалния закон липсва легално определение на обстоятелствата, които следва да се преценяват като "важни". Съдът извършва преценката за всеки конкретен случай дали посочените от молителя доводи за промяна на името представляват "важни" такива по смисъла на закона. В тази връзка са постановени решения на ВКС по чл. 290 ГПК във връзка с точното прилагане на закона относно смисъла на понятието "важни обстоятелства" по чл. 19, ал.1 ЗГР. В Решение №434 от 24.06.2010 г. по гр.д.№ 712/2009 г. на ВКС, IV г.о. се сочи, че значимостта на важните обстоятелства по смисъла на цитираната законова разпоредба, налагащи промяна на имената следва да се преценява конкретно, в контекста на всеки отделен случай. Кои обстоятелства са важни по смисъла на чл.19, ал.1, предл. последно от ЗГР трябва да се преценява за всеки конкретен случай като се изхожда от неговата специфика /в този смисъл Решение №145 от 08.05.2012 г. по гр.д. №628/2011 г. на ВКС, IV г.о., постановено по реда на чл.290 ГПК/. Според Решение № 507 от 22.10.2010 г. по гр. д.№ 227/2010 г. на ВКС, III г.о, важни обстоятелства по смисъла на чл.19, ал.1 ЗГР са тези, които са лично и обществено значими. Такива обстоятелства са например известността на лицето в обществото с име, с което се идентифицира, носенето от лицето на различни имена в различни периоди от време в резултат на станала не по волята му промяна. В Решение №1426 от 10.12.2008 г., постановено по гр.д. № 396/2008г. на ВКС, V г.о. е посочено, че името е част от личностното самоопределяне на лицата и субективното желание на дадено лице да носи определено лично име може да се квалифицира като „важно обстоятелство” по смисъла на ЗГР. С Решение № 138 от 19.03.2009 г., постановено по гр.д.№611/2007 г., II г.о. на ВКС е прието, че законът следва да се тълкува в по-широк смисъл, като съдът следва да се съобрази с наличието на факти от субективно естество, ако исканата промяна не е свързана с намерение да се въведат в заблуждение органите на реда или определени институции. В постановеното по реда на чл.290 ГПК Решение №19 от 18.02.2012 г. по гр.д.№486/2011 г. ВКС е приел като правилни изложените в цитираните по-горе решения съображения по прилагането на разпоредбата на чл.19, ал.1 ЗГР и е направил заключителен извод, че от понятието „важни обстоятелства” не следва да се изключва субективното желание на лицето да носи определено име, особено когато това е свързано със съображения от етнически и религиозен характер предвид правото му на свободно самоопределяне по тези признаци и исканата промяна няма за цел въвеждането в заблуждение на органите на реда или определени институции.

Съдът като съобрази изложените обстоятелства от молителката и доказателствата, които ги подкрепят, намира за установено, че в настоящия случай са налице важни обстоятелства по смисъла на чл.19, ал.1 ЗГР, а именно известността на молителката в обществото с личното име, с което тя се идентифицира и което име е различно от вписаното в документите ѝ за самоличност и субективното желание на

лицето да носи определено име като исканата промяна няма за цел въвеждането в заблуждение на органите на реда или определени институции, което както е посочено в Решение №19 от 18.02.2012 г. по гр.д.№486/2011 г. на ВКС представлява важно обстоятелство по смисъла на чл.19, ал.1 ЗГР.

При така установеното от фактическа и правна страна, съдът намира, че молбата не противоречи на закона, както и са налице основанията, посочени в ЗГР за допускане на исканата промяна на собственото име на молителката. Молбата е основателна и следва да се уважи.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА промяна на собственото име на лицето И. Р. Г., с ЕГН ***** като ПОСТАНОВЯВА в актовете за гражданско състояние и в регистъра на населението същото да бъде вписано със собствено име ****, на осн. чл. 19, ал.1 от ЗГР.

Решението не подлежи на обжалване по аргумент на чл. 538 ГПК.

Препис на решението да се изпрати на длъжностното лице по гражданско състояние в Община Варна за сведение и изпълнение на процедурата по чл. 75, ал.1 от ЗГР и на ВРП.

Съдия при Районен съд – Варна: _____