

# РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. Балчик, 20.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БАЛЧИК** в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА

при участието на секретаря ИЛИЯНА Н. НЕЙКОВА  
като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА Гражданско дело  
№ 20223210100013 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявена искова молба от Ж. Ж. П. от гр.Б.\*\*\* с ЕГН: \*\*\*\*\* в качеството ѝ на наследник на М.Е.Б. и Ж.С.Б. срещу С. Ж. Б. с ЕГН: \*\*\*\*\* и И. Л. Б. с ЕГН: \*\*\*\*\*, двамата с адрес: гр.С. за разваляне до размера на  $\frac{1}{2}$  идеална част на договор за прехвърляне на недв.имот срещу издръжка и гледане, обективиран в н.а.\*\*\* по описа на РС Балчик и договор за прехвърляне на недв.имот срещу издръжка и гледане, обективиран в н.а.\*\*\* по описа на РС Балчик.

В исковата молба се твърди, че с н.а.\*\*\* по описа на РС Балчик М.Е.Б. и Ж.С.Б., родители на ищцата и първия ответник, са прехвърлили на сина си С. Б. следния свой недвижим имот, представляващ дворно място от 395 кв.м., находящо се в гр.Б.\*\*\*, ведно с построените върху него къща за живеене, гараж и стопанска сграда, а с нот.акт № \*\*\* т. \*\*\* д.\*\*\* г. по описа на РС Балчик са му прехвърлили Нива с площ от 20.301 дка, находяща се в земл. на гр. Балчик, като срещу задължението за цялостната издръжка и гледане на прехвърлителите докато са живи, като им осигури спокоен и нормален живот, какъвто са водили до сега.

В исковата си молба ищцата и сестра на първия ответник твърди, че през 2006 г. е започнало да се влошава здравословното съС.ие на техния наследодател и баща Ж. Б. (поч. на 22.11.2021 г.) след претърпян инфаркт на миокарда, както и, че в този момент майка им М. Б. (починала на 15.06.2020 г.) също не е била в добро съС.ие и, че и двамата наследодатели са страдали от различни заболявания, като в последните шест години съС.ието им се влошило и единствено тя е полагала грижи за тях. След поемане на задължението по цитираните договори ответниците – С. Б. и И. Б. -съпруга на първия ответник не предоставили грижи и издръжка на наследодателите, което ищцата определя като неизпълнение на договорните задължения и отправя настоящите иски за разваляне на договорите.

Първоначално ответниците са живеели в процесния имот представляващ дворно място, къща за живеене, гараж и стопанска сграда, но след около три години и половина след сватбата им са се преместили да живеят в гр.В., а от там в С.. Родителите им се преместили да живеят в гореописания имот, т.к. никой не живеел в него. Предложили на ищцата и синовете ѝ да заживеят в имота, който бил прехвърлен на нея през 1997 г. за да им бъде в помощ. Към датите на прехвърляне на имотите родители им били здрави. През 2020 г. майка им се разболяла, съС.ието ѝ се влошило и единствено внукът Й. – син на ищцата се грижел за нея, същевременно пазарувал, чистел и готвел на дядо си. Твърди се още, че Ж. Б. се бил обадил на сина си, поискал е помощ, но нито първия, нито втория ответник са се отзовали. След като съС.ието на майка им се влошило, двамата им родители били настанени в дом за стари хора „Балчик“ т.к. са били притеснени от ситуацията внукът им да се грижи за тях. В този период от време ищцата също отсъствала от страната, но е изпращала пари на сина си Й. да заплати таксите в дома за стари хора. След 10 дни, на 15.06.2020 г. М. Б. починала. След смъртта на майка им, баща им Ж. Б. е напуснал дома и се е прибрал в жилището си. Ищцата и синът ѝ предприели ремонтиране - освежаване на стаята където той живеел, закупуване на нова спалня тип Приста, шкафове, маса, осветително тяло, телевизор. Около година по-късно починал и баща им Ж. Б. и до последно тя се е грижила за него.

Твърди се, че повече от 20 години приобретателите по цитираните договори не са полагали никакви грижи за прехвърлителите, посещенията им били епизодични, без да са свързани с полагане на конкретни грижи и издръжка. Не са заплащали разходи за енергия и вода.

С гореизложеното обосновава правния си интерес.

В законоустановения едномесечен срок ответниците са подали отговор на исковата молба чрез назначения им особен представител. Оспорват исковете.

В съдебно заседание ищцата, редовно призована, се явява лично и се представлява от процесуален представител - адвокат, чрез който излага становище за основателност на предявените искове и претендира уважаването им. Претендират направените по делото разноси.

Ответниците, редовно призовани, не се явяват лично. Чрез своя особен представител оспорват предявените искове и молят да бъдат отхвърлени.

Като взе предвид събраните по делото доказателства и становищата на страните, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Съобразно разпоредбата на чл.87 ЗЗД когато длъжникът по един двустранен договор не изпълни задължението си поради причина, за която той отговаря, кредиторът може да развали договора като даде на длъжника подходящ срок за изпълнение с предупреждение, че след изтичането на срока ще се смята договора за развален. Предупреждението трябва да е направено писмено, когато договорът е сключен в писмена форма. Кредиторът може да заяви на длъжника, че разваля договора и без да даде срок, ако изпълнението е станало невъзможно изцяло или отчасти, ако поради забава на длъжника то е станало безполезно или ако задължението е трябвало да се изпълни

непременно в уговореното време. Развалянето на договорите, с които се прехвърлят, учредяват или прекратяват вещни права върху недв.имоти, става по съдебен ред.

Съобразно разпределената доказателствена тежест ищцата следва да докаже, фактите и обстоятелствата, обуславящи развалянето на договорите, ответниците - че са изпълнили точно задълженията си по договорите.

Не се спори по делото, а и се установява от приложените писмени доказателства, че:

С процесния договор за прехвърляне на недв.имот срещу издръжка и гледане, обективиран в н.а.\*\*\* М.Е.Б. и Ж.С.Б. прехвърлят дворно място от 395 кв.м., находящо се в гр.Б.\*\*\*, ведно с построените върху него къща за живеене, гараж, стопанска сграда на сина си С. Ж. Б. , като същият е поел задължението за цялостната издръжка и гледане на прехвърлителите докато са живи, като им осигури спокоен и нормален живот, какъвто са водили до сега.

С процесния договор за прехвърляне на недв.имот обективиран в н.а.\*\*\* Ж.С.Б. прехвърля недв.имот, представляващ Нива с площ от 29.301 дка, находяща се в мест.“Шосето за ДЧ в дясно“ в земл. на гр.Б. на сина си С. Ж. Б., като същият е поел задължението за гледане и издръжка на приобритателя и съпругата му М. Б. докато са живи, и грижи в случай на болест и старческа немощ , като прехвърлителите са си запазили правото на ползване върху имота докато са живи.

С договор за прехвърляне на недв.имот, обективиран в н.а.\*\*\* г. М.Е.Б. и Ж.С.Б. прехвърлят недвижим имот, представляващ дворно място от 300 кв.м., находящо се в гр.Б. на ул.С.\*\*\* заедно с построената в това дворно място едноетажна масивна жилищна сграда, състояща се от две стаи и салон на дъщеря си Ж. П., като същата е поела задължението за гледане и издръжка на прехвърлителите докато са живи, като им предостави пожизнено правото на обитаване на една от стаите на къщата по техен избор и грижи в случай на болест и старческа немощ и правото на ползване върху прехвърления имот.

С договор за прехвърляне на недв.имот, обективиран в н.а.№\*\*\* М.Е.Б. прехвърля недв.имоти, представляващи НИВА от 27.900 дка, находяща се в земл. на гр.Б., район „Б.-С.“ на дъщеря си Ж. П. и НИВА с площ от 4 дка, находяща се в землището на гр.Б., в местността „Варненско шосе/ляво дясно“ на дъщеря си Ж. П. срещу задължението да поеме гледането и издръжката на прехвърлителя и съпругата му докато са живи, като им осигури един добър и спокоен живот и грижи в случай на болест и старческа немощ и правото на ползване върху прехвърления имот.

С договор за прехвърляне на недв.имот, обективиран в нот.акт \*\*\* М.Е.Б. прехвърля недв.имот, представляващ ЛОЗЕ с площ от 1000 кв.м., находящо се в земл.на гр.Б., мест.“Летището“ на дъщеря си Ж. П. и на сина си С. Б., като и двамата приобритатели са поели задължението за гледане и издръжка на прехвърлителката и съпруга ѝ Ж.С.Б. докато са живи, като им осигурят един добър и спокоен живот и грижи в случай на болест и старческа немощ.

С договор за прехвърляне на недв.имот срещу издръжка и гледане, обективиран в нот.акт № \*\*\* Ж.С.Б. прехвърля недв.имот представляващ НИВА с площ от 26.499 дка, находяща се в земл. на с.Тригорци, общ.Балчик, мест.“Калабаджик“ на сина си С. Б. и на дъщеря си Ж. П., като и двамата приобретатели са поели задължението за гледането и издръжката на прехвърлителя и съпругата му докато са живи, като им осигурят един добър и спокоен живот и грижи в случай на болест и старческа немощ. В последствие имотът е продаден през 1999 г. от приобретателите (л.203 от делото).

Не е спорно по делото, че прехвърлителите са съпрузи и, че са родители на ищцата и на първия ответник.

Не е спорно по делото, че от момента на прехвърлителните сделки до 2020 г. прехвърлителите са били в сравнително добро здраве, позволяващо им да се грижат сами за себе си, и не са имали нужда от финансова помощ.

От представената медицинска документация се установява, че първо е заболял Ж. Б., видно от представената епикриза с окончателна диагноза Остър инфаркт на миокарда, проведено лечение в МБАЛ Балчик, рехабилитиран, изписан без задых и с препоръки за домашна терапия и контролни прегледи. В последствие през 2018 г. със заболяване на задна стена на пикочния мехур. В тази насока и показанията на свидетеля Е. „първо на Ж. са му правили някакви операции“. Леля му (М.) била много притеснена, защото сам отишъл с колата си в болницата, при условие, че не бил добре. После се възстановил. За възрастта си бил много жизнен човек, гледал си работата. В този период не се събраха данни никое от задължените по договорите лица да е полагало грижи за Ж. Б. или за М. Б. свързани с тяхното здравословно състояние.

Не е спорно, а и от свидетелските показания се установява, че след като М. Б. е заболяла през м.май 2020 г. (по делото липсват писмени доказателства относно момента на регистрация на заболяванията ѝ съгл. медицинско издадено след смъртта ѝ на л.17 от делото), в къщата която е била прехвърлена на ищцата (съседен на имота на ответника) и в която са живеели прехвърлителите, е заживял и синът на ищцата – Й.. Преди да дойде внукът им Й., възрастните хора са живеели в имота, който са прехвърлили на дъщеря си и върху който са си запазили правото на ползване т.е. внукът е бил максимално близо до баба си и дядо си. С идването на внука им, понеже било неудобно момчето да гледа сменяне на памперси и т.н., те са се преместили в имота, който са прехвърлили на сина си и върху който видно от представения нот.акт не са си запазили правото на ползване. Не е спорно и обстоятелството, че три години след сключване на брака между ответниците същите са заминали да живеят в друго населено място, както и, че в техният имот са живеели прехвърлителите. Не се установи по делото същите да са разбивали входни врати или ключалки за да влязат в него. Горното и факта, че са живели там до смъртта си, (изключая периода в който са живели в прехвърления имот на Ж.) необезпокоявани, води до извод, че същите са имали ключове и безпрепятствен достъп до имота на ответника С. Б. в неговата цялост – дворно място, къща, гараж и стопанска постройка т.е. макар и живеещи в друго населено място ответниците явно по някакъв начин са

предали ключа от имота си на възрастните, които от своя страна са го приели. В този смисъл съдът смята, че е налице престация от ответната страна по отношение на жилищната нужда на прехвърлителите, която престация последните са приели.

Не е спорно, а и от свидетелските показания се установява, че основната грижа за болната М. е полагал съпругът ѝ – Ж.. Внукът Й. е помагал с грижи при пазаруване, готвене и т.н. тъй като единствено той е бил около възрастните в този момент. В последствие другият внук, също син на Ж., е дошъл и живял с брат си, „учил е нещо“. Ответникът С. е посещавал родителите си епизодично, когато се е прибирал в България, а „Ж. не е била поС.но, децата бяха поС.но, основно децата бяха покрай тях“ – казва свидетелят Е.. Възрастните били доволни от това. Свидетелят Р. също сочи „Децата на Ж. помагала на стареца и доста му помагала“. В тази вр. съдът приема, че е налице престация в ежедневните грижи за възрастните и от страна на дъщеря им Ж. по отношение на дължимите от нея задължения, предвид представените по делото нот.актове, макар и осъществена чрез децата й. Приготвянето и обезпечаването на храната, поддържането на бита, предаването на необходимите средства за издръжка и др. са все действия които пълноценно могат да бъдат осъществени и чрез други лица. Предвид изложените твърдения в ИМ, че ищцата заедно със сина си е полагала грижи за тях, включващи пазарене, готвене, пране, почистване, ремонти и помощ по поддръжката на двора, както и, че през летния сезон тя е била на сезонна работа в чужбина, а единият от синовете ѝ поемал грижите за възрастните, а през зимата тя се е прибирала, а той отивал да работи за да си осигурят прехраната не само за тях, а за да могат да подпомагат родителите си, респ.баба си и дядо си, предприетите от ищцата и синът ѝ заедно действия по ремонтиране и обзавеждане на едната стая от имота на ответника С. Б., в която е живял Ж. Б. след смъртта на М., разпределената доказателствена тежест съобразно твърдяното в ИМ и отговора на ИМ, свидетелските показания относно полаганите от Ж. и децата ѝ грижи, съдът приема, че извършваните действия от третите на договорите лица, са правили това от името и за сметка на приобретателя – Ж., а кредиторите и родители на Ж. са приели с радост тези действия, осъществени от децата ѝ. Касае се до заместими, а не до незаместими действия. Така и ТР № 30/17.06.1981 г. ОСГК, според което характерна особеност на алеаторния договор е, че макар договорът да се сключва с оглед на личността на пряко задълженото лице да дава издръжка и да полага грижи за прехвърлителя и за другите правоимащи лица, според естеството на придобитите права от приобретателя те по същество са преминали и в непосредствено ползване от близкия кръг лица, онези, с които той живее. Тези лица обикновено са негови потенциални наследници. Заради вида и съдържанието на дължимите на кредитора престации, които нерядко биват предоставяни и при съвместен живот с членовете на семейството (домакинството) на приобретателя, следва да се подразбира, че условие на самия договор е и обстоятелството, че последният ще бъде практически подпомаган и от своите близки при изпълнение на задълженията му, както и, че прякото изпълнение на задълженията на

приобретателя не налага лично той да извършва всички действия. Приготовлението и обезпечаването на храната, поддържането на бита, предаването на необходимите средства за издръжка и др. са все действия, които пълноценно могат да бъдат осъществени и чрез други лица.

Освен изложеното, от показанията на свидетеля Е. се установява, че в периода след прехвърляне на имотите докато М. е заболяла каквито и проблеми да са имали възрастните са се справяли сами и периодично са търсили помощ от него. По отношение на гледането необходимите нужди са си ги покривали. Имало е период, когато са били на социален патронаж за храна. Не са споделяли да са недоволни от децата си, от грижите, които получават от тях. Леля му се оплаквала повече от свако му и от общи неща – времето, политиците. За оплаквания от децата си точно не може да се сети, но „единият не се обаждал, другият не идвал“. Свидетелят Р. описва възрастните хора като работни, нищо лошо не се е чуло. Трудно излизала информация от кухнята на къщата. М. била болна и дядото я водил по болниците. Дядото бил доста жизнен и си гледал бабичката, не бил виждал чужди хора да идват. Дядото не бил контактен човек, да се оплаче или да каже, че му е необходимо нещо. Никога обаче не са споделяли, че са недоволни от децата си или че имат финансови затруднения. Свидетелят Е., освен племенник и в качеството си на председател на земеделската кооперация, обработваща земята, върху която прехвърлителите са си запазили правото на ползване сочи, че до последно рентата са си получавали възрастните хора. В тази насока и представеното от Кооперация „Ч.“ Балчик писмо (л.217 от делото)

След около година след М. е починал и Ж.. Според свидетелите след смъртта на М. основно Ж. се грижила за баща си, но в имота на брат си, а нейните деца са живеели в нейният имот.

Представените с исковата молба разписки съдът смята, че не следва да обсъжда. Разписките са за превод на парични суми в полза на И. Б., но липсва основание за превода. Представените разписки за заплатени данъци, вода и ток също т.к. на тях не е отбелязано лицето заплатило дължимите суми. Заплащането на този вид разноски може да бъде осъществено освен от задълженото лице, то и от всяко трето такова, като между заплатилия и длъжника възникват единствено и само облигационни отношения, които не са предмет на настоящото производство.

Като ирелевантно за процеса не следва и да се обсъжда твърдението за образувани изпълнителни дела срещу ответната страна.

Не се представиха доказателства в подкрепа на твърденията, че таксата за престоя на възрастните в дома за стари хора в гр.Б. е заплатена от ищцата.

Не се представиха писмени доказателства и кой е заплащал таксите за храна, която кредиторите са получавали от социалния патронаж.

От представените писмени доказателства съдът извежда волята на прехвърлителите по представените договори: да се разпоредят с имуществото си в полза на децата си – Ж. П. и С. Б., които са брат и сестра. Разпорежданията са възмездни – прехвърляне на собствеността срещу идентични задължения.

Важно е да се отбележи, че и двамата приобретатели са поели

задължението за гледането и издръжката на прехвърлителите докато са живи, като им осигурят един добър и спокоен живот вкл. грижи в случай на болест и старческа немощ, като по отношение на някои от имотите прехвърлителите са си запазили правото на ползване вкл. имота прехвърлен на Ж. съгл. нот. акт № \*\*\* г., представляващ дворно място от 300 кв.м. и едноетажна масивна къща за живеене, съседен на имота, прехвърлен на С., а по отношение на първия процесен – не. Задълженията са формулирани по идентичен начин в нотариалните актове т.е. договорите не съдържат разпределение на конкретни, дължими от всеки от приобретателите престации. Това е от съществено значение за определянето вида задължение т.к. ако дължимата престация, поета от двама или повече приобретатели, е уговорена като неделима по своя характер, то и задължението им ще е неделимо.

Така, съдът приема, че в настоящият казус е налице солидарно и неделимо задължение между длъжниците по отношение на няколко договора, с които прехвърлителите са се разпоредили с имуществото си преживе в полза на децата си и са го разпределили между тях с уговорено и поето във всеки един от договорите (независимо кой е приобретател) задължение за издръжка и гледане. Налице са множество сделки, макар и по различни договори, с идентични задължения спрямо кредиторите. Налице е и изпълнение на задълженията когато кредиторите са имали нужда и са потърсили престация чрез задоволяване на ежедневните им нужди – жилищните и битовите. Добрите или недобрите отношения между страните в производството не е определящ за този извод, т.к. няма пречка съдлъжниците помежду си да разпределят всеки от тях какво, в какъв обем и колко често да престира – важното е всички те да дадат очаквания резултат и кредиторите да получат гледане и издръжка в пълен обем, според уговореното и отговарящо на потребностите им ежедневно, което се и установява по делото.

Отделно от изложеното, с Тълкувателно решение № 6/15.05.2012 г. по т.д. № 6/2011 г. ВКС постановява, че ако недвижим имот е прехвърлен на две лица срещу задължение за издръжка и гледане, което се изпълнява само от единия длъжник като на кредитора се предоставят грижи и издръжка в пълния уговорен обем, неизпълнението от другия длъжник не може да доведе до разваляне на договора на основание чл.87, ал.3 ЗЗД нито изцяло, нито само по отношение на неизпълнилия, тъй като намират приложение правилата на солидарните задължения спрямо неделимото такова за издръжка и гледане, на основание чл.129, ал.2 ЗЗД. Всеки един от солидарните длъжници се намира в отделно правоотношение с кредиторите, но тези правоотношения са свързани посредством целта на договора, която е да се удовлетвори интереса на кредиторите, сключили договорите за да получат уговорения в тях един краен резултат. Без значение е кой от длъжниците е осъществил изпълнението, т.к. кредиторите няма какво повече да получат в съдържанието на този интерес.

Макар и ТР № 6/2012 г. да визира правоотношения възникнали от един договор, съдебната практика след постановяването му приема, че до множественост на длъжниците се стига и когато с повече от един договор се прехвърля различно имущество срещу задължение за издръжка и гледане от различни лица; длъжниците по последващия договор имат едно неделимо по

своя характер задължение с първоначалните; приемайки задължението да бъде изпълнявано от няколко лица, кредиторите по същество изискват от длъжниците пълно и точно да престираат, но не едновременно и заедно, те могат да искат изпълнението на цялото задължение от всеки от съдлъжниците, като изпълнението на единия освобождава всички останали, защото целта на договора е изпълнена. /Р. № 672/20.03.2018 г. по в.гр.д.5593/2017 г. по описа на Апелативен съд С. и определение № 765/8.10.2018 г. по гр.д. 2426/2018 г. IV ГО ВКС/.

В същата насока и Решение № 159/10.08.2019 г. по гр.д.4124/2014 г. IV ГО ВКС: Хипотезата на неделимост на задължение, поето от няколко длъжници, не е изрично уредена в закона, поради което за регламентиране отношенията на кредитора с множеството длъжници и на длъжниците помежду им следва да се приложи съответно разпоредбата на чл.129, ал.2 ЗЗД и правилата на чл.122 и чл.123 ЗЗД, а именно, че кредиторът може да иска изпълнението на цялото задължение от всеки от солидарните длъжници, като изпълнението на един освобождава всички останали.

Както се отбелязва по-горе, в представените договори, задълженията на длъжниците да издържат и гледат прехвърлителите, са формулирани по идентичен начин. Налице са множество облигационни отношения между прехвърлителите и всеки един от приобретателите, обективирани в няколко писмени документа, но по едно неделимо задължение. Предметът на неделимото задължение е предаден от всички съдлъжници на кредиторите, макар и с различни по естеството си престации, което означава по същество, че всеки съдлъжник е дал едновременно с другия длъжник дължимото. Тази особеност е всъщност отклонението от общото правило, че при множество на длъжниците облигационното отношение се разделя между участващите в него лица. Защото само при такова отклонение от общото правило се постигат социалните цели на правоотношението при неделимите задължения, които по волята на договарящите стоят в основата му. Както е изяснено и в Тълкувателно решение 6/15.05.2012 г. по ТД 6/2011 г. на ОСГК на ВКС, приемайки задължението да бъде изпълнявано от няколко лица, кредиторът по същество изисква от длъжниците пълно и точно да престираат, но не едновременно и заедно. Кредиторът може да иска изпълнението на цялото задължение от всеки от съдлъжниците, като изпълнението на един освобождава всички останали. Разрешението в тълкувателното решение е с оглед характера на задължението за престиране на грижи и издръжка като неделимо, а до повече длъжници по такова задължение може да се стигне, както едновременно, с един договор, така и постепенно, с повече от един договор, при прехвърляне на един или на повече имоти, с един или повече договори и/или на няколко лица, както е и в процесния казус.

Дори и да се приеме, че само ищцата и синовете ѝ са престирали точното изпълнение (изправния длъжник както се твърди в ИМ), то това изпълнение освобождава изцяло останалите съдлъжници от престиране на същото задължение. Интересите на кредиторите са били задоволени – същите не са се оплакали, получили са договорения краен резултат. Всеки длъжник се намира в самостоятелно, отделно правоотношение с кредиторите, но



всички тези отделни правоотношения са свързани помежду си посредством целта - да се удовлетвори интересът на кредиторите. Специфичната крайна социална цел при алеаторния договор за гледане и издръжка е да се осигури на кредитора един добър начин на живот, изразяваща се в ежедневно покриване на потребностите му. Вътрешните отношения между длъжниците и регламентацията, по която следва да се постигне уговореният краен резултат, са без значение за кредиторите. Те са сключили договора/договорите, за да получат договорения резултат, поради което за тях е без значение кой лично и пряко от длъжниците го е осъществил. Следователно вътрешната свобода в отношенията между длъжниците е извън преценката на кредитора, ако се установи, че крайният резултат е осигурен и цялостното задължение - морално и материално е изпълнено. В конструкцията на множество длъжници кредиторът е подчинен на крайното изпълнение. При задоволен кредиторски интерес - точното изпълнение да покрива крайния резултат, е без значение от кой от длъжниците е изпълнено. Тогава е налице пълно и цялостно изпълнение, защото кредиторът извън това няма какво повече да получи в съдържанието на своя интерес.

От представеното удостоверение за сключен граждански брак на ответниците е видно, че същият е сключен на 4.12.1993 г. с акт за брак № \*\*\*/4.12.1993 г. пред дл.лице по гражданско съС.ие в гр.Д.. Договорът за прехвърляне на недв.имот, обективиран в НА № \*\*\* т.П д.\*/1993 г. е сключен на 22.06.1993 г. т.е. преди сключването на брака между ответниците и производството по отношение на И. Б. в тази му част следва да се прекрати.

Следва да се отчетат свидетелските показания и частта им, че и след смъртта на прехвърлителите до настоящият момент, ищцата продължава да живее в имота на брат си, който факт вероятно обуславя интереса ѝ от воденето на настоящото производство, а не незадоволения интерес на кредиторите.

Изложеното води до извод, че кредиторите не могат да развалят договор с единия длъжник поради неизпълнение, на основание чл.87, ал.3 ЗЗД, респ. техен наследник до размера на претендираната идеална част, предвид от една страна неговото изпълнение, което се установи в производството и от друга - приложението на правилата за солидарните задължения спрямо неделимото задължение за издръжка и гледане, предвид факта, че освен качеството наследник на приобретателите, същият притежава и качеството длъжник спрямо тях по горецитираните договори.

С оглед гореизложеното съдът смята, исковите претенции за неоснователни.

По разноските ,при този ход на делото за ищцата следва да бъде посочено,че направените от нея разноски следва да останат за нейна сметка така както са сторени.

По отношение възнаграждението за особен представител на ответниците и направеното от последния възражение за определяне на по-голям такъв,съдът приема,че последното е основателно и следва да бъде уважено.

На адв.Г.,в качеството ѝ на особен представител,съгласно

Определение на съда е определено възнаграждение в размер на 300,00 лева. В същото време НН№1/2004г. за МПРАВ е претърпяла промяна и съгл.чл.7,ал.6 на адвоката се дължи възнаграждение не по-малко от 1500,00 лева. Съдът като взе предвид, че адв.Г. е назначена за особен представител на двама ответника, явила се е в две съдебни заседания и е изготвила отговор на исковата молба дължимото ѝ възнаграждение, следва да бъде определено към минимума а именно от 1500,00 лева. Поради това, че към момента е заплатено от ищцата такова в размер на 300,00 лева, то последната и следва да бъде осъдена да заплати сумата от 1200,00 лева, представляващо размера на адв.възнаграждение до размера му от 1500,00 лева, поради което

## **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по отношение на ответницата И. Л. Б. с ЕГН: \*\*\*\*\* с адрес: гр.С. за разваляне до размера на ½ идеална част на договор за прехвърляне на недв.имот срещу издръжка и гледане, обективиран в н.а.\*\*\* по описа на Районен съд Балчик.

Определението относно прекратяване на производството в тази му част подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от получаването му пред Окръжен Съд- Д..

**ОТХВЪРЛЯ** иска на Ж. Ж. П. от гр.Б.\*\*\* с ЕГН: \*\*\*\*\* в качеството ѝ на наследник на М.Е.Б. и Ж.С.Б. срещу С. Ж. Б. с ЕГН: \*\*\*\*\* с адрес: гр.С. за разваляне до размера на ½ идеална част на договор за прехвърляне на недв.имот срещу издръжка и гледане, обективиран в н.а.\*\*\* по описа на Районен съд Балчик.

**ОТХВЪРЛЯ** иска на Ж. Ж. П. от гр.Б.\*\*\* с ЕГН: \*\*\*\*\* в качеството ѝ на наследник на М.Е.Б. и Ж.С.Б. срещу С. Ж. Б. с ЕГН: \*\*\*\*\* и И. Л. Б. с ЕГН: \*\*\*\*\*, двамата с адрес: гр.С. за разваляне до размера на ½ идеална част на договор за прехвърляне на недв.имот срещу издръжка и гледане, обективиран в н.а.\*\*\* по описа на Районен съд Балчик.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на особения представител в размер на 1500,00 лв. ,като **УКАЗВА** на Ж. Ж. П. от гр.Б.\*\*\* с ЕГН: \*\*\*\*\*,да доплати възнаграждение за особен представител на ответниците ,в размер на 1200,00 лева,в едноседмичен срок от получаване на настоящото Решение.

Да се издаде Р.К.О.

Решението подлежи на обжалване пред ДОС в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Балчик:** \_\_\_\_\_