

РЕШЕНИЕ

№ 1810

гр. София, 20.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 103 СЪСТАВ, в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЧАВДАР АЛ. КОСТОВ

при участието на секретаря ДАРИНКА Н. ЦАНЕВА
като разглежда докладваното от ЧАВДАР АЛ. КОСТОВ Административно наказателно дело № 20211110217908 по описа за 2021 година

при участието на секретаря *Даринка Цанева*, като разглежда докладваното от съдията **н. а. х. дело № 17908** по описа за **2021 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58d – чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Видекс инженеринг“ ЕАД, ЕИК: 203275014 представлявано от изпълнителния му директор М Е П – И срещу Наказателно постановление № 22-2100088 от 09.12.2021 г., издадено от инж. Д Г И – Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – София, с което на „Видекс инженеринг“ ЕАД на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от Кодекс на труда /КТ/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 000 /две хиляди/ лева, за нарушение на чл. 63, ал. 1 от КТ.

В жалбата от „Видекс инженеринг“ ЕАД, депозирана чрез изпълнителния директор М Е П - И, се поддържа, че атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно, неправилно и необосновано, издадено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в противоречие на материалния закон. Излагат се съображения за липса на извършено нарушение от страна на дружеството - жалбоподател. Сочи се, че неотбелязването в трудовия договор на датата, на която на служителя са връчени екземпляр от договора и заверено уведомление от ТД на НАП, не води до извода, че работодателят не му е предоставил изискваните се документи преди постъпването му на работа, като връчването им било удостоверено с подписа на служителя. Развиват се и доводи за маловажност

на случая. Моли се за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, дружеството жалбоподател „Видекс инженеринг“ ЕАД се представлява от адв. С Б от САК, редовно упълномощена. Същата поддържа жалбата и пледира за отмяна на оспорваното наказателно постановление, като посочва, че дружеството не е осъществило състава на нарушение по чл. 63, ал. 1 от КТ, доколкото служителят е удостоверил с подписа си в трудовия договор, че е получил екземпляр от него и заверено уведомление от ТД на НАП преди постъпване на работа. Претендира се за присъждане на сторените разноси по делото.

Въззиваемата страна – ИА „Главна инспекция по труда“, редовно уведомена, се представлява от старши юрк. Ю Д, която оспорва жалбата, счита нарушението за безспорно доказано и моли за потвърждаване на атакуваното НП като правилно и законосъобразно. Същата прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и съображенията на страните, приема за установено следното:

По случай извършвана проверка от служители на Дирекция „Инспекция по труда“ - София за спазване на трудовото законодателство от „Видекс инженеринг“ ЕАД с призовка по чл. 45, ал. 1 от АПК, получена на 20.10.2021 г. от изпълнителния директор на дружеството, било изискано да се представят трудовите досиета на работниците и служителите, чиито трудови правоотношения с дружеството били прекратени през месец септември 2021 г.

На 08.11.2021 г. контролните органи при проверка на изисканите и представени от дружеството документи констатирали, че сред тях е и трудовото досие на служителя П В В. При прегледа на същото служителите на Д „ИТ“ – София установили, че на 16.04.2021 г. между П В В, в качеството на служител, и „Видекс инженеринг“ ЕАД, в качеството на работодател, бил сключен трудов договор № 2020-94/16.04.2021 г., подписан от двете страни, съгласно който П В В, на основание чл. 67, ал. 1 във вр. с чл. 70 от КТ приема да изпълнява във „Видекс инженеринг“ ЕАД длъжността „търговски мениджър“. В трудовия договор било отбелязано, че П В В е постъпил на работа на 19.04.2021 г., като липсвало отбелязване на дата, на която на последния е връчен екземпляр от договора и заверено уведомление от ТД на НАП. В длъжностната характеристика за длъжността „мениджър търговска дейност“ също било отразено, че Петър Ванъов Влъчков е започнал изпълнение на задълженията си по трудовия договор на 19.04.2021 г. В Книгата за начален инструктаж по безопасност и здраве при работа, който се провежда в деня на постъпване на работа, срещу името на Петър Ванъов Влъчков било документирано, че му е проведен начален инструктаж на 19.04.2021 г. При прегледа на Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с изх. № 22388213160600/16.04.2021 г. служителите на

ДИТ – гр. София установили, че срещу името на П В В липсвал подпис, който да удостоверява, че работодателят е връчил на служителя копие на хартиен носител на завереното от ТД на НАП уведомление преди постъпването му на работа. Въз основа на тези документи и констатации контролните органи приели, че „Видекс инженеринг“ ЕАД, в качеството на „работодател“ по смисъла на §1, т. 1 от ДР на КТ, не е изпълнило задължението си да предостави на Петър Ванъов Влъчков преди постъпването му на работа - екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 5 от КТ, заверено от ТД на НАП, в нарушение на чл. 63, ал. 1 от КТ. Резултатите от извършената проверка били обективирани в протокол за извършена проверка № ПР2134394 от 10.11.2021 г.

Въз основа на установеното при проверката и в присъствието на двама свидетели и представител на дружеството-жалбоподател, свидетелят Г. В. В., на длъжност „главен инспектор“ при Дирекция „Инспекция по труда“ – София, съставила против „Видекс инженеринг“ ЕАД акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 22-2100088 от 10.11.2021 г. за нарушение на чл. 63, ал. 1 от КТ, извършено на 19.04.2021 г. в предприятието на дружеството-работодател. Актът бил подписан от актосъставителя, свидетелите и законния представител на дружеството без възражения, бил предявен на последния и му бил връчен препис. Макар и извън срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, срещу АУАН постъпили писмени възражения, в които били изложени съображения сходни на тези в жалбата.

Въз основа на така съставения АУАН и при идентично описание на нарушението и дадената му правна квалификация инж. Д Г И – Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – София издал обжалваното НП № 22-2100088 от 09.12.2021 г., с което на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ наложил на жалбоподателя „Видекс инженеринг“ ЕАД „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 63, ал. 1 от КТ. На 13.12.2021 г. препис от НП бил връчен на жалбоподателя, а на 16.12.2021 г. пред наказващия орган била депозирана жалба срещу НП.

По доказателствата:

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства: показанията на свидетелите Г. В. В. и В Б Й, дадени в хода на съдебното следствие, заверени копия на: призовка по чл. 45, ал. 1 от АПК, трудов договор № 2020-94/16.04.2021 г., длъжностната характеристика, извлечения от книга за начален инструктаж по безопасност и здраве при работа, справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с изх. №22388213160600/16.04.2021 г., протокол за извършена проверка № ПР2134394/10.11.2021 г., както и останалите съдържащи се по административнонаказателната преписка и събрани в хода на съдебното следствие писмени доказателства.

Съдът се довери на показанията на свидетеля Г. В. като обективни и

непротиворечиви, в които същата последователно и логично пресъздава факти и обстоятелства, свързани с извършената проверка по представени от дружеството-жалбоподател документи, направените констатации за извършено от дружеството нарушение на трудовото законодателство, както и съставянето на процесния АУАН.

При изграждането на своите изводи съдът се довери и на показанията на свид. В Й, дадени в хода на съдебното следствие. Същата е била служител на жалбоподателя „Видекс инженеринг“ ЕАД и лично е изготвила горепосочения трудов договор, като от показанията □ се установява, че на 19.04.2021 г., преди да постъпи на работа, служителят П В е получил екземпляр от сключения трудов договор и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП, за което и В и свид. Й се подписали в договора. В подкрепя на изложеното от този свидетел са и приложените в заверен препис по делото декларации от В Й и С М.

Съдът кредитира в цялост и приобщените към доказателствените материали писмени доказателства, тъй като същите са относими към предмета на доказване, непротиворечиви са в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с активна процесуална легитимация, в законоустановения срок, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, жалбата е **основателна**.

В настоящото производство районният съд следва да провери изцяло законността на обжалваното наказателно постановление, т. е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя - арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това свое правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред. Спазени са и сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН за съставяне на АУАН и издаване на НП. Доколкото съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да представляват основание за отмяна на наказателното постановление на формално основание, то спорът следва да бъде разгледан по същество.

Съгласно сочената за нарушена разпоредба на чл. 63, ал. 1 от КТ работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите. Според ал. 2 на чл. 63 от КТ работодателят няма право да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по ал. 1.

Съдът намира, че доказателствата по делото не налагат извода, че дружеството-жалбоподател е извършило нарушение на чл. 63, ал. 1 от КТ. В настоящия случай безспорно се установява, че трудовият договор между „Видекс инженеринг“ ЕАД и П В В е сключен на 16.04.2021 г., като още на същата дата той е регистриран в ТД на НАП, видно от Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с изх. № 22388213160600/16.04.2021 г. От приобщените по делото писмени доказателства и показанията на свид. В Й се установява, че на 19.04.2021 г. П В В се е явил в предприятието на работодателя и преди да постъпи на работа е получил екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, както и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от ТД на НАП, за което и той и свид. Й са се подписали в договора, като в същия датата 19.04.2021 г. била вписана единствено като дата на постъпване на служителя на работа, а графата относно датата на получаване на посочените документи от страна на служителя не била попълнена.

От приложеното по делото копие на справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с изх. № 22388213160600/16.04.2021 г. се установява, че завереното уведомление не е било подписано от служителя В при получаването на копие от него. Действително, разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от Наредба № 5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда гласи, че връчването на работника или служителя преди постъпването му на работа на копие на хартиен носител от завереното уведомление се удостоверява с подписа на работника или служителя срещу името му в справката за заверените уведомления. В разглеждания случай обаче административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател е ангажирана не за нарушение на цитираната разпоредба, а на тази на чл. 63, ал. 1 от КТ, която предвижда задължение на работодателя да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от завереното от ТД на НАП уведомление, без да поставя изисквания за удостоверяване на тези обстоятелства. Същевременно, съгласно правилото на чл. 14, ал. 2 от НПК, приложимо в настоящото производство на основание чл. 84 от ЗАНН, доказателствата и средствата за тяхното установяване не могат да имат предварително определена сила, а според чл. 117 от НПК със свидетелски показания могат да се установят всички факти, които свидетелят е възприел и които допринасят за разкриване на обективната истина.

В преценката си дали да издаде наказателното постановление наказващият орган се основава на фактическите констатации, посочени в АУАН. При оспорване на издаденото НП по силата на чл. 14, ал. 2 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН в съдебното производство тези констатации обаче нямат обвързваща доказателствена сила. Тази позиция категорично е застъпена и в т. 7 от Постановление № 10/1973 г. на Пленума на ВС. В този смисъл, съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез

допустимите от закона доказателства дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, като дава възможност на наказващия орган да посочи допълнителни доказателства, извън тези посочени в НП, в подкрепа на обжалваното постановление.

В хода на настоящото производство от страна на наказващия орган не са ангажирани каквито и да било доказателства, установяващи по категоричен начин, че дружеството-жалбоподател е извършило нарушение на чл. 63, ал. 1 от КТ, като не е предоставило на служителя П В В преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 5 от КТ, заверено от ТД на НАП. Впечатление прави обстоятелството, че процесната проверка, извършена от служителите на ДИТ – гр. София по отношение на дружеството-жалбоподател, е иницирана именно по сигнал на служителя Влъчков /вж. л. 54-55/, в който същият излага оплаквания за други нарушения на трудовото законодателство от страна на „Видекс инженеринг“ ЕАД, свързани с прекратяване на трудовото правоотношение между двете страни, без обаче да се сочат твърдения за невръчване на горепосочените документи. При съвкупния анализ на приобщените доказателствени материали, в т.ч. показанията на свид. Весела Йорданова, копия на трудов договор, справка по чл. 62, ал. 5 от КТ и 2 бр. декларации, за съда се налага изводът, че екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 5 от КТ, заверено от ТД на НАП, са били връчени на служителя В преди постъпването му на работа при работодателя „Видекс инженеринг“ ЕАД.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че дружеството - въззивник не е извършило вмененото му административно нарушение, поради което обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено като неправилно, издадено при неправилно приложение на материалния закон.

При този изход на производството, с оглед направеното от процесуалния представител на дружеството - въззивник искане за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение и съобразявайки уредбата по чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК, разноски следва да се присъдят в полза на жалбоподателя и в тежест на въззиваемата страна. В настоящото производство жалбоподателят е представляван от адв. Силвия Бостанджиева от САК, като от представените договор за правно обслужване, фактура и банково извлечение /вж. л. 83-86/ е видно, че е уговорено заплащане на адвокатско възнаграждение в общ размер на 707,62 лева, от което 180 лева са заплатени в брой при сключване на договора, а останалата част от сумата в размер на 527,62 лева е заплатена по банков път. Предвид изложеното и доколкото въззиваемата страна не е направила възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, то претендираните разноски от жалбоподателя следва да бъдат възложени в цялост в тежест на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ – гр. София. Що се касае до искането на процесуалния представител на

въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът не намира за необходимо да се произнася по същото.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-2100088 от 09.12.2021г., издадено от инж. Д Г И – Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. София, с което на „Видекс инженеринг“ ЕАД, ЕИК: на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от Кодекс на труда /КТ/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 000 /две хиляди/ лева, за нарушение на чл. 63, ал. 1 от КТ.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ – гр. София да заплати на „Видекс инженеринг“ ЕАД, ЕИК: , сумата в размер на 707,62 лв. /седемстотин и седем лева и шестдесет и две стотинки/, представляваща заплатени по делото разноски за адвокатска защита от страна на дружеството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град на основанията, предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____