

# РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. гр. Червен бряг, 04.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕРВЕН БРЯГ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет  
и четвърта година в следния състав:

Председател: Йохан М. Дженов

при участието на секретаря Веселка Ив. Велчева  
като разгледа докладваното от Йохан М. Дженов Административно  
наказателно дело № 20244440200032 по описа за 2024 година

на Червенобрежки Районен съд на основание данните по делото и закона, за да се произнесе  
взе предвид следното: Производството е по чл.59 от ЗАНН

Съдебното производство е образувано въз основа жалба на С. Т. С., с ЕГН \*\*\*\*\* с  
адрес: с. Б., обл. Плевен, ул. „26-ти юни“ № 28а подадена по реда на чл. 59 от ЗАНН, против  
НП № 24-0374-000001/10.01.2024 г. на Началник РУ към ОДМВР Плевен, РУ Червен бряг, с  
което на основание чл.53 от ЗАНН и чл.175, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП на жалбоподателя му е  
наложено административно наказание – „ГЛОБА“ в размер на 200.00 /двеста/ лв. и  
лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 /шест/ месеца, за това, че на 16.10.2023 г.  
около 10:52 ч. в с. Б., общ. Червен бряг на кръстовището образувано от ул. „Отец Паисий“ и  
ул. „Д. Кьосовски“ управлявал лек автомобил – „.....“ без рег. номер нейна собственост,  
като автомобила е не е регистриран по надлежния ред в Р. България. Настоящото  
наказателно постановление е издадено въз основа на постановление за отказ да се образува  
досъдебно производство на прокурор от РП – Плевен. Моли съда да постанови решение, с  
което да отмени наказателното постановление, като незаконосъобразно.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – редовно призован в съдебно заседание, не се явява лично. За нея  
адв. Т. Т. от АК Плевен. Поддържа жалбата. Счита, че подзащитната му не е извършила  
вмененото ѝ нарушение. Позовава се на представените писмени доказателства.

**ОТВЕТНИКЪТ** по жалбата – редовно призован не се представлява.

Съдът като съобрази събраните по делото доказателства – поотделно и в тяхната  
свкупност, взе предвид изложеното в жалбата и становището на страните, намира за  
установено следното:

ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБАТА: Обжалваното Наказателно постановление № 24-

0374-000001/10.01.2024 г. на Началник РУ към ОДМВР – Плевен, РУ – Червен бряг е получено от жалбоподателя на 29.01.2024 г. Жалбата, видно от печата върху нея е подадена още същия ден, т.е. в преклузивния срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от надлежно легитимирано лице, спрямо което е издадено атакуваното НП, поради което е допустима и следва да бъде разгледана.

ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ЖАЛБАТА: Разгледана по същество същата е основателна.

АУАН обосновал образуването на настоящето производство е съставен на основание чл.36, ал.2 от ЗАНН.

Предмет на преценка в настоящето производство е както материалната законосъобразност на наказателното постановление, така и съответствието му с процесуалния закон.

Наказателното постановление е издадено от компетентен за това орган, като производство е образувано по реда на чл. 36 от ЗАНН.

По делото са събрани писмени доказателства, след чиято преценка в тяхната съвкупност и поотделно, а така също и във връзка с оплакванията в жалбата, съдът приема за установено следното: От фактическа страна: на основание чл.36, ал.2 от ЗАНН е съставен АУАН с-я АД с бл. № 0605053 от 16.10.2023 г., затова, че на същата дата около 11,00 ч. Велчо Велчев - полицейски инспектор при РУ-Червен бряг, в изпълнение на служебните си задължения, бил изпратен от ОДЧ на адрес в с. Б., общ. Червен бряг, на кръстовище образувано от ул. “Отец Паисий“ и ул. “Д. Кьосовски“, във връзка с оказване на съдействие на служители от ЗЖУ-Плевен, за вземане на административно отношение във връзка с констатирано нарушение на ЗДвП. При пристигане на място полицейския - служител установил лек автомобил „Мерцедес В200“ без регистрационни номера с рама №WDD2452081J292078, управляван от С. Т. С. от с.Б. и пътник на предната седалка Момчил Василев Петров от същото село. След извършена проверка в система АИС-Пътна полиция - справка по номер на рама на автомобила, Велчо Велчев установил, че автомобилът не е регистриран по надлежния ред в Р. България. За констатираното нарушение спрямо С. С. бил съставен АУАН Серия АД бл. № 0605053/16.10.2023 г. на РУ - Червен бряг, за нарушение по чл. 140 ал. 1 от ЗДвП. Материалите били изпратени на РП – Плевен за взимане на отношение за евентуална съставомерност по чл.345, ал.2 от НК. В хода на извършената проверка по пр.пр. 6711/2023 г. по описа на РП – Плевен, рег. № 37400-6730/2023 г. по описа на РУ – Червен бряг. В сведения С. Т. С. обяснила, че автомобилът, който управлявала, бил закупен от гр. Дупница за сумата от 2200.00 лв, от свекър й Момчил Василев Петров, като подарък. Автомобилът бил докаран до дома им в с. Б., ул.“26-ти Юни“ № 28А с пътна помощ минути преди това – на 16.10.2023 г. около 10,50 ч. С. С. решила да изпробва автомобила в малките улички в селото, за да провери дали ще може да го управлява, като свекър й - Момчил Василев Петров, дългогодишен шофьор, се качил на предна дясна седалка в автомобила. В близост до дома им С. С. била спряна от служители на жандармерията за проверка. В хода на проверката от справка база данни по рег. № ЕН2654МВ, стар рег.№ 561М080 за процесния автомобил е установено, че е бил надлежно регистриран дни след това. Приобщени са справка за съдимост и характеристична справка за С. Т. С., от които е видно, че не е осъждана и има добри характеристични данни. От така установената фактическа

обстановка прокурора от РП – Плевен е намерил, че не се установяват „достатъчно данни“ по смисъла на чл.211, ал.1 от НПК, т.е. такива, от които може да се направи обосновано предположение за извършено престъпление от общ характер, налагащо образуването на досъдебно производство. Отбелязала е, че установените факти можело да бъдат квалифицирани формално под обективния състав на престъпление по чл.345, ал.2 от НК, но внимателната преценка сочела, че поведението на С. макар и да покривало формално от обективна и субективна страна престъпния състав на сочения член, то в конкретния случай обществената опасност е явно незначителна, тъй като обществените отношения, свързани с безопасността по транспорта, отчета и контрола на ППС, са засегнати в незначителна степен. Случаят касае управление на моторно превозно средство, нерегистрирано по надлежния ред за незначително кратък времеви период от време, от което не са настъпили никакви вредоносни последици. Видно от приобщените по преписката материали, С. е неосъждана, не поддържа контакти с лица от криминалния контингент, не е криминално проявена, няма регистрирани нарушения по ЗДвП, ЗМ, криминалистически регистрации и е с добри характеристични данни. Приемайки в съвкупност всички описани обстоятелства прокурорът от РП – Плевен е счел, че в настоящия случай с поведението си С. не е реализирала търсеното от законодателя общественоопасно поведение, личността ѝ не се характеризира с необходимата степен на опасност и не е демонстрирала явен стремеж да се престъпят правилата на наказателното законодателство, а деянието ѝ има по-скоро инцидентен характер.

Описаната фактическа обстановка съдът прие за установена, въз основа на приложените по делото писмени доказателства прочетени и приети от съда по реда на чл.283 от НПК по пр.пр. в РП – Плевен № 6711/2023 г., която е завършила с Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 21.12.2023 г.

При така установената фактическа обстановка Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност, обоснованост и справедливост на наложеното наказание, прави следните изводи:

От правна страна: Безспорно се налага констатация, че няма как конкретния случай, като степен на извършено деяние, обществена опасност и обществена укоримост да се съпоставя с други аналогични. Като не е приложил чл.28 от ЗАНН, при наличието на всички условия и издавайки санкционния акт, наказващият орган е нарушил материалния закон. Целите на закона се постигат, чрез спазване на основните норми на поведение, поради което е налице необходимо пълно и всестранно обсъждане на фактите за всеки конкретен случай, тъй като само по този начин може да се установи дали издадения акт преследва законна цел, дали намесата в правата и свободите на засегнатите лица е пропорционална на преследваната цел и дали е спазен справедлив баланс между обществен интерес и интереса на индивида. Реално една такава преценка подлежи на съдебен контрол и при направените по-горе изводи, се обосновава на самостоятелно основание извод за отмяна на обжалваното наказателно постановление. Извършеното от жалбоподателя е маловажен случай на административно нарушение. Ето защо, следва да предупреди нарушителя, че при

извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен случай от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

На следващо място, дори хипотетично да се приеме, че деянието не е такова по чл.28 от ЗАНН, то следва да се има предвид следното:

В обжалваното наказателно постановление е посочено, че същото се издава на основание чл.36, ал.2 от ЗАНН, във връзка с Постановление на Районна прокуратура гр. Плевен № 6711/2023 г., за отказ да се образува наказателно производство и преписка № 374000-6730/2023 г. по описа на РУ Червен бряг. В хипотезата на чл.36, ал.2 от ЗАНН, процесуалната функция на АУАН се реализира от акта сезиращ наказващия орган, в конкретния случай постановлението на прокурора за отказ да се образува наказателното производство. Възприетите от прокурора фактически положения следва да обуславят нарушението, за което впоследствие се издава НП. В случая обаче, прокурорът е приел в мотивите си по постановлението, че по преписката не са събрани достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер и е постановил препис от постановлението му да се изпрати на Началника на РУ при ОДМВР гр. Плевен РУ Червен бряг, евентуално за осъществяване на правомощията му по ЗАНН. Тъй като по въпросите изключващи отговорността, чл.11 от ЗАНН препраща към общата част на НК, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго, а реално ЗАНН не урежда кога едно нарушение е обществено опасно и кога не, приетото от прокурора означава, че деянието на жалбоподателя /управление на нерегистрирано по надлежния ред МПС/ дори и да е било извършено, не съставлява не само престъпление, но и административно нарушение, доколкото обществената опасност е присъща не само на престъплението, но и на административното нарушение /разликата между тях, когато едно деяние осъществява едновременно състав на престъпление и на административно нарушение, се свежда единствено до степента на засягане на съответните, защитени от закона обществени интереси/. Следователно, макар прокуратура да е била сезирана за престъпление, идентично по обективните си признаци с административното нарушение, за което е била санкционирана жалбоподателката и прокурорът с оглед, аргументите му, че не е осъществен престъпен състав е изпратил преписката до Началника на РУ при ОДМВР гр. Плевен РУ Червен бряг за преценка дали да се реализира административнонаказателна отговорност, наказващият орган, независимо, че делото му е било препратено при условията на чл.36, ал.2 от ЗАНН, след прекратяване на преписката по случая, не е могъл и не е следвало да издава обжалваното наказателно постановление, поради влязло в сила постановление за отказ да се образува наказателно производство за същото деяние, изключващо съставомерността на деянието не само като престъпление, но и като административно нарушение.

Предвид изложеното съдът намира, че неправилно и в нарушение на материалния закон е ангажирана отговорността на жалбоподателката за извършено от нея нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП, поради което издаденото наказателно постановление следва да се отмени.

По разностите: Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН страните имат право на разноси. С оглед изхода на делото такива се дължат само на жалбоподателя. Последната

пред настоящата инстанция не претендира такива и съда не дължи произнасяне. Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** изцяло Наказателно постановление № 24-0374-000001/10.01.2024 г. на Началник РУ към ОДМВР Плевен, РУ Червен бряг, с което на основание чл.53 от ЗАНН и чл.175, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП на С. Т. С., с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: с. Б., обл. Плевен, ул. „26-ти юни“ № 28а е наложено административно наказание – „ГЛОБА“ в размер на 200.00 /двеста/ лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 /шест/ месеца, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**, като на основание чл. 63, ал. 4 от ЗАНН - **ПРЕДУПРЕЖДАВА** С. Т. С., с ЕГН \*\*\*\*\* , че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще й бъде наложено административно наказание.

*Решението подлежи на касационно обжалване пред Плевенски административен съд по реда на Административно процесуалния кодекс, в 15 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.*

Съдия при Районен съд – Червен Бряг: \_\_\_\_\_