

ПРОТОКОЛ

№ 45

гр. Смолян, 23.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Хр. Маргаритов

Членове: Тоничка Д. Кисьова
Росица Н. Кокудева

при участието на секретаря Мара Ат. Кермедчиева
Сложи за разглеждане докладваното от Тоничка Д. Кисьова Въззивно гражданско дело № 20245400500032 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "К.-10" ЕООД, представлявано от Н.П.И., редовно призован, се представлява от адв. М.

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ А. К. Л., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. И., редовно упълномощена.

АДВ. М. – Моля да се даде ход на делото.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че следва да бъде даден ход на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се въззивната жалба.

АДВ. М. – Нямам възражения по проекта за доклад, моля да се приеме.

АДВ. И. – Нямам възражения по проекта за доклад, моля да се приеме.

Съдът намира, че следва да бъде обявен за окончателен проекта за доклад, изготвен с Определение № 61/13.02.2024 г., поради изложеното

О П Р Е Д Е Л И :

Обявява за окончателен проекта за доклад, изготвен с
Определение № 61/13.02.2024г .

АДВ. М. – Считам, че е необходимо или допълнителна задача или преразпит на вещото лице във връзка със спора, дали изцяло е негодна тази кухня за ползване или се касае за отстраними недостатъци, дали е налице основание за разваляне на договора или могат да се отстранят при условията на чл. 265, ал 4 ЗЗД. Вещото лице е със специалност „Интериорен дизайн, изработка на мебели и механична технология на дървесината“, смятам, че тя ще ни даде отговор на този спор между страните, в края на краищата на коя хипотеза сме от чл. 265 от ЗЗД. От друга страна ние не сме монтирали уредите.

АДВ. И. - По отношението на становището на адв. М. считам, че този въпрос е изяснен от първата инстанция, още повече, че тогава ответната страна имаше възможност да искат такива доказателства, в жалбата също не са наведени такива. Смятам, че възможността е преклудирана, още повече вещото лице, както в заключението, така и в съдебна зала заяви, че кухнята е негодна за ползване, тя има толкова съществени недостатъци - мивка монтирана на криво, под диагонал, скърцащи шкафове.

Съдът намира, че не следва да се уважи искането за извършване на повторен разпит на вещото лице, респективно няма основания за назначаване на допълнителна или повторна експертиза. В хода на първоинстанционното производство е изготвена СТЕ, която не е оспорена .Вещото лице ясно и точно е отговорило какви са дефектите, по какъв начин могат да бъдат отстранени и на каква цена, поради изложеното

О П Р Е Д Е Л И :

Остава без уважение искането за преразпит на вещото лице Бойчева, респективно искането за назначаване на допълнителна или повторна експертиза.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания, считам делото за изяснено от фактическа страна. Представям списък за разноси.

АДВ. И. – Считам делото за изяснено, няма да соча други доказателства. Представям списък на разностите.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради

изложеното

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. - Моля да уважите жалбата. Съдът изцяло е приел, че е налице хипотезата на чл. 265, ал. 2 от ЗЗД, че е налице неизпълнение на договора, което води до изцяло невъзможност за използване по предназначение на кухнята. Този извод на съда противоречи на изводите на вещото лице в изготвената експертиза, където то е посочило с какви действия, с какви работи и колко средства са необходими, за да се въведе кухнята във вид за ползване. Това са в рамките на един работен ден е посочил видовете работи и на каква стойност – 250 лв. В хода на делото пред първата инстанция ние имаме възможност да изпратим наши работници на място и да отстраним недостатъци, работниците бяха ходили на място, но собственикът ги беше изгонил, захвърлил с предмети, ругал, псувал, при което те не пожелаха втори път да отидат - това е причината фирмата да не отстрани тези недостатъци, които не са на голяма стойност и не са съществени. По делото сме имали няколко спорни въпроса: с кого е облигационното отношение, дали с ищцата или някой друг? Действително договорните отношения са били с ищцата, но ние нямаме данни там да е постигнато окончателно съгласие, сключен окончателен договор в устна форма, а имаме договорна оферта в писмена форма, друг договор, в който вече страна е бащата на ищцата, който от свое име подписва договора, дава поръчката за изпълнение на кухнята и след това той приема работата. Този въпрос, с кого е облигационното отношение, не е чак толкова съществен, той е съществен за това, дали ищцата е процесуално легитимирана да предявява този иск, във всички случаи облигационна връзка има. На второ място, дали е спазено рекламационното производство за предявяване на настоящия иск като условие за спазване на срока на рекламация: на два пъти се нарушава 6 мес. срок, предвиден в ЗЗД - първо на 20.01.20 г. се извършва монтажът на кухнята и тогава Карамфил Самичков лично приема работата, няма възражения, доплаща и т.н., до м. април 2021 г., когато ищцата пристига в България и има възможност да отгледа и да направи възражения по качеството до този момент един път изминават 6 мес. Втори път април месец

тя извършва оглед на свършената работа, това ние съдим по показанията на свидетели – инж. Тонков, който е извършил оглед, заявява, че април месец е отишъл на оглед, преди Великденските празници, на второ място бащата Самичков обяснява, че дъщеря му и зет му са пристигнали м. април и са извършили оглед, от тогава дори и да приемем 2-3 май Великденските празници, че това е крайната дата, до 26.11.21г., когато се подава жалба до КЗП пак са изтекли 6 мес., и не е направено рекламационно възражение за наличие на дефекти в изпълнението. Тук третият момент, наличието на вмешателство от страна на неизяснено от кои лица, за мен най-вероятно е съпругът на ищцата, който се е опитал да монтира уредите и е довел до това състояние кухнята, след нейния монтаж. Вещото лице ясно изяснява, какво е състоянието на кухнята при монтажа и какво е състоянието след като са пристигнали от Германия ищцата и съпругът ѝ и са се опитали да монтират уредите и са направили тези дефекти в кухнята. Това е състояние, което е доведено след опита за монтаж на уредите. Изрично е изяснено и казано и в договорните отношения и в другите събрани доказателства, че фирмата, която е изработила кухнята не е поемала ангажимента и не е извършвала монтаж на уредите. Първоначално те са представили едни уреди, а след това са докарали други уреди от Германия, които са се опитвали да монтират. Нарушаването на разстоянието между вратичките става, според вещото лице, в резултат от откачването на едната конзола, която държи цялата кухня, на една от опорните точки за окачване на кухнята, която е демонтирана и в резултат на което са нарушили самите разстояния между вратичките. При опита за монтаж на съдомиялна е нарушен монтажа на мивката, извършени за изрязвания на самия плод, отлепвания на кантове, всичко това е в резултат след вмешателство от страна на ищцовата страна. Считам, че да се вменяват тези дефекти и повреди във вина на изпълнителя на поръчката е неоснователно и недоказано, особено при положение, че не са спазени сроковете за рекламация в закона, които са предоставени именно с тази цел, за да се защитят правата и на двете страни, те трябва да се предявят в определен срок, за да се отстранят именно такива възможности, които касаят въздействие и от страна на трети лица, и възможност за доказване на тези дефекти, че са именно по вина на трети лица. Последният въпрос, дали изцяло е налице неизпълнение, неточно изпълнение, което да е довело до невъзможност до невъзможност за ползването на кухнята? По този въпрос

действително вещото лице е дало заключение и това заключение е в противоречие с изводите на съда, че изцяло е налице неизпълнение, тъй като с отстраняването на определени недостатъци, които са предизвикани не по вина на изпълнителя на кухнята, с отстраняването им кухнята е възможно да се ползва по нейното предназначение. Считам, че искът е неоснователен в този му вид, решението на съда да бъде изцяло развален договора и заплатено обезщетение за пълно неизпълнение, което не отговаря на действителните факти.

АДВ И. – Моля да оставите без уважение въззивната жалба, като потвърдите първоинстанционното решение, тъй като във всички оплаквания в пледоарията на въззиваемия съдът е отговорил точно, конкретно, ясно и мотивирано. Въпросът е или не А. е страна по договора се установи още в първото по дело заседание, когато се разпитваха свидетели и то на ответната страна, които заявиха, че тя е човекът, който е разговаряла с управителя на фирмата, възложила е проекта, стигнали са до консенсус, съответно тя е страна по договора. Непрекъснато се излага становище, видите ли в „договорна оферта“ е подписана от Карамфил Самичков, ама видите ли в „договорна от оферта“ липсва подпис на Карамфил Самичков, това е заявено още в първото по делото заседание, пак при разпит на този човек, като той е бил за лице за контакт, единствено само да отвори, да се монтира кухнята и да затвори етажа, тъй като моите доверители са в Германия. Непрекъснато се правеха твърдения, работниците на фирмата не искат да отидат в дома, защото били заплашвани, малтретирани и какво ли още не - това са голи твърдения, да не кажа обидни, защото в тази насока нито има свидетелски показания, нито има събрани доказателства. Непрекъснато се твърдеше, че след като всичко по кухнята е монтирано изрядно, видите ли отново моите доверители са си съсипали кухнята извършвайки вмешателство, режейки мивка, режейки съдомиялна, та кой нормален човек ще си съсипе кухнята, за която е дал пари, само и само да обвини някой за несвършена работа, това е безумно. Освен, че се твърди доказателства в тази насока отново не се представиха. Вещото лице в първата инстанция установи, че има толкова съществени недостатъци по тази кухня, които по никакъв начин не могат да бъдат коригирани. Кухнята е сърцето на всеки дом, представете си да поръчате кухнята и да ви докарат разкривена кухня, скърцащи вратички, накриво монтирани мивки и това всичко с твърдението, че след като съм

поръчала и платила съм си я съсипала. Считам, че в тази насока в решението на първата инстанция много точно и мотивирано съдът е дал отговор на всички възражения, направени от ответната страна, и в този смисъл решението му е правилно, и в този смисъл Ви моля да бъде потвърдено от Вас.

Съдът обяви , че ще се произнесе с решение на 25.03.2024 г.

Протоколът е изготвен в с.з

Заседанието е закрито в 10,40 ч.

Председател: _____

Секретар: _____