

РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Свиленград, 05.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на пети май през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Живка Д. П.а

при участието на секретаря Жаклин М. Арнаудова
като разгледа докладваното от Живка Д. П.а Гражданско дело №
20235620100145 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-
процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.72, ал.4 от Закона за Министерството на
вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба от Д. И. Ш., с ЕГН *********, с постоянен
адрес: с. *********, общ. *********, обл. *********, срещу Заповед за задържане на
лице с рег.№ 3513з40екз40/19.02.2023г., издадена от полицейски орган при
ПУ – гр. Любимец, при РУ на МВР – гр. Свиленград – К. Г. П., на длъжност
мл. инспектор при ПУ – гр. Любимец.

В жалбата се твърди, че Заповедта е незаконосъобразна, необоснована и
неправилна, издадена при нарушение на съдопроизводствените правила и в
нарушение на материалния закон. Посочено е, че в жалбата липсват мотиви и
изложение на фактическа обстановка. Поради това жалбоподателят моли
същата да бъде отменена и да му бъдат присъдени разноски по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез упълномощен процесуален
представител, поддържа жалбата и претендира направените разноски по
делото.

Полицейският орган при ПУ – гр. Любимец, при РУ на МВР – гр.
Свиленград – К. Г. П. оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли.

*Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и като
извърши служебна проверка за законосъобразност по реда чл.168, ал.1,
вр.чл.146 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:*

С оспорената Заповед за задържане на лице с с рег.№
3513з40екз40/19.02.2023г., издадена от К. Г. П. на длъжност мл. инспектор
при ПУ – гр. Любимец, при РУ на МВР – гр. Свиленград, на основание чл.72,

ал.1, т.1 от ЗМВР, е наредено задържането на жалбоподателя Д. И. Ш. за срок до 24 часа в помещение за временно задържане на Патрулна база – Капитан Андреево, като в заповедта е посочено, че задържането е във връзка с данни за извършено престъпление, за което е образувано Бързо производство (БП) № 69/19.02.2023 г. Видно от заповедта, задържането е извършено в 17,00 часа на 19.02.2023 година, а задържаният е освободен в 16,35 часа на 20.02.2023 година, т.е. преди изтичане на 24-часа. При задържането, задържаният е запознат с правата по чл.72, ал.1, т. 1 – 4, чл.72, ал.3, ал.4, ал.5 и ал.6 и чл.73 от ЗМВР, което е извършено при условията на отказа му да подпише заповедта, удостоверено с подписа на свидетел.

Видно от материалите, съдържащи се постъпилото Досъдебно производство № 69/2023 г. по описа на РУ на МВР – гр.Свиленград, което, преди преобразуването му в такова, е било образувано като Бързо производство, същото е започнало при условията на чл.356, ал.1, т.4 и ал.3 от НПК, по повод съобщение за извършено престъпление (чл.208, т.1 НПК), за това, че на 19.02.2023г., в с. Васково, обл. Хасково, лицето Д. И. Ш., с ЕГН *****, управлявал моторно превозно средство – лек автомобил „Фолксваген Голф“, с рег. № Х 8153 КМ, без съответно свидетелство за управление в едногодишния срок от наказването му по административен ред за такова деяние с Наказателно постановление № 21-0351-000766/13.09.2021г., издадено от РУ – Свиленград, при ОДМВР – Хасково, влязло в законна сила на 09.03.2022г. - престъпление по чл.343в, ал.2 от НК. БП е започнало с първото действие по разследването – разпит на свидетел – очевидец. В протоколите за разпит на свидетелите Никола Стаматов Табаков, Методи Асенов Иванов и Красимир Василев Димитров, съдържащи се в досъдебното производство, същите са категорични, че на посочената в заповедта дата – 19.02.2023г. жалбоподателят е управлявал товарен автомобил марка „Мерцедес“, а първите двама свидетели – че след това Д. се е качил в лекия автомобил марка „Фолксваген Голф, седнал на шофьорското място, неговата жена – отзад в автомобила, след което потеглил за с. Васково. От приложената в ДП справка за съдимост на жалбоподателя е видно, че същият е осъждан няколкократно. От приложена в ДС друга справка е видно, че към датата на изготвянето ѝ – 20.02.2023г. лицето Д. И. Ш. не притежава Свидетелство за управление на МПС, въз основа на Наказателно постановление № 21-0351-000766/13.09.2021г., влязло в сила на 09.03.2022г.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна Съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена от надлежна страна, внесена е дължимата държавна такса, срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол и в законоустановения срок по чл.149, ал.1 от АПК.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – полицейски орган, по смисъла на чл.57, ал.1 от ЗМВР. Компетентността му да издава Заповеди от вида на оспорената в настоящото производство произтича пряко от разпоредбата на чл.72 от ЗМВР, съгласно която полицейските органи могат да задържат лице, като от т.1 до т.7 на същата разпоредба изчерпателно са посочени хипотезите, при които това е допустимо. При

издаването на оспорения акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от издателя, които да са от категорията на съществените.

Заповедта за задържане на лице по [чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР](#) по съществото е Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ), като същата следва да има минимално съдържание, предписано в [чл.74, ал.2 от ЗМВР](#), което в случая е налице. По отношение на тази Заповед са неприложими изискванията на [чл.59, ал.2 от АПК](#) за съдържание на административния акт, тъй като следва да се спазват изискванията на специалния закон - ЗМВР. Заповедта съдържа необходимите реквизити, посочени в правната норма на [чл.74, ал.2 ЗМВР](#) – посочени са името, длъжността и местоработата на полицейския орган, издал Заповедта, данни, индивидуализиращи задържаното лице, датата и часът на задържането, ограничаването на правата на лицето по [чл.73 от ЗМВР](#), правото му на преводач, в случай че не владее български език, както и е посочено, че Заповедта за задържането може да се обжалва пред Съда. В Заповедта е посочено и правното основание за постановяването задържане - [чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР](#), както и фактическите обстоятелства, предпоставили задържането – данни за извършено престъпление, за което е образувано БП № 69/2023 година по описа на РУ - Свиленград.

Оспорената Заповед е издадена в съответствие с материалния закон. Разпоредбата на [чл.72 от ЗМВР](#) регламентира правомощието на полицейските органи да задържат в специални помещения за срок от 24 часа лицата, по отношение на които са налице обстоятелствата, посочени в [чл.72, ал.1, т.1 - 7 от ЗМВР](#). От посоченото в заповедта и от събраните по делото доказателства е видно, че в случая задържането на жалбоподателя е било извършено във връзка с наличие на данни за извършено от него престъпление на 19.01.2023 година. Съдът намира, че в процесния случай са налице фактическите обстоятелства, съответстващи на приложимия материален закон - [чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР](#), като в оспорената заповед са посочени както правните, така и фактическите основания за задържането по смисъла на [чл.74, ал.2, т.2 от ЗМВР](#), като по отношение на фактическите основания се препраща към БП № 69/2023 година по описа на РУ - Свиленград.

Задържането под стража на основание [чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР](#) за срок не по-дълъг от 24 часа, представлява принудителна административна мярка (ПАМ), по смисъла на [чл.22 от Закона за административните нарушения и наказания \(ЗАНН\)](#), която има за цел да се предотврати възможността лицето да извърши престъпление или да се укрие. За прилагане на нормата е достатъчно наличие на данни за извършено престъпление и данни то да е извършено от задържаното лице. Понятията „данни” по смисъла ЗМВР и „достатъчно данни” по смисъла на [чл.207, ал.1 от НПК](#), имат различно съдържание. За да бъде образувано ДП/ БП по реда на НПК, е необходимо да са налице достатъчно данни, които да обосноват основателно предположение, че има извършено престъпление. При налагането на принудителната административна мярка „Задържане до 24 часа” по [чл.72 от ЗМВР](#), в хипотезата на ал.1, т.1, са необходими само данни за извършено

престъпление, т.е. тези данни могат да не са достатъчни за образуване на ДП/БП, но да са достатъчни, за да бъде направено предположение, че задържаното лице е извършило престъпление. Достатъчно е само наличието на данни, обосноваващи предположението, че има вероятност лицето да е извършител на престъплението или да е съпричастно с него, което дава право на административния орган при условията на оперативна самостоятелност да наложи мярката. В случая, по отношение на жалбоподателя несъмнено са били налице „данни“, поради което настоящият Съдебен състав намира, че към момента на задържането полицейският орган е имал основание да задържи лицето, което се установява и от събраните по делото доказателства.

Настоящият Съдебен състав намира, че правилно е приложен и принципът за съразмерност при упражняването на правомощията на полицейския орган при налагане на процесната ПАМ. Съгласно разпоредбата на чл.6, ал.2 от АПК, административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. В контекста на принципа по чл.6, ал.2 от АПК прилагането на ПАМ по чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР следва да е оправдано от гледна точка на съразмерността на налаганото ограничение с необходимостта за постигането на законовата цел. В случая, налагането на ПАМ „задържане за срок до 24 часа” е оправдано, тъй като задържането е извършено с оглед на обществения интерес, който интерес, независимо от презумпцията за невиновност, надделява над правилото за зачитане на личната свобода.

С оглед изложеното, жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Предвид изхода на спора разноски не следва да се присъждат на жалбоподателя. Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, пр. последно от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от Д. И. Ш., с ЕГН *****, с постоянен адрес: с. *****, общ. *****, обл. *****, срещу Заповед за задържане на лице с рег.№ 3513з40екз40/19.02.2023г., издадена от полицейски орган при ПУ – гр. Любимец, при РУ на МВР – гр. Свиленград – К. Г. П., на длъжност мл. инспектор при ПУ – гр. Любимец.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд - Хасково в четиринадесетдневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Свиленград: _____