

# ПРОТОКОЛ

№ 346

гр. Пазарджик, 13.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николинка Н. Попова

при участието на секретаря Десислава Буюклиева

Сложи за разглеждане докладваното от Николинка Н. Попова Гражданско дело № 20235220103455 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

И на второ повикване в 09:48 часа, се явиха:

Ищецът М. Р. Й. – редовно призован, чрез адв. И. Г. от АК С, не се явява, не изпраща представител.

Ответникът \*\* АД - редовно призован, не изпраща представител.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

**СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:**

Правната квалификация на делото е по чл. 124, ал.1 от ГПК, във вр. с чл. 110 от ЗЗД.

Подадена е искова молба от М. Р. Й., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. \*\*, чрез адв. И. И. Г., САК, упълномощен процесуален представител, с адвокатско пълномощно, със служебен адрес гр\*\*, срещу \*\* АД, ЕИК \*\*, със седалище и адрес на управление: гр. гр. С, р-н Студентски, бул. \*\*, с ЦЕНА НА ИСКА - 1320,70лева, от които 269,86 лева – Главница, 420,80лева - Законна лихва от 12.11.2008г. до 16.09.2023 г., 165.04 лева - Мораторна

лихва, 285,00 лева - съдебни разноски, 180,00 лева - адвокатски хонорар, с правно основание - чл. 124, ал. 1, вр. чл. 110 ЗЗД, се твърди, че с молба на \*\* АД, ЕИК \*\*, с вх. № 19205/14.10.2009 г., за образуване на изпълнително дело до ЧСИ Александър Дачев регистрационен номер 853 на КЧСИ, район на действие - Софийски градски съд, е направено искане да се образува изпълнително дело срещу М. Р. Й., в качеството му на длъжник по изпълнителен лист на РС - С, Второ гражданско отделение, 46ти състав, издаден въз основа на Заповед за незабавно изпълнение № 533/20.11.2008г. по ЧГД № 35495/2008г., по описа на РС - гр. С. Твърди се, че ЧСИ Александър Дачев образува изпълнително дело под номер 20098530401534, както и, че съгласно издадения изпълнителен лист ищецът бил осъден да заплати на кредитора “\*\* АД, ЕИК \*\*, сума в размер на 1320,70 лева - главница, съставляваща претендиран от Ответника и Взыскател по изпълнителното дело регрес. Ищецът възразява срещу искането на Ответника и Взыскател по и.д. 20088530401534, като твърди, че счита същото за неоснователно, твърди, че не дължи исканата от \*\* АД, ЕИК \*\* сума, тъй като тя била погасена по давност. От фактическа страна, ищецът твърди, че с молба \*\* АД, ЕИК \*\*, с вх. №19205/014.10.2009г., било образувано изпълнително дело 20098530401534 по описа на ЧСИ Александър Дачев, като последни действия по принудителното изпълнение се явявали Запорно съобщение 2115/13.02.2012г., с което се налагал запор на получаваното от длъжника трудово възнаграждение в БМД - \*\*\* ООД и Призовка за принудително изпълнение 2108/13.02.2012г. Ищецът твърди, че до настоящия момент не били извършвани други действия по принудителното изпълнение в продължение на 11 години и 7 месеца, като сочи, че това бил срок надвишаващ петгодишния срок за погасяване на дълга по давност.

Оформен е петитум, с който ищецът моли съдът да установи, че задължението му по изпълнителен лист от 24.11.2008г., на РС - С, Второ гражданско отделение, 46-ти състав, издаден въз основа на Заповед за незабавно изпълнение № 533/20.11.2008 г. по ЧГД № 35495/2008г. по описа на РС - гр. С, е погасено по давност и ищецът не дължи на Ответника “\*\* АД, ЕИК \*\*, претендираната от него по и.д. 20088530401534 сума в размер на 1320,70 лева, състояща се от 269.86 лева - Главница, 420.80 лева - Законна лихва за периода от 12.11.2008г. до 16.09.2023., 165.04 лева - Мораторна лихва 285.00 лева - съдебни разноски, 180.00 лева - адвокатски хонорар.

Сочат се доказателства. Формулирани са доказателствени искания.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил е писмен отговор от ответника \*\*, вписана в Търговския регистър с ЕИК: \*\*, със седалище и адрес на управление: гр.С, бул.”\*\*А, представлявана заедно от Изпълнителните директори С Н А и В Вов И, заедно двама от четиримата, чрез пълномощника старши юрисконсулт П. М., в който изразява становище, че заведеният иск е неоснователен, ведно с искането за установяване на погасяване по давност и недължимост по изпълнително дело № 20098530401534 по описа на ЧСИ-Александър Дачев, с рег. № 853, с район на действие СГС. Твърди, че след обстоен преглед на документите по горесцитираното изпълнително дело било видно, че същото е било прекратено с Постановление на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК “Изпълнителното производство се прекратява с постановление, когато взискателят не поиска извършването на изпълнителни действия в продължение на две години, с изключение на делата за издръжка”. Твърди, че видно от същото са били вдигнати наложените запори и възбрани на длъжникът М. Р. Й., ЕГН \*\*\*\*\*, като са били изпратени нарочни съобщения до страните. Сочи, че видно от исковата молба съответният факт и обстоятелство не се оспорвали от ищцата. Твърди се, че в конкретния случай перемпцията е без правно значение за прекъсване на давността, че тя имала значение при действието на Постановление № 3/1980 г. на Пленума на Върховния съд, както и че ако не се стигне до реално предприемане на действия срещу длъжника – каквито в конкретния случай по делото се твърди от ответника, че няма от 13.02.2012 г. – чрез налагане на заповест, възбрана, извършване на опис или продан на имущество, то погасителната давност се прекъсвала и същата могла да изтече дори и по висящо изпълнително производство. Сочи се, че в тази насока била и практиката на ВКС, а именно Решение от 24.02.2021 г по гр.д. № 1747/2020 г. на ВКС, а именно Решение от 24.02.2021 г. по гр.д. № 1747/2020 г на ВКС, 4-то отделение. С оглед така изложеното становище, ответникът твърди, че искът е неоснователен, и че ответникът не бил дал повод за завеждане на настоящото дело. Позовавайки се на чл.78, ал. 2 от ГПК, претендира съдът да възложи върху ищеца сторените съдебно-деловодни разноски, като моли съдът да присъди и юрисконсултско възнаграждение по чл. 78, ал. 8, вр. ал. 3 от ГПК. Заявено е становище, в случай, че процесуален представител на З\*\*“ АД не се яви в първо открито съдебно заседание по делото, че пълномощникът не възразява

делото да се гледа в нейно отсъствие. □

По доказателствата и доказателствените искания, представени с исковата молба е изразено становище, че ответникът не възразява да бъдат приети като доказателства по делото документите, приложени към исковата молба. В случай, че страната оспори Постановление за прекратяване по горе цитираното дело, моли на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК съдът да задължи ЧСИ-Александър Дачев, с рег. № 853 да представи документите находящи се в ИД 1534/2009 г. В случай, че страните ангажират нови доказателства, моли да бъде дадена възможност да се запознае с тях и да изрази становище.

Съдът УКАЗВА на ищцовата страна, че носи доказателствената тежест за установяване и доказване на твърдените от нея факти и обстоятелства, с които обосновава претендираните си права, а именно погасяване на вземането, чрез изтичане на предвидения в закона давностен срок, и по-конкретно, следва да докаже изложените в исковата молба твърдения, че вземанията за които е образувано изпълнително производство по издаден изпълнителен лист са се погасили по давност, тъй като в хода на това изпълнително производство не са извършени изпълнителни действия, които да прекъсват давността или че след извършване на последното изпълнително действие е изтекъл давностния срок за погасяване на тези вземания, а съответно ответникът следва да докаже обстоятелствата обосноваващи неговите възражения.

Съдът, с Определение по чл.140, във връзка с чл. 157 от ГПК е приел представените към исковата молба и отговора на ответника писмени доказателства. Освен това се е разпоредил да се изиска за приложение по настоящото дело изп. д. № 20088530401534 г. по описа на ЧСИ Александър Дачев с рег. № 853, с район на действие СГС, и освен това е дал указания до ищцовата страна, която носи доказателствената тежест за установяване и доказване на твърдените факти, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, че следва да внесе по сметка на ЧСИ такса в размер на 24,00 лв., за изпълнение на посоченото действие по събиране на доказателството.

Съдът КОНСТАТИРА, че до датата на днешното съдебно заседание, това задължение не е изпълнено, не е представено копие от платежен документ във връзка с изискване на изпълнителното производство, поради

което счита, че във връзка с указанията, които е дал в днешното съдебно заседание, за разпределение на доказателствената тежест, до ищеца следва да бъде изпратено ново съобщение, и на осн. 158, ал. 1 от ГПК да му се определи срок за събиране на допуснатото доказателство, а именно седемдневен срок от получаване на съобщението, за внасяне на посочената такса, като му се укаже, че в случай на неизпълнение на това задължение, производството ще бъде гледано без събиране на това доказателство.

За събиране на посоченото доказателство, а именно да се изисква изпълнителното производство след внасяне на дължимата такса по сметка на ЧСИ, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

На осн. 158, ал. 1 от ГПК, ОПРЕДЕЛЯ на ищеца седемдневен срок от получаване на съобщението за събиране на допуснатото доказателство, а именно, да внесе по сметка на ЧСИ такса в размер на 24,00 лв., и да представи по делото копие от платежен документ, за изискване за приложение по настоящото дело изп. д. № 20088530401534 г. по описа на ЧСИ Александър Дачев с рег. № 853, с район на действие СГС, като УКАЗВА на ищеца, че в случай на неизпълнение на това задължение, производството ще бъде гледано без събиране на това доказателство.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.04.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните се считат за призовани по реда на чл. 56, ал.2 от ГПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ СЪОБЩЕНИЕ на ищеца, чрез неговия процесуален представител, с указанията на съда за внасяне на такса по сметка на ЧСИ и последиците предвидени в чл. 158, ал. 1 от ГПК, в случай на неизпълнение на това задължение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_