

РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Стара Загора, 02.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

Членове: Мариана М. Мавродиева
Веселина К. Мишова

като разгледа докладваното от Мариана М. Мавродиева Въззивно гражданско дело № 20235500500082 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 435 и сл., във вр. чл.527, ал.4 от ГПК.

Образувано е по жалба на А. К. М. против постановление на ДСИ при РС - Стара Загора от 30.11.2022г., по изпълнително дело № 5042/2021 г. по описа на ДСИ при РС – Стара Загора, с което ѝ се налага глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 528, ал.5 , във вр. с чл.527, ал.3 ГПК, за неизпълнение на задължението за предаване на детето Б. на неговия баща С. К. за осъществяване на присъдения режим на лични контакти.

Жалбоподателката А. К. М. е останала недоволна от действията на ДСИ по изпълнително дело № 5042/2021г. на ДСИ при РС Стара Загора по наложената ѝ глоба. Счита, че постановлението е неправилно и незаконосъобразно. Излага съображения, че на всяка от определените съгласно режима дати предавала детето на адреса на местоживееене. Детето слизало пред блока, баща му се държал грубо и детето се прибирало травмирано в къщи. Излага подробни съображения и сочи, че вече и били наложени две други глоби с влезли в сила постановления от ДСИ, въпреки липсата на противоправно поведение от нейна страна. Моли да бъде отменена наложената глоба и да се отмени постановлението от 30.11.2022г.

Прилага писмени документи.

Прави искане за отвод на всички действащи съдии от ОС – Стара Загора, от първи и втори граждански състави, тъй като счита, че са предубедени, защото вече са се произнасяли по други дела на стрА.те.

В срока по чл. 436, ал. 3 ГПК е постъпил писмен отговор от вискателя по изпълнителното дело С. Б. К., който счита, че жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 436, ал. 3 ГПК, по делото са приложени и мотиви на ДСИ при РС – Стара Загора, в които се взема становище за неоснователност на жалбата.

Жалбата е подадена в срока по чл. 436 от ГПК, от легитимирано лице и е редовна. Същата е процесуално допустима на основание чл. 527, ал.4 от ГПК, съгласно който действията на СИ по налагане на глоби подлежат на обжалване по реда на чл.435 – 438 от ГПК.

Съдът, като обсъди направените оплаквания и прецени приложените по служебно изготвената преписка по изпълнително дело № 5042/2021г. по описа на ДСИ при РС Стара Загора, писмени доказателства, както и представените в настоящото производство такива, намира за установено следното:

Искането на жалбоподателя за отвод на настоящия съдебен състав на основание чл. 22 ГПК е неоснователно. Не са налице предпоставките на чл. 22 ГПК за отстраняване от разглеждането на делото. Обстоятелството, че настоящият съдебен състав се е произнасял вече по други дела на същите страни, не е предвидено като основание за отвод сред посочените в чл. 22 ГПК.

Предвид изложеното искането за отвод на настоящия съдебен състав следва да бъде оставено без уважение.

Производството по изпълнително дело № 5042/2021г. по описа на ДСИ при РС – Стара Загора е образувано по молба, подадена на 23.03.2021г. от С. К., въз основа на изпълнителен лист от 12.03.2021г. по гр.д. № 257/2014г. по описа на РС – Стара Загора, за определяне на режим на лични отношения между бащата С. К. и детето Б. К.. На 27.03.2021 год. на А. М. е връчена покана за доброволно предаване на дете, получена лично. На 30.03.2021г. е постъпило становище от длъжника М., в която заявява готовност да предаде детето в определеното място и време и твърди, че не са налице пречки от нейна страна за своевременно изпълнение на задължението. На 06.04. и 19.04.2021г. майката А. М. уведомява ДСИ, че на 03.04.2021г. и на 17.04.2021г. детето е отказало да отиде с баща си, въпреки готовността на майката да го предаде. На 12.05.2021г. е постъпила молба от С. К. по делото, в която заявява, че на 03-04.04.21г. и на 17-18.04.2021г. не се е осъществил режима на лични отношения с детето. Моли за съдействие за осъществяване на режима на 15.05.2021г., евентуално за налагане на глоба на длъжника, ако отново не изпълни задълженията си. На 14.05.2021г. в канцеларията на ДСИ е проведена среща с двамата родители. Видно от съставения протокол на 14.05.2021г. ДСИ е разяснил на страните предимствата на доброволното предаване на детето и неблагоприятните последици от принудителното изпълнение. Запознал е страните с представеното становище от ДСП – Отдел Закрила на детето - Стара Загора. Предупредил е длъжника А. М., че ако не изпълнява режима доброволно, ще ѝ бъде наложена глоба на основание чл. 527, ал.3 ГПК за всяко неизпълнение до 400 лв., както и че носи наказателна

отговорност. На 17.05.2021г. отново е подадено уведомление от А. М., че на 15.05.2021г. детето Б. е отказало да тръгне с баща си и е избягало от дома си. Потърсила е съдействие от полицията. Сезирала е ДСП и ЦОП. На 19.05.2021г. вискателят С. К. е подал заявление, с което уведомява, че на 15.05.2021г. отново не е упражнил режима на лични отношения с детето Б.. С молба от 30.05.2021г. отново е поискал съдействие от ДСИ, за предупреждение на майката. На 09.06.2021г. бащата отново е подал молба за неупражнен режим на лични отношения с детето на 05.06.2021г. На 22.06.2021г. С. К. отново е подал молба за изпълнение на режима на лични отношения с детето Б. на 19.06.2021г.

С постановление от 24.06.2021г. ДСИ е наложил глоба на Али К. М. в размер на 200 лв. на основание чл.528, ал.5, във вр. чл.527, ал.3 ГПК за изпълнение на 19.06.2021г. в 9.00 ч. на задължението за предаване на детето Б. на неговия баща С. К. за режима на лични контакти. С решение от 20.09. 2021г. по в.гр.д.№ 1565/2021г. съдът е оставил без уважение жалбата против наложената глоба. С постановление от 22.10.2021г. ДСИ при РС – Стара Загора е наложил глоба в размер на 400 лв. на длъжника А. М., за изпълнение на 16.10.2021г. на задължението за предаване на детето на баща му. С решение от 20.12.2021г. ОС – Стара Загора е оставил жалбата без уважение.

На 07.12.2021г., на 19.01.2022г., 22.02.2022г. са постъпили заявления от вискателя. На 10.10.2022г. е постъпило ново заявление от С. К., с която уведомява ДСИ, че вече две години продължава системното нарушаване на съдебното решение относно режима на лични отношения. Моли ДСИ да поиска съдействие от Отдел „Закрила на детето“. Изискано е съдействие от ДСИ. Приложен е план за действие и становище от ДСП- Стара Загора.

При така установената фактическа обстановка, съдът, от правна страна, намира следното:

Разпоредбата на чл.528, ал.5 ГПК предвижда, че ако длъжникът не изпълни доброволно задължението си за предаване на детето, СИ може да му налага глоба по чл.527, ал.3 ГПК за всяко изпълнение. Съгласно разпоредбата на чл.527, ал.3 от ГПК, когато длъжникът върши противното на това, което с решението е задължен да върши или да търпи, съдебният изпълнител по искане на вискателя му налага глоба до 400 лв. за всяко нарушение.

Безспорно е, че длъжникът следва да спазва определения от съда режим на лични отношения между детето Б. и бащата С. К.. С оглед осигуряване на нормално психическо и емоционално развитие на детето и правилно възпитание е необходимо, то да поддържа взаимоотношения и с двамата си родители. При вземането на детето не следва да се създават ситуации, които да се отразяват негативно върху развитието и психиката му. Бащата следва да осигури на детето нужната грижа и внимание в определения му режим на

лични отношения, а майката – възможност на бащата да се вижда с детето. Тя е човекът, който следва да подготви детето психически за срещите с бащата и да му окаже необходимото съдействие и морална подкрепа. Детето е на ниска възраст, в която не е в състояние само да прецени и вземе решение дали да отиде с баща си или не. За целта, същото следва да бъде мотивирано, насърчено и подготвено адекватно от родителя, който осъществява родителските права. Не на последно място, родителите следва да поддържат коректни отношения помежду си и да не нарушават взаимно авторитета си пред децата.

В настоящия случай, обаче не са налице предпоставките на чл.527, ал.3 от ГПК за налагане на глоба на А. М.. В обжалваното постановление не е посочено конкретното нарушение на задължението на длъжника, което да се квалифицира като неизпълнение на задължението, съгласно съдебното решение. Съгласно разпоредбите на чл. 528, ал.5 и чл. 527, ал.3 ГПК, съдът налага глоба на длъжника за всяко неизпълнение/ нарушение на задължението му да върши това което е определено със съдебното решение. Това предполага задължение на СИ да посочи конкретното неизпълнение на задължението на длъжника. Неизпълнението следва да бъде индивидуализирано с дата, час, място и конкретни обстоятелства. В случая такива конкретни обстоятелства не са посочени в обжалваното постановление. СИ е посочил, че е налице системно неизпълнение на постановления от съда режим на лични контакти и отказ за сътрудничество от страна на родителя, който полага грижи за детето, във връзка с предприетите мерки. При положение, че на длъжника по делото са наложени вече две глоби за неизпълнение на задължението за предаване на детето за конкретно посочени дати, с две влезли в сила постановления на ДСИ по изпълнителното дело, налагането на глоба за системно неизпълнение на задълженията по делото, без посочване на конкретни дати и обстоятелства, включва и предходните нарушения на длъжника, за които той вече е понесъл санкцията – глоба, а е недопустимо да се налага повторно глоба за вече санкционирано нарушение.

Ето защо съдът намира, че обжалваното постановление за налагане на глоба на длъжника А. К. М. е неправилно, поради непосочване от СИ на конкретното неизпълнение на длъжника, за което е наложена глобата.

Водим от горното, Окръжният съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за отвод на настоящия съдебен състав.

ОТМЕНЯ постановление от 30.11.2022г., по изпълнително дело №

5042/2021 г. по описа на ДСИ при РС – Стара Загора, с което на А. К. М. се налага глоба в размер на 400 лв., на основание чл. 528, ал.5 , във вр. с чл.527, ал.3 от ГПК, за неизпълнение на задължението за предаване на детето Б. на неговия баща С. К. за осъществяване на присъдения режим на лични контакти като неправилно.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____