

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16750

гр. София, 18.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА АЛ. АЛЕКСИЕВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА АЛ. АЛЕКСИЕВА Гражданско дело № 20231110139567 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Следва да бъдат дадени указания за отстраняване на констатирани нередовности по исковата молба на осн. чл. 127 ГПК. За процесуална икономия следва да бъде насрочено делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба от 14.07.2023 г., подадена от Н. В..

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да посочи периода на владение с начална и крайна дата на процесния имот, като посочи фактически твърдения в какво се изразява твърдяното владение в този период, да посочи как е била установена фактическата власт върху имота през 1989 г. и кой се твърди да е бил негов собственик към момента на установяване на фактическата власт, спрямо кое лице се твърди да е манифестирана същата; да посочи № на сочената улица за /адрес/ на процесния имот, конкретизира фактическите си твърдения кога е започнал процедура по снабдяване с документ за собственост.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение в срок, исковата молба ще бъде върната.

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства под опис.

ДОПУСКА на ищеца събирането на свидетелски показания чрез разпита на **двама свидетели** при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата относно владението на имота от ищеца през различните периоди, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** на осн. чл. 159, ал. 2 ГПК

искането на ищеца за разпит на трети свидетел за същите обстоятелства.

ДОПУСКА на ответника събирането на свидетелски показания чрез разпита на **един свидетел** при режим на довеждане, за установяване на обстоятелствата относно владението на имота от ответника.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението да уточни доказателственото си искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, като формулира конкретни въпроси, доколкото същото се явява неконкретизирано.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания на страните като ненеобходими.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **28.05.2024 г. от 11:20 часа**, за когато страните да бъдат своевременно и надлежно призовани.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва:

Предявен е от ищеца **Н. Й. В.**, ЕГН *********, срещу **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, БУЛСТАТ *********, отрицателен установителен иск с правно основание **чл. 124, ал. 1 ГПК** за признаване за установено, че Столична община не е собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.2819.1977, съгласно кадастрална карта и кадастрални регистри, одобрени със Заповед № РД-18-39/20.07.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с /адрес/ с площ от 808 кв.м., трайно предназначение на територията- урбанизирана, начин на трайно ползване- за друг вид застрояване, предишен идентификатор- няма, номер по предходен план- 697, при съсед: 68134.2819.2101, 68134.2819.1643, 68134.2819.1636, 68134.2819.2443, 68134.2819.1652, 68134.2819.2199 и 68134.2819.2399.

Ищецът **Н. Й. В.**, ЕГН *********, твърди, че считано от края на м. ноември 1989 г. лично ползва и владее като собственик посочения имот и излага, че с молба – декларация започнал процедура за снабдяване с документ за собственост, но в хода на процедурата ответникът изгубил подадените от ищеца документи. Твърди, че след проверка в общината е установил, че за процесния имот има издаден Акт за частна общинска собственост. Оспорва се ответникът да е собственик на имота, доколкото ищецът е владял имота лично непрекъснато, явно и необезпокоявано. Ищецът оспорва владението му да е било смущавано от трети лица. Моли за уважаване на иска.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, БУЛСТАТ *********, с който оспорва иска като неоснователен. Твърди, че не ставало ясно по отношение на кой имот е насочена исковата претенция, доколкото не били описани граници и точни съседи. Поддържа, че е титуляр на правото на собственост върху процесния имот. Посочва, че издаденият Акт за частна общинска собственост № 1290 от 31.01.2000 г. се основава на Акт за държавна собственост № 416/24.03.1978 г., като била проведена отчуждително-обезщетителна процедура по регулациона преписка № 8/1977 г.

на Софийския градски народен съвет. Твърди, че бившият собственик бил обезщетен с двустаен апартамент. Впоследствие били съставени и Акт за частна общинска собственост № 1288/28.01.2000 г. и Акт за частна общинска собственост № 3036/27.11.2015 г., с което собствеността преминава от патримониума на държавата в този на ответника. Оспорва ищецът да е владял явно, необезпокоявано и непрекъснато с намерение да свои процесния имот в продължение на 10 години. Излага, че реално определени части от дворно-регулационни парцели не могат да се придобиват по давност. В условията на евентуалност поддържа, че ищецът не е осъществил владение върху целия поземлен имот, а дори и да бъде доказано владение то е само върху част от него. Поддържа, че в претендиращия период на владение общината се е разпореждала със собствеността и е предприела действия по изграждане на обекти от обществената инфраструктура в процесния имот. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноски.

Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване: няма такива.

Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

В тежест на ищеца е да докаже твърденията, с които обосновава правния си интерес - наличието на свое защитимо право, засегнато от правния спор, като докаже фактите, от които то произтича, а именно, че е упражнявал фактическа власт върху имота, като следва да докаже осъществяването непрекъснато, спокойно и явно владение върху вещта за посочения в исковата молба период, както и манифестиране на намерението за своене върху вещта спрямо нейния собственик.

Ответникът в настоящото производство следва да изчерпи всички придобивни способности за притежаване правото на собственост върху процесния имот, като в негова тежест е да докаже, че са били налице предпоставките за актуване на процесния имот, т.е. че същият е собственост на общината на посоченото в актовете за публична и частна общинска собственост основание, като държавата е станала собственик на конкретното имущество в резултат на проведена отчуждително-обезщетителна процедура по регулация преписка № 8/1977 г. на Софийския градски народен съвет- Изпълнителен комитет, след което е прехвърлила правото на собственост върху процесния имот в полза на общината.

В тежест на всяка от страните е да установи фактите, на които основава изгодни за себе си последици.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от /адрес/а, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било

върчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си /адрес/, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно върчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай **половината от внесената държавна такса се връща на ищеца**. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван **способът медиация**. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към **център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите** към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните, а на ищеца и препис от постъпилия отговор.

Съдия при Софийски районен съд: _____