

ПРОТОКОЛ

№ 419

гр. Смолян, 09.05.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сийка Златанова

при участието на секретаря Сирма Купенова
Сложи за разглеждане докладваното от Сийка Златанова Гражданско дело № 20225440101085 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Страните по делото редовно призовани.

Ищецът В. С. не се явява, за него адв. В, редовно упълномощен от преди.

От ответниците се явява З. С. лично. Л. А. не се явява.

Адв. В - Да се даде ход на делото.

Ответника З. С. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. В - Представям и моля да бъде прието по делото разрешение за строеж № 215/01.07.88 година, ведно с договор за разпределение на готов обект по реда на чл. 192, ал. 4 ЗТСУ между В. С., ** С.а, Л. А. и З. С., ведно с нот.акт за признаване право на собственост №66, том III, рег. № 6555, дело № 436 от 2008 година, като препис от същите документи съм дал и на ответната страна. Не успяхме да се снабдим от Нотариуса с удостоверение, от което да е видно, че е инициатирано нотариално производство, поради което не представям такова доказателство.

Ответника С. - Не възразявам да се приемат представените доказателства. Представям договор за групов строеж от 30.05.1988 г., в който сутеренния етаж не съществува. След като те не спазиха устната договорка, която съществуваше между нас, аз ги поканих доброволно да си разпределим имота. Изпратих им покана. Представям поканата и техния отговор, но в него посоченото не е вярно, аз нямам

никакви ключове.

Адв. В - Признавам, че е изпратена такава покана.

Ответника С. - Чрез моя адвокат тогава, адв. Русева, ищците поискаха да ми връчат ключове, но без да знам за кое помещение. Искахме да направим отговор на това писмо, но такъв не изпратихме. Когато сключихме договора за сутеренния етаж и когато дойде време да се гради моя етаж се наложи да изтегля 10 000 лв. заем, като сега те отричат, че не съм го изтеглил. Ако може да бъде включено избеното помещение в разпределението. Те притежават половината изба и е дадена под наем от 1990 г. Майка ми и баща ми направихме това избено помещение и се отдаваше под наем за да могат да се връщат заемите. Средствата ги вземаха майка ми и баща ми. Сега тези помещения продължават да се отдават под наем, аз нямам против, те са си техни, но след като не спазиха уговорката желая по две стаи от двата етажа и една стая от избеното помещение.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от двете страни – разрешение за строеж № 215/01.07.88 година, ведно с договор за разпределение на готов обект по реда на чл. 192, ал. 4 ЗТСУ между В. С., ** С.а, Л. А. и З. С., ведно с нот.акт за признаване право на собственост №66, том III, рег. № 6555, дело № 436 от 2008 година, пълния текст на поканата отправена от З. С. до В. С., отговор на поканата от В. С., четливо копие от нотариалния акт за признаване право на собственост № 55/2008 г.

Съдът счита, че липсва възможност в днешно съдебно заседание, което е поредното съдебно заседание по делото ответника да заяви искане да бъде включен избеният етаж в жилищната сграда в делбената маса, тъй като тази възможност е преклудирана, съгласно императивната норма на чл. 341, ал. 2 ГПК. Същевременно обаче ответникът прави изявление за възлагане на съответни части от обекти, предмет на делбата, като това следва да бъде съобразено във втората фаза на делбата.

Адв. В - Делото е изяснено, нямам доказателствени искания.

Ответника С. - Ако дойдат тук баща ми и сестра ми да кажат защо стигнахме до тук, аз ще оставя всичко и няма да имам никакви претенции. Те живеят в А.град и всичко тяхно тук се отдава под наем.

Адв. В - Страните са говорили и не могат да се разберат доброволно да си разделят имота.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. В - Моля да уважите предявения иск и допуснете до съдебна делба по реда на чл. 34 ЗС процесните имоти. Считаю, че се установиха всички елементи на сочената разпоредба, доколкото процесните имоти са съсобствени между страните. Същите могат да бъдат предмет на съдебна делба. С оглед на гореизложеното, Ви моля да допуснете делба при квоти, така както са заявени в исковата молба, 4/6 за моя доверител и по 1/6 идеална част за останалите страни. В предходно съдебно заседание отделяйки спорното от безспорното се установи, че брака между доверителят ми и покойната му съпруга е сключен преди придобиване на процесните имоти. По делото е представен нотариален акт за собственост, от който е видно, че доверителят ми заедно с неговата съпруга придобиват при условията на СИО процесните имоти. По делото безспорно е установено, че съпругата на доверителката ми е починала, с оглед на което е и прекратено СИО. В наследствената маса се включва $\frac{1}{2}$ от същата тази и именно във връзка с това квотите изчислени по реда на ЗН са тези, които са заявени и в исковата молба. Във връзка с горното моля със съд.си акт да допуснете съдебна делба.

Ответника С. - Щом като не се спазват устните договорки. Аз съм казал какво желая.

Съдът обяви устните състезания за приключили и че ще се произнесе с решение на 09.06.2023 г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 09.06.2023 ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____