

РЕШЕНИЕ

№ 1498

гр. Варна, 24.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 3 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Катя Г. Савова

при участието на секретаря Пламена Ст. Стоянова като разгледа докладваното от Катя Г. Савова Административно наказателно дело № 20233110202859 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

В жалбата си до съда Е. Н. Х. ЕГН ***** законен представител на фирма „ВЕИ ГРУП ООД“ ЕИК 205828780, с адрес гр.Стара Загора, ул.“Свещ. Георги Клисаров“ №15, ет.2, ап.3 излага, че с Електронен фиш Серия К № 7041511 на ОД на МВР Варна за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, му е било наложено административно наказание “Глоба” в размер на 600.00 лв. на основание чл.189, ал.4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, затова че на 04.02.2023 г. в 16.08 часа в гр.Варна /населено място/, Аспарухов мост на южен пътен възел в посока бул.“Христо Ботев“, с МПС „Форд Куга“ с регистрационен номер СВ 0753 НС, извършил нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство /АТСС/ № АРН САМ S1 -120с8е.

Жалбоподателят оспорва изцяло констатациите в ЕФ и описаната фактическа обстановка. Излага, че електронния фиш е издаден в противоречие с материалните разпоредби на ЗАНН и ЗДвП, при съществени нарушения на процесуалните правила.

Въззиваемата страна редовно призована, не изпраща представител, взема становище по жалбата в писмени бележки представени преди съдебно заседание, като счита същата за неоснователна.

Жалбоподателят, редовно призован, в съдебно заседание не се явява и не се представлява от проц. представител, упълномощен по надлежния ред.

Съдът като взе предвид становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства, намира за установена следната фактическа

обстановка:

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН.

По делото е представено писмено доказателство, Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Серия К № 7041511 на ОД на МВР Варна, с който на жалбоподателя на основание чл.189, ал.4 вр. вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 600.00 лв., а именно за това, че затова че на 04.02.2023 г. в 16.08 часа в гр.Варна /населено място/, Аспарухов мост на южен пътен възел в посока бул."Христо Ботев", с МПС „Форд Куга“ с регистрационен номер СВ 0753 НС, извършил нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство /АТСС/ № ARH CAM S1 -120с8е.

По горната фактическа обстановка съдът счита за безспорно установена от писмени доказателства – протокол за проверка №23-СГ-ИСИС/13.04.2022г. издаден от ГД"Мерки и измервателни уреди", Отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ към Български институт по метрология, снимков материал- снимка от клип № 120СС8Е/0186297 за фиксирано нарушение, направени по реда на чл.7, ал.2 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 год. за условията и реда за ползване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, заверени копия на протокол № 442р-4142/06.02.2023 год. за работа с АТСС по чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 год. за условията и реда за ползване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, всички приложени и приети по делото, справка от сектор „ПП“ при ОД МВР Варна, които са непротиворечиви и кредитирани от съда изцяло.

Съдът счита, че административно-наказателното производство, образувано по отношение на въззивника е проведено правилно и законосъобразно.

Спазени са разпоредбите на чл.57 от ЗАНН и чл.189, ал.4 от ЗДвП. В ЕФ са посочени териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Административно-наказателното производство е проведено в рамките на сроковете по чл.34 от ЗАНН. Правилно АНО е приел, че е реализирано нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДП, като в конкретния случай разрешената скорост за движение е била 50км/ч, а въззивника се е движел с превишение от 45 км/ч.

Съдът не споделя становището на въззивника изложено в жалбата, че фактическата обстановка не изяснена. Настоящият състав намира, че от съдържанието на ЕФ се установява точното време и място на извършването на деянието- на 04.02.2023 г. в 16.08 часа в гр.Варна /населено място/, Аспарухов мост на южен пътен възел в посока бул."Христо Ботев".

По отношение на авторството на деянието, настоящият състав намира,

че извършителя на нарушението е установен коректно от органите на МВР. По отношение на възражението за това, че процесното нарушение не е било установено правилно, доколкото не е било индивидуализирано правилно мястото на извършване на нарушението, настоящият състав намира последното за неоснователно.

Видно от приложеното по делото протокол за проверка №23-СГ-ИСИС/13.04.2022г. издаден от ГД“Мерки и измервателни уреди“, Отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ към Български институт по метерология, снимков материал- снимка от клип № 120СС8Е/0186297 за фиксирано нарушение, направени по реда на чл.7, ал.2 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 год. за условията и реда за ползване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, заверени копия на протокол № 442р-4142/06.02.2023 год. за работа с АТСС по чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 год. за условията и реда за ползване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, ограничението на скоростта е било налице, а по отношение на техническо средство /АТСС/ № АРН САМ S1-120сс8с видно от приложеното удостоверение за одобрен тип средство за измерване №17.09.5126, същото отговаря на метрологичните изисквания за техническа изправност.

Видно е, че техническото средство е отчело скорост 98 км/ч, а въззивникът е наказан за скорост 95 км/ч. Това безспорно показва, че при определяне на доказаната скорост, АНО е взел предвид допустимата грешка, регламентирана в закона за измерванията.

Електронния фиш Серия К № 7041511 е връчен на 08.06.2023 год.

Съдът намира извършеното нарушение за немаловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН . За да е едно нарушение маловажно, следва да се отличава по степен на обществена опасност от останалите нарушения от този род, като следва да бъдат взети предвид всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. В този случай скоростта е надвишена с 45 км/ч, което съвсем не може да се прецени като пренебрежимо малко превишение. Обективните характеристики на деянието не сочат липса или явно незначителна степен на обществена опасност, поради което не са налице каквито и да било предпоставки случаят да се квалифицира като маловажен по см.чл.28 ЗАНН.

По отношение на наложеното наказание, настоящият състав намира, че същото е правилно определено съгласно чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, съобразно вида и прелелите предвидени в последната правна норма за извършеното нарушение.

С оглед гореизложеното, съдът счита, че Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение , установено с автоматизирано техническо средства

Серия К № 7041511 издадено от ОД на МВР Варна следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото и съобразно направените искания, на основание [чл. 63, ал. 3 от ЗАНН](#) и [чл. 143, ал. 1 от АПК](#), съдът намира, че следва на ОД на МВР-Варна да се присъди юрисконсултско възнаграждение. При определяне на неговия размер съдът съобрази разпоредбата на [чл. 37, ал. 1 от ЗПП](#), в която е предвидено, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет на НБПП. На следващо място съдът взе предвид, че за защита по дела по ЗАНН, [чл. 27 "е" от Наредбата за заплащане на правната помощ](#), предвижда възнаграждение от 80 лв. до 120 лв. Поради това и като прецени продължителността на делото и неговата сложност, съдът прецени, че следва да определи на ОД МВР-Варна юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., тъй като процесуалното представителство се свежда единствено до изготвяне на писмено становище.

Предвид основанията за потвърждаване на НП не следва да се присъждат разноски за адвокатско възнаграждение в полза на жалбоподателя, а и такова искане не е било направено.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш Серия К № 7041511 на ОД на МВР Варна за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който на Е. Н. Х. ЕГН ***** законен представител на фирма „ВЕИ ГРУП ООД“ ЕИК 205828780, с адрес гр.Стара Загора, ул.“Свещ. Георги Клисarov“ №15, ет.2, ап.3 е било наложено административно наказание “Глоба” в размер на 600.00 лв. на основание чл.189, ал.4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, като законосъобразен.

ОСЪЖДА Е. Н. Х. ЕГН ***** законен представител на фирма „ВЕИ ГРУП ООД“ ЕИК 205828780, с адрес гр.Стара Загора, ул.“Свещ. Георги Клисarov“ №15, ет.2, ап.3 да заплати на ОД на МВР- Варна, сумата от 80 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните с касационна жалба пред Варненски административен съд.

Съдия при Районен съд – Варна: _____

