

РЕШЕНИЕ

XXXXXXXXXX558

гр. С., 08.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 100-ЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЯНА В. НИКОЛОВА
ДИМИТРОВА

при участието на секретаря XXXXXXXXXX
като разглежда докладваното от ЯНА В. НИКОЛОВА ДИМИТРОВА
Административно наказателно дело XXXXXXXXXX021110212820 по описа
за 2021 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от „С.“ ЕООД, ЕИК: XXXXXXXXXX, представлявано от Т.Г.С. срещу наказателно постановление № 1479/2021г., издадено от началника на Митница Столична, с което на жалбоподателя на основание чл. 126, ал. 1 вр. с чл. 124, л. 1, чл. 124а, ал. 1, чл. 128, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) и чл. 53 и чл. 83, ал. 1 от ЗАНН е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. С наказателното постановление на основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС са отнети в полза на държавата 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост 10 (десет) литра, съдържаща 10 (десет) литра етилов алкохол с алкохолен градус 43,5 % vol, измерени при 20°C и 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост от 5 (пет) литра, съдържаща 3 (три) литра, етилов алкохол с алкохолен градус 47,8 % vol, измерени при 20°C.

В подадената жалба се твърди, че при определяне на санкцията, административнонаказващият орган не се е съобразил с фактите и обстоятелствата на конкретния случай, доколкото намереният алкохол бил такъв за лично ползване. Нарушението не бил съставомерно от субективна страна, липсвали мотиви относно

преценката за маловажност на случая. Позовава се на чл. 28 от ЗАНН. Иска от съда да отмени обжалваното наказателно постановление

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. Изпратената на адреса на управление призовка, върната с отбелязване, че там не се помещава такова дружество.

Въззиваемата страна – и. д. началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване (МРР) Югозападна“ при Главна дирекция МРР, към ЦМУ, Агенция „Митници“, редовно призована, се представлява от юрк. В. – надлежно упълномощен в съответствие с промените в ЗАНН. Същият посочва, че съставеният акт е правилен и законосъобразен като оспорва тезата на жалбоподателя, че се касае за маловажен случай. Иска от съда да потвърди наказателното постановление. Претендира разноски.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 04.02.2021г. около 16:30ч., в гр. С., във връзка с работа по линия „Акцизи“, полицейски екип в състав гл. инспектор Н.П. и инспектор Й.Ц., служители в сектор ПИП при 03 РУ- СДВР са извършили проверка на ресторант „XXXXXXXXXX“ на адрес гр. С.. ул. „XXXXXXXXXX“ XXXXXXXXXXXX, който обект се стопанисва от жалбоподателя „С.“ ЕООД с ЕИК XXXXXXXXXXXX. При проверката присъствал управителя на дружеството Т.Г.С., ЕГН: ***** и адрес в гр. С., ж. к. „XXXXXXXXXX“, XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX

При извършената проверката, в ресторанта, зад барплот за предлагане на храни и напитки е намерена 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост от 5 (пет) литра, съдържаща 3 (три) литра, спиртна течност без поставен акцизен бандерол. В складово помещение до кухнята е намерена 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост 10 (десет) литра, съдържаща 10 (десет) литра спиртна течност без поставен акцизен бандерол.

Описаните вещи били предадени от управителя на проверяващите полицейски служители с протокол за доброволно предаване, съставен на 04.02.2021 г. В снето писмено сведение същият заявил, че откритата при проверката 1 (един) брой пластмасова туба съдържаща 3 (три) литра, спиртна течност е за лична консумация, а тази съдържаща 10 (десет) литра спиртна течност е за дъщеря му, която по късно е трябвало да вземе.

Видно от приемо-предавателен протокол от 12.02.2021 г. служител на 03 РУ- СДВР предал на служител на отдел МРР Югозападна, 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост от 5 (пет) литра, съдържаща 3 (три) литра, спиртна течност и 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост 10 (десет) литра, съдържаща 10 (десет) литра спиртна течност, където с приемо-предавателен протокол

XXXXXXXXXX1CCP00005/12.02.2021г. по описа на ТД Югозападна, същата е приета в склад за съхранение на задържани, отнети и изоставени в полза на държавата стоки при ТУ на ГД Югозападна - склад Суходол.

На 19.03.2021 г. е изпратено писмо с рег. № 32-91776/19.03.2021г. по описа на Агенция „Митници“ с обратна разписка до управителя Т.С., с което същия е поканен да се яви на 01.04.2021 г. в сградата на ТУ на ТД Югозападна относно вземането на проби за лабораторен анализ от откритата при проверката течност.

Видно от известието за доставяне с ИД PS 1202 00E732 писмото е върнато с отбелязване, че същото не е потърсено. Лицето не се е явил на посочената дата и не е изпратил свой представител.

На 05.04.2021г. комисия в състав С.Х. - старши инспектор в АМ. в отдел „МРР Югозападна“ към ГД МРР и XXXXXXXXXXXX - главен специалист в АМ, в отдел „МРР Югозападна“ към ГД МРР се пристъпи към вземане на проби от стоките, приети с Приемо-предавателен протокол XXXXXXXXXXXX1CCP00005/12.02.2021г. по описа на АМ, представляващи веществени доказателства към преписка XXXXXXXXXXXX27p-3395/21г., по описа на 03 РУ- СДВР. Действията са извършени въз основа на писма с рег. № № 32-144347/17.05.2019г. и 32-172046/12.06.2019г., и двете по описа на АМ. и в съответствие с разпоредбите на чл. 6 от Наредба № 3 на Министъра на финансите от 18.04.2006г. за вземането на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки.

С денсигометър марка Anton Рааг, модел ДМА 35N, № 80480043 собственост на Агенция „Митници“ с цел установяване на алкохолния градус е замерено цялото количество течност с мирис на алкохол - общо 13 л. (тринадесет хиляди милилитра) разпределени в 2 (два) броя пластмасови губи едната е вместимост от 10 л. (десет хиляди милилитра), а другата с вместимост от 5 л. (пет хиляди милилитра). При замерването е установено, че количество течност с мирис на алкохол е с алкохолен градус както следва: количество течност с мирис на алкохол съдържащ се в 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост от 10 л. (десет хиляди милилитра) е с алкохолен градус 47 % VOL.; количество течност с мирис на алкохол съдържащ се в 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост от 5 л. (пет хиляди милилитра) е с алкохолен градус 42 % VOL.

От посочените стоки са взети проби за лабораторен анализ с протоколи за вземане на проби съответно с номера 97 и 98 от 05.04.2021г. Действията са обективизирани в протокол от 05.04.2021 г.

Видно от митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) с рег. № 14 09.04.2021/17.05.2021 г. получена в отдел „МРР Югозападна“ с писмо с рег. № 32-154203/17.05.2021 г., по описа на Агенция „Митници“, изпитаната проба представлява: дестилиран алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 43.5 %

vol. при 20°C, годен за консумация. Видно от МЛЕ с рег. № 15_09.04.2021/17.05.2021 г. получена в отдел „МРР Югозападна“ с писмо с рег. № 32-154203/17.05.2021г., по описа на Агенция „Митници“, изпитаната проба представлява: дестилиран алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 47,8 % vol. при 20°C. годен за консумация.

На 18.05.2021 г. е получено становище с рег. № 32-155410/18.05.2021 г. относно тарифно класиране на стоките по МЛЕ № № 14_09.04.2021/17.05.2021 г. и 15_09.04.2021/17.05.2021 г. в КН на ЕС. Съгласно експертизите, анализираните проби с лаб. кодове № XXXXXXXXXX216 9999 21 и 2217_9999_21 представляват прозрачни течности, с мирис на дестилатни продукти, съдържащи дестилатни примеси и с действително алкохолно съдържание по обем съответно 43,5% vol и 47.8% vol. Летливи денатуранти не се откриват.

Въз основа експертизите, административнонаказващият орган достигнал заключение, че същите представляват дестилатни алкохолни продукти, годни за консумация – класирани до ниво позиция на КН – 2208, обхващаща „етилев алкохол, неденатуриран с алкохолно съдържание по обем под 80 %: дестилати, ликьори и други спиртни напитки“, както и че по смисъла на чл. 9, т. 1 от ЗАДС, продуктите с код по КН 2208 представляват „етилев алкохол (алкохол)“ с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1.2 % vol. и съгласно чл. 2, т. 1 от ЗАДС подлежат на облагане с акциз и са акцизни стоки по смисъла на чл. 4. т. 1 от ЗАДС.

Доколкото жалбоподателят не разполагал с данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, въззиваемата страна достигнала до заключение, че осъществен състав на нарушение по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС.

На 12.03.2016г. свидетелят С.Х. – на длъжност старши инспектор в АМ, отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ съставила срещу „С.“ ЕООД, ЕИК: XXXXXXXXXX акт за установяване на административно нарушение № 1070/22.05.2021г. Актът бил предявен за запознаване на жалбоподателя, като бил подписан от негов представител без възражения.

Въз основа на така съставения АУАН на 25.06.2021г. било издадено обжалваното наказателно постановление № 1479/2021г, с което дружеството е наказано с „имуществена санкция“ в размер на 2000,00 лева. за нарушения на чл. 126, ал.1 от ЗАДС. Препис от наказателното постановление бил връчен на управителя Т.С. на 23.08.2021г., която на 27.08.2021г. подал жалба срещу него.

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, а именно показанията на свидетелката С.Х. заповед № 3АМ-653/32-156161 от 18.05.2021 г. на Директора на Агенция „Митници“, писмо с рег. № 32-279230 от

31.08.2021 г. по описа на ТД Митница С., писмо с рег. № 32-258573 от 12.08.2021 г. по описа на ТД Митница С., товарителница № 5355328 от 27.08.2021 г., пощенски плик с XXXXXXXXXX30000-11874 по описа на 06 РУ-СДВР, писмо с рег. № 32-258573 от 12.08.2021 г. по описа на ТД Митница С. - 1 (един) лист, заверено копие, ведно с известие за доставяне с баркод ИД PS 1202 00ESDG L, писмо с рег. № 32-238248 от 23.07.2021 г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници“, ведно с известие за доставяне с баркод ИД PS 1202 00ERPM 2, писмо с рег. № 32-202536 от 25.06.2021 г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници“, ведно с известие за доставяне с баркод ИД PS 1202 00ELQP 0, заявление за сключване на споразумение с рег. № 32-192310 от 17.06.2021 г., писмо с рег. № 32-1701 12 от 01.06.2021 г. по описа на ТД Югозападна, писмо с рег. № 32-167933 от 28.05.2021 г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници“; Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №2 1070 от 22.05.2021 г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници“, писмо с рег. № 32-155410 от 18.05.2021 г. по описа на ЦМУ, Агенция „Митници“, митническа лабораторна експертиза № 15 09.04.2021/17.05.2021 г. по описа на ЦМУ, Агенция „Митници“; заявка за анализ/експертиза с рег.№ ЗАЕ - 32-108095/05.04.2021 г. по описа на ЦМУ, Агенция „Митници“, протокол за вземане на проба с рег. № 98 от 05.04.2021 г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници“, митническа лабораторна експертиза № 14 09.04.2021/17.05.2021 г. по описа на ЦМУ, Агенция „Митници“, заявка за анализ/експертиза с рег.№ ЗАЕ - 32-108085/05.04.2021 г. по описа на ЦМУ, Агенция „Митници“, протокол за вземане на проба с рег.№ 97 от 05.04.2021 г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници“, констативен протокол от 05.04.2021 г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници“, писмо с рег. № 32-91776 от 19.03.2021 г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници“, ведно с известие за доставяне с баркод ИД PS 1202 00E732 C, писмо с рег. XXXXXXXXXX27000-2351 от 12.02.2021 г. по описа на 03 РУ -СДВР и с рег. № 32- 50881 от 15.02.2021 г. по описа ТД Югозападна, заедно с приложения към него следните документи: приемо - предавателен протокол от 12.02.2021 г., приемно - предавателен протокол XXXXXXXXXX1ССР00005 от 12.02.2021 г.; справка с рег. XXXXXXXXXX27р-3395/08.02.2021 г. по описа на 03 РУ –СДВР, констативен протокол от 04.02.2021 г. по описа на 03 РУ - СДВР; протокол за доброволно предаване от 04.02.2021 г. по описа на 03 РУ – СДВР. Досежно размера на дължимия акциз съдът се довери на приложената по делото служебна бележка, изготвена от директор на дирекция „Митници и методология“.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата срещу наказателното постановление е подадена в установения в чл. 59, ал.2 от ЗАНН 7-дневен срок, от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на проверка, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.1 от ЗАНН, в настоящото производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал.1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това административни органи и в предвидените в ЗАНН давностни срокове.

Съгласно чл. 126, ал. 1, т. 2 от ЗАДС на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага: имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 4000 лв. – за юридическите лица и едноличните търговци.

По делото безспорно се установи, че на 04.02.2021 г., в гр. С. „С.“ ЕООД, ЕИК: XXXXXXXXXX, със седалище и адрес на управление - гр. С.. и.к. XXXXXXXXXX. ж.к. „XXXXXXXXXX“, бл. 54. ет. 1, ап. 1, представлявано и управлявано от Т.Г.С., ЕГН: ***** като държи в стопанисвания от него търговски обект - ресторант „XXXXXXXXXX“, намиращ се на адрес: гр. С., ул. „XXXXXXXXXX“ XXXXXXXXXX. акцизни стоки, а именно: 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост от 10 л. (десет литра), съдържаща 10 /десет/ литра етилов алкохол, е алкохолен градус 43.5 % vol.. измерени при 20 °С и 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост от 5 л. (пет литра), съдържаща 3 /три/ литра етилов алкохол, с алкохолен градус 47.8 % vol.. измерени при 20 °С. без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/ електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза като такъв е бил дължим по силата на чл.4, т.1 вр. чл. 2, т. 1 вр. чл. 9, т. 1 ЗАДС.

От обективна страна безспорно е осъществила изпълнителното деяние на вменените й нарушения - „държала“ посочените стоки. Същите представляват акцизни стоки по смисъла на чл. 4, т. 1 вр. чл. 2 т. 1 вр.чл. 9, т. 1 от ЗАДС и поставянето на акциз върху тях е задължително.

Касае се за юридическо лице, чиято отговорност е обективна, поради което и въпросът за субективната страна на деянието не се поставя.

Във връзка с изтъкнатите от жалбоподателя доводи за маловажност на случая, следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 126б, ал. 2 „маловажни случаи на

нарушения на чл. 126 ЗАДС са тези, при които двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението, не надвишава 100лв.” При преценка маловажността на нарушението водещи следва да са характеристиките на самото деяние, а по делото се установи, че двойният размер на дължимият акциз за процесния алкохол е в размер на 127,24 лева.

Правилно, на основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС е постановено отнемането на предмета на нарушенията в полза на Държавата, доколкото несъмнено е доказано, че алкохолът е бил без поставен бандерол за Република България, въпреки, че такъв е бил задължителен по закон. Разпоредбата на чл. 124, ал. 1 от ЗАДС постановява, че в случаите на нарушение по чл. 126, ал. 1 ЗАДС, дори когато извършителят е неизвестен, стоките - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са. Тази разпоредба е проявление на заложения в чл. 53, ал. 2, б. „а” НК принцип, който постановява отнемане на предмета на престъплението, когато притежаването му е забранено от закона, независимо от наказателната отговорност на дееца.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 100 състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 1479/2021г., издадено от началника на Митница Столична, с което на „С.“ ЕООД, ЕИК: XXXXXXXXXX, представлявано от Т.Г.С. на основание чл. 126, ал.1 вр. с чл. 124, л. 1, чл. 124а, ал. 1, чл. 128, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) и чл. 53 и чл. 83, ал. 1 от ЗАНН е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. С наказателното постановление на основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС са отнети в полза на държавата 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост 10 (десет) литра, съдържаща 10 (десет) литра етилов алкохол с алкохолен градус 43,5 % vol, измерени при 20°C и 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост от 5 (пет) литра, съдържаща 3 (три) литра, етилов алкохол с алкохолен градус 47,8 % vol, измерени при 20°C.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – С. град в 14- дневен срок от получаване на съобщение за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____