

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44990

гр. София, 15.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско дело № 20231110152808 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от „И С.К“ ООД, чрез адв. С., срещу А. В. Д..

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявените искове са процесуално допустими, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените доказателствени искания и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

I.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че сключил с ответника индивидуален договор за потребителски кредит SO № ***** г., във формата на електронен документ, чрез регистрация в уебсайт с електронен адрес: ***** като ответникът, в качеството му на кредитополучател, го подписал чрез въвеждане в платформата на кредитодателя на персонален идентификационен шестцифрен код, с цел потвърждаване на желанието му за сключване на договора и имащ значението на саморъчен подпис. По силата на сключения договор, в полза на ответника била предоставена в заем сума в размер на 1900 лв., която последният се задължил да върне до 24.11.2022 г., чрез изплащането на една погасителна вноска, ведно с дължимата договорна лихва и такса експресно разглеждане, като общата стойност на дълга му възлизала на 3228,10 лв. Ищецът твърди, че дължимата договорна лихва била в размер на 118,10 лв., начислена за целия период на договора, като същата станала изискуема, считано от 24.11.2022 г. Сочи, че кредитополучателят избрал да се възползва от услугата за експресно разглеждане на заявлението му за предоставяне на потребителски кредит в срок до петнадесет минути, като се е съгласил да заплати съответната такса, която била начислена еднократно към погасителната вноска и била в размер на 61 лв. Предвид обстоятелството, че падежът на процесните вземания настъпил на 24.11.2022 г. и ответникът изпаднал в забава, за ищеца били налице основания за начисляването на мораторна лихва върху стойността на заемната

сума, в размер на 70,19 лв., дължима за периода 25.11.2022 г. – 05.04.2023 г. По отношение на процесните вземания в полза на ищеца била издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 18651/2023 г. по описа на СРС, 167 с-в, срещу която ответникът възразил. Ето защо моли съда да признае за установено, че ответникът дължи в полза на дружеството-ищец сумата от 1900 лв., представляваща главница по сключения договор за потребителски кредит, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК - 06.04.2023 г. до окончателното изплащане на дълга, 118,10 лв. – договорна лихва по погасителна вноска с падеж 24.11.2022 г., 70,19 лв. – законна лихва за забава, начислена върху главницата за периода 25.11.2022 г. – 05.04.2023 г., както и 61 лв. – такса за експресно разглеждане на документи. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове. Поддържа, че процесният договор е недействителен, тъй като не отговаря на изискванията за яснота, пълнота и прозрачност. Навежда доводи за неспазването на изискванията по чл. 11, ал. 1, т. 9 и т. 10 ЗПК относно определянето на възнаградителната лихва и ГПР по кредита. Сочи, че клаузата по чл. 1 от договора относно услугата за експресно разглеждане на заявлението за отпускане на потребителски кредит, за която се дължала такса в размер на 1140 лв., е нищожна, по аргумент на чл. 10а, ал. 2 ЗПК. Отбелязва нищожността на клаузата и поради противоречието ѝ с добрите нрави. Навежда доводи за незаконосъобразност и на клаузата по чл. 8 от процесния договор, съгласно която била предвидена възможност за удължаване на срока за връщане на отпуснатия кредит след първоначално определения падеж, срещу задължението за заплащане на такса, изчислена съгласно тарифата на дружеството - кредитодател. Твърди, че към договора били подписани и два анекса от 23.11.2022 г. и 29.12.2022 г., по силата на които срокът на договора бил удължен, за което обстоятелство в полза на дружеството била заплатена такса на обща стойност 1106,75 лв. Счита, че посочената сума следва да бъде приспадната от размера на дължимата главница по договора. Поддържа, че клаузите по договора не са били индивидуално уговорени, както и че не е разполагал с възможност да влияе върху съдържанието им. Моли съда да отхвърли предявените искове като неоснователни. При условията на евентуалност поддържа, че част от главницата в размер на 1106,75 лв. е пог.а., тъй като извършеното плащане в полза на дружество било основано на нищожна клауза. Ето защо моли съда да отхвърли предявените искове.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

Предявени са по реда на чл. 422 ГПК обективно кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание по чл. 240, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД вр. чл. 9 ЗПК вр. чл. 6 ЗПФУР, чл. 10а, ал. 1 ЗПК и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, с които се иска признаването за установено, че ответникът дължи на ищеца сума в размер на **1900 лв.**, представляваща главница по договор за потребителски кредит № ***** г., ведно със законната лихва за забава от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК - 06.04.2023 г. до окончателното изплащане на дълга, **118,10 лв.** – договорна лихва по погасителна вноска с падеж 24.11.2022 г., **70,19 лв.** – лихва за забава, начислена върху главницата за периода 25.11.2022 г. – 05.04.2023 г., както и **61 лв.** – такса за експресно разглеждане на документи, за които суми по реда на чл. 410 ГПК е издадена заповед по ч.гр.д № 18651/2023 г. по описа на СРС, 167 състав

III. Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване:

Отделя за безспорно и ненуждащо се от доказване в отношенията между страните обстоятелството относно наличието на сключен помежду им договор за потребителски кредит № ***** г., по силата на който в полза на ответника е била предоставена в заем сума в размер на 1900 лв.

IV. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно липсата на изпълнение на договорните задължения от страна на ответника, който се е задължил да върне заемната сума на уговорения падеж, наличието на валидна уговорка за възнаградителна лихва, изискуемост на вземането за възнаградителна лихва, както и неговия размер.

По иска с правно основание по чл. 10а, ал. 1 ЗПК, в тежест на ищеца е да докаже наличието на валидна индивидуално уговорена клауза по договора относно предоставянето на услугата за експресно разглеждане на заявлението с искане за потребителски кредит, стойността на дължимата такса за услугата, съответно предоставянето ѝ в полза на кредитополучателя, който следва да я заплати.

По иска с правно основание по чл. 86 ЗЗД, в тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на ответника в забава, както и размера на претендираната мораторна лихва.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да докаже основанията, обуславящи недействителност на процесния договор, респективно на клаузите по чл. 1 и чл. 8.

Съдът обявява на страните, че служебно следи за неравноправност на клаузи, за което предоставя на страните при условията на състезателност възможност да ангажират доказателства за евентуалното наличие/липса на неравноправност на клаузи от договора.

-

V. По доказателствата:

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 18651/2023 г. по описа на СРС, 167 състав.

ДОПУСКА служебно на основание чл. 195, ал. 1, предл. 2 ГПК изготвянето на съдебно - счетоводна експертиза, вещото лице по която да отговори на следните въпроси: усвоена ли е сумата по договора за кредит и на коя дата; на кои дати са извършвани плащания, в т.ч. за продължаване срока на договора, в какъв размер, какво е погасявано с тях, достатъчен ли е за погасяване на главницата и възнаградителната лихва; в случай че е налице остатък, какъв е размерът на обезщетението за забава върху този остатък за периода 25.11.2022 г. – 05.04.2023 г., след приспадане на извършените плащания; какъв е процентът на ГПР в случай че таксата за експресно разглеждане на документи бъде включена при изчисляването му, при депозит в размер на 500.00 лв., платими от ищеца в 1 - седмичен срок от получаване на препис от определението. **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че ако не внесе определеният депозит в указания срок, съдът може да приложи последиците по чл. 161 ГПК.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И.Н.Г която да се призове за изготвяне на експертизата, след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват

и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.02.2024 г. от 14:00 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____