

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41811

гр. София, 22.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ

като разгледа докладваното от АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ Гражданско дело № 20231110157739 по описа за 2023 година

Производството по настоящото дело е образувано по подадена от ЗАД „*****“ АД, искова молба насочена против „***** ***** *****“, ЕИК „*****“, с която са предявени искиви претенции с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ, вр. с 49 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД.

Настоящият съдебен състав намира, че производството по настоящото дело следва да бъде прекратено, а същото изпратено по подсъдност за разглеждане от РС-*****.

Съгласно процесуалноправната разпоредба на чл. 105 ГПК, която урежда общата местна подсъдност, искът се предявява пред съда, в района на който се намира постоянният адрес или седалището на ответника. В разпоредбата на чл. 108, ал. 2 ГПК е регламентирано изключение от общото правило, а именно – исковете срещу държавата и държавни учреждения, включително поделения и клонове на последните, се предявяват пред съда, в чийто район е възникнало правоотношението, от което произтича спора, освен в случаите по чл. 109 и 110 ГПК.

В чл. 119, ал. 3 ГПК е законоустановено, че възражението за неподсъдност по чл. 108, ал. 2, чл. 113 и чл. 115, ал. 2 ГПК може да се прави от ответника най – късно с отговора на исковата молба и да се повдига служебно от съда до приключване на първото по делото заседание.

Съобразно чл. 21, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 и чл. 21д от Закона за пътищата, чл. 4 от Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на ***** „*****“ и чл. 54 от Закона за администрацията, ***** „*****“ представлява държавно учреждение. ***** “*****“ безспорно е и юридическо лице /по арг. от чл. 21, ал. 2 от Закона за пътищата/. Следва да се посочи, че съгласно трайната практика на ВКС местната подсъдност на исковете срещу държавни учреждения се определя от мястото, където е възникнало правоотношението, от което произтича спорът съгласно чл. 108, ал. 2 ГПК. Това е абсолютна процесуална предпоставка за надлежно упражняване правото на иск, тъй като за тази подсъдност съдът следи служебно, съгласно чл. 119, ал. 3 ГПК. Нормата на чл. 108, ал. 2 ГПК е специална, поради което дерогира изборната подсъдност за деликтни искове, уредена в чл. 115 и чл. 105 ГПК /в този смисъл - *Определение № 60462 от 21.12.2021 г. по ч. гр. д. № 4946/2021 г., Г.К., III Г. О. на ВКС, Определение № 544/16.12.2019 г. по ч. гр. д. № 4613/2019г., III г.о, Определение № 48/12.02.2021 г. по ч. гр. д. № 304/2021 г., IV г.о., Определение № 52/18.10.2019 г. по гр. д. № 29/2019 г. на 5-чл. състав на ВКС и ВАС*/. В случая от изложените в исковата молба и уточнителната такава фактически

съображения се установява, че процесното ПТП е настъпило в района на село *****, общ. *****.

По изложената аргументация съдът намира, че местно и родово компетентен да разгледа делото е РС-*****.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 108, ал. 2 във вр. с чл. 119, ал. 3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по настоящото гр.д. № 57739/2023г., по описа на Софийски районен съд, III ГО, 180-ти състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд – *****.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ведно с исковото производство и препис от ч.гр.д. № 42267/2023г., по описа на СРС / заповедното производство/

Определението подлежи на обжалване, в едноседмичен срок от връчването му на ищеца, пред Софийски градски съд.

Препис от определението да се изпрати на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____