

РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. Разград, 22.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Членове: Емил Д. Стоев
Светлана К. Чолакова

при участието на секретаря Дияна Р. Георгиева
в присъствието на прокурора С. С. О.

като разгледа докладваното от Емил Д. Стоев Въззивно наказателно дело от
общ характер № 20243300600004 по описа за 2024 година

Въззивното производство е образувано по жалба от адв. К. С. – защитник на подсъдимата С. В. Е. против присъда № 23/08.11.2023 г. по Наказателно дело от общ характер № 20233320200162 по описа за 2023 година на Районен съд Кубрат.

Постъпила е жалба (вх. №3278/14.11.2023 г. на РС Кубрат) от адв. С. – защитник на подсъдимия С. В. Е.. Оплакването е, че присъдата е несправедлива и завишена. Искането е за отмяна на присъдата и постановяване на нова, с която подсъдимата да бъде оправдана или изменена, тъй като наказанието е явно несправедливо и завишено.

В съдебно заседание защитникът адв. С. поддържа жалбата. Посочва, че производство е започнало с първоначалното повдигнато обвинение за престъпление по чл. 354а, ал. 5 НК и без да е ясно защо за защитата и подсъдимата, след това е повдигнато по-тежкото обвинение по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК. Според адв. С. приетото от съда в мотивите, че подсъдимата е държала високорисковото наркотично вещество с намерение лично да го потреби и в компанията на свидетеля Ш.А. при предприето гостуване в гр. Разград пред малолетните им деца, не е подкрепено от доказателствения материал. Изтъква, че подсъдимата е неосъждана, с добри характеристични данни, вдовица и майка на 13 годишно дете, постоянно работи в Холандия и това, както и ниското количество наркотично вещество, което е държала, обуславя извод, че макар и формално да е извършено деянието по чл. 354а, ал.

5, то с обществената опасност, която е явно незначителна. Моли съда да оправдае подсъдимата, на основание чл. 9, ал. 2 от НК.

Алтернативно посочва, че наложената глоба от 1000 лв. е в прекалено голям размер. Изтъква, че решението е в противоречие с практиката на РС Кубрат и представя копие от Решение № 21 по анд № 104/21 г. за сходен случай.

Препис от жалбата е връчен на ТО Кубрат, РП Разград на 22.11.2023 г.

Не са постъпили възражения по чл. 322 НПК.

Подсъдимата С. В. Е. заявява, че дълбоко съжалява и моли да бъде оправдана или намалена глобата.

В съдебно заседание прокурорът заявява, че жалбата е неоснователна, а постановената присъда правилна и законосъобразна. Излага доводи, че конкретната ситуация не е малозначителна, а маловажна така, както е отсъдил КРС, поради което съдът правилно е отсъдил. Наложено е най-минималното наказание 1000 лв. предвидено в закона, което не може повече да бъде снижено. Прокурорът посочва мотивите на КРС, с които е обосновал защо не приема случая за малозначителен по чл. 9, ал. 2 – тъй като подсъдимата е над 30 годишна, има деца и не е лекомислен младеж. Прокурорът счита, че няма допуснати процесуални нарушения, правилна е постановената присъда и моли съда да я потвърди.

Съставът на въззивния съд, след запознаване с делото, като взе предвид доводите и становищата на страните, с оглед характера и обхвата на въззивната проверка, съобразно чл. 314 от НПК, **установи:**

Жалбата е подадена против подлежащ на въззивна проверка съдебен акт, в срока по чл. 319 НПК и от лице, което е оправомощено, съгласно чл. 318, ал. 2-6 НПК.

С обжалваната присъда РС Разград признал подсъдимата С. В. Е., за виновна в това, че:

На 09.12.2022 г. в гр. Кубрат, без надлежно разрешително, издадено от органите по чл. 16 от Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите в нарушение на чл. 73, ал. 1 и чл. 30 от Закон за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП), вр. чл. 1 и сл. от Наредба за условията и реда за разрешаване на дейностите по чл. 73, ал. 1 от Закон за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/ държала в себе си високорисково наркотично вещество по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закон за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП), вр. чл. 3 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични и Приложение № 1, Списък I от същата, а именно „КОКАИН“ с нетно тегло от 0,40 грама кокаин със съдържание на

активния наркотично действащ компонент от 56,0% теглови единици на стойност 64 лв. – маловажен случай, с което е осъществила от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл. 354, ал. 5 от НК, поради което и на основание чл. 78а от НК я освобождава от наказателна отговорност, като ѝ налага административно наказание „ГЛОБА“ в размер на 1000 лева.

Признал подсъдимата С. В. Е. за невиновна и я оправдал по обвинението за престъпление по чл. 354а, ал. 3, предл. 2, т. 1, предл. 1 от НК.

Осъдил подсъдимата да заплати по сметка на ОД МВР Разград разноски на досъдебното производство.

Производството е протекло по реда на чл. 373, т. 1 НПК – при постановяване на присъдата са ползвани непосредствен протоколите от досъдебното производство.

От събраните доказателства е установена следната **фактическа обстановка**:

Подсъдимата С. В. Е. е българска гражданка. Родена е на *** г. в гр. Кубрат. Има регистриран постоянен/настоящ адрес в ***. Не е осъждана. Е. има основно образование. Работи по трудов договор в Нидерландия, като фризьор (л. 154 от ДП).

На 09.12.22 г. служителите на МВР - свидетелите С. М. и М. А., около 12.45 ч., се придвижвали по улица „Александър Стамболийски“ в гр. Кубрат със служебен автомобил, управляван от св. А.. Двамата били назначени, по утвърден график от началник РУ МВР Кубрат, в наряд по охрана на общественият ред, за времето от 08.30 ч. - 20.30 ч.

Полицейските служители видели лек автомобил „Фолксваген“, модел „Тигуан“ с рег. № *** да се движи по улицата. Подали звуков и светлинен сигнал, за да спре водача на забелязаното моторно превозно средство и да извършат проверка. Установили, че в автомобила пътуват свидетелите Р. П. Н., който управлявал превозното средство, Ш. Н. А. – собственик на МПС и подс. С. В. Е.. В хода на проверката водачът Р. Н. бил изпробван с техническо средство за употреба на наркотични вещества, при което било установено, че управлява МПС след употреба на кокаин.

По разпореждане на св. А., тримата последвали полицейският наряд към сградата на РУ МВР Кубрат. В сградата на РУ, св. С. М., на основание чл. 80 ЗМВР, извършила обиск на подс. Е.. За това действие бил съставен протокол за обиск на лице рег. № 16980/09.12.22 г. (л. 65 ДП). В дамската раница на подсъдимата било намерено бяло сухо вещество, поставено в полиетиленов плик и прикрито в дамска превръзка.

С протокол за доброволно предаване рег. № 290р-17016/09.12.22 г., веществено доказателство Обект № 1 - бяло прахообразно вещество с тегло от 0.6 грама било предадено на разследва разследващ полицай Ж. Ж..

При извършен полеви тест COCAINE/CRACK TEST BATCH NUMBER 223171 на вещественото доказателство обект № 1, установили че веществото

реагира на високорисково наркотично вещество кокаин. На основание чл.72, ал. 1 ЗМВР със заповед рег. № 108/ 09.12.2022 г. подс. С. Е. била задържана за срок от 24 ч.

Видно от заключението по назначената физикохимична експертиза № 23/НАР-201/ 24.03.23г. на НИК МВР (л. 45 от ДП) изследваното вещественно доказателство - обект №1 е с нетно тегло от 0.40 грама и съдържа кокаин и кофеин, с процентно съдържание на активния компонент кокаин - 56 % тегл. Стойността на 0.4 грама кокаин е 64 лв. (заключение по оценителна експертиза на л. 51 от ДП).

Описаната фактическа обстановка е безспорно установена. Страните не спорят по нея. Няма противоречия в доказателствената съвкупност. Безусловно се установява от показанията на свидетелите М. М. А., Р. П. Н., Ш. Н. А., С. Г. М. и Б. М., писмените доказателства, протокол за оглед на местопроизшествие, за оглед на веществени доказателства и заключенията по назначените експертизи, че на 09.12.2022 г. в гр. Кубрат, подсъдимата Е. е държала, без надлежно разрешително, високорисково наркотично вещество по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закон за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП), вр. чл. 3 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични и Приложение № 1, Списък I - кокаин с нетно тегло от 0,40 грама кокаин със съдържание на активния наркотично действащ компонент от 56 % тегл., на стойност 64 лв.

От показанията на служителите на МВР – свидетелите М. и А. се установяват обстоятелствата по извършената проверка на автомобила, в който се е возила подсъдимата и след това за намереното при извършения личен обиск от св. М.. В дадените обяснения на 13.12.2022 г. (л. 5 от ДП) подсъдимата признава, че е закупила и държала кокаин. Показанията на пътуващите в автомобила - свидетелите Р. П. Н. и Ш. Н. А. също не са в противоречие с установеното въз основа на показанията на служителите на МВР. Вида и характеристиките на намереното вещество са установени при извършената физикохимична експертиза № 23/НАР-201/ 24.03.23 г. на НИК МВР.

Кокаинът е високорисково наркотично вещество, включено в Приложение №1 към чл. 3, т.1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични - Списък I: „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“, и е под контрол съгласно Единната конвенция на ООН за упойващите вещества от 1961 г., под контрол съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите.

Извършеното от подсъдимата следва да се квалифицира като престъпление по чл. 354а, ал. 5, във вр. с ал. 3, т. 1 НК.

Поради малкото количество наркотично вещество, следва да се приеме, че деянието представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъплението държане на наркотични

вещества без надлежно разрешително.

Престъплението е извършено при пряк умисъл. Безспорно е установено, че подсъдимата е купила и държала кокаин. Е. е съзнавала общественотоопасния характер на деянието, предвиждала е последиците и е искала настъпването им.

Съгласно чл. 93, т. 9 от НК престъплението представлява маловажен случай, когато с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Съдът намира, че деянието се отличава с по-ниска обществена опасност и престъплението, извършено от Е. представлява маловажен случай, тъй като се касае за малко количество кокаин, предназначено за лична употреба и по отношение на Е. са събрани характеристични данни, които сочат че е трудово ангажирана, осигурява издръжка за детето си и не са установени други противообществени прояви. Като се отчете начина на извършване на деянието, вида, количеството и стойността на наркотичното вещество, последиците, данните за личността на подсъдимата следва да се приеме, че е с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на престъпления от съответния вид.

Налице са основанията по чл. 78а НК за освобождаване от наказателна отговорност.

Съставът на ОС Разград споделя правните и фактически изводи на първоинстанционния съд.

Наложено наказание е към минималния размер на предвиденото в чл. 78а НК. Няма основание за определяне на глоба в по-нисък размер и като се отчете имотното състояние на подсъдимата. Санкцията съответства на обществената опасност на деянието и дееца и установените обстоятелства по чл. 47 НК.

Жалбата е неоснователна.

Деянието е общественотоопасно. Употребата на наркотици нанася щети на обществото. Води до риск от престъпно поведение на употребяващите. Многото случаи на разпространение, държане и извършване на престъпления след употреба на наркотици, сочат че деянието е общественото опасно и съответно обществената опасност не е и явно незначителна. Наркотичното вещество, което подсъдимата е придобила по количество и съдържание на активен компонент, е сравнимо с останалите подобни случаи и не може да обуслови преценка за малозначителност. Количеството и стойността са отчетени като смекчаващи вината обстоятелства и съответно мотивирали съда да приеме, че обществената опасност е по-ниска и да квалифицира деянието по чл. 354а, ал. 5 НК. Но извършеното е общественотоопасно и подсъдимата следва да бъде наказана, с оглед постигане на специална и генерална превенция.

При определяне на наказанието, а и при преценката че е налице маловажен случай са отчетени обстоятелствата, че подсъдимата е

неосъждана, с добри характеристични данни, вдовица и майка на 13 годишно дете, постоянно работи в Холандия

Глобата е съответна на извършеното и съобразена с имотното и семейно състояние на подсъдимата.

Обжалваната присъда е законосъобразна и обоснована. Не са допуснати процесуални нарушения. Няма основания за отмяна или изменение на присъдата.

Поради това, съдът с оглед правомощията си по чл. 338 НПК

РЕШИ:

Потвърждава присъда № 23/08.11.2023 г. по Наказателно дело от общ характер № 20233320200162 по описа за 2023 година на Районен съд Кубрат.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____