

ПРОТОКОЛ

№ 887

гр. София, 22.02.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 29 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирослава Тодорова

при участието на секретаря Радка Ив. Г.
и прокурора В. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Мирослава Тодорова Частно наказателно дело № 20241100200287 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 12:00 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА М. Т. С. – редовно призован, се явява, доведен от затвора – гр. София.

ЯВЯВА СЕ служебният му защитник адв. Р. К..

За НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява инспектор М.М., надлежно упълномощен със заповед, приложена по делото.

В залата се явява допуснатият свидетел В.Б..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЧЕМА самоличност на свидетеля:

В.Т.Б. – 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на свидетеля наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля В.Т.Б..

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Работя като ИСДВР към затвора – София, общежитие Кремиковци.

Познавам обвиняемия М. Т. С., той е в 2-ра група, за която аз отговарям. Основната дейност, която е била по плана на присъдата е била изпълнявана в затвора – гр. София, тъй като по-голямата част от присъдата е изтърпял там. Със заповед на началника на затвора – гр. София той беше приведен към края на месец септември от затвора – гр. София в Кремиковци. Общо взето с него няма много възможност за работа, тъй като е ангажиран с учебни занятия в общежитието, той е 6-ти клас. Той през целия ден е зает с учебни занятия.

Последните месеци той не е имал нарушения. Откакто е на територията на Кремиковци има едно наказание за държане на неразрешени вещи и предмети, но не съм сигурен точно кога, но е активно.

Въпрос на съда: Това наказание било ли е предмет на обсъждане между Вас и осъдения?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Разбира се, той дойде от затвора – гр. София с множество наказания, това е и причината за преместването му от затвора в Кремиковци, тъй като поведението му не е отговаряло на законовите изисквания, може би в затвора е наказван около 10 пъти. С него проведохме разговори и продължаваме да провеждаме да бъдат намалени тези негови нарушения, да се съобразява с установените правила и успяхме да намалим нарушенията, които извършва. Мога само да добавя, че в самия доклад съм описал всичко, което го има в досието. Рискът му е завишен от друг колега, който е отговарял за него в затвора – гр. София.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля В.Т.Б.. Не възразяваме същият да бъде освободен от съдебна зала.

СЪДЪТ с оглед становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля В.Т.Б. от присъствието му в съдебна зала.

АДВ. К.: Представям епикриза на майката на лишения от свобода, поради тежко критично здравословно състояние, което налага при евентуална възможност той да я види, тъй като не се знае кога ще настъпи леталния край.

Нося оригиналите на удостоверенията за раждане на двете деца на подзащитния ми, които са непълнолетни на 11 и 13 години и моля да извършите констатация в протокола кога са родени. Моят подзащитен живее на семейни начала с майката на децата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗВЪРШВА констатация по удостоверение за раждане на Г. С.Д., роден на 08.08.2010 г. Удостоверението е издадено от район Слатина, община Столична, област София. В него е отразено, че детето с ЕГН:*****, родено на 08.08.2010 г. е с майка С.С.Д. и баща неизвестен.

ИЗВЪРШВА констатация по удостоверение за раждане, издадено от район Слатина, община Столична, област София за детето И. С.Д., родено на **** г. с майка С.С.Д. и баща неизвестен.

ВРЪЩА оригиналите на удостоверенията за раждане на защитата.

АДВ. К.: В залата присъства жената, с която подзащитният ми живее на семейни начала, която може да потвърди, че тези деца са родени от съвместното им съществуване.

ПРОКУРОРЪТ: Представената етапна епикриза от защитата, считам, че няма отношение към делото и моля съдът да не я приема. Считам, че не са налице основания за допускане на гласни доказателства към момента.

ИНСПЕКТОР М.: Представям справка за изтърпяното наказание от лишения от свобода и остатъкът към днешна дата. По отношение на представените доказателства от защитата, поддържам казаното от представителя на прокуратурата. Нямам искания за събиране на допълнителни доказателства.

АДВ. К.: Да се приеме като писмено доказателство представената справка от началника на затвора за изтърпяното до момента наказание от лишения от свобода.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, намира, че представените писмени материали - справка от началника на затвора за изтърпяното наказание досега от лишения от свобода, както и етапна епикриза за майката на лишения от свобода, са допустими доказателства, а по отношение на доказателствената им стойност ще се произнесе с мотивите на акта по същество.

Поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА ги и ги ПРИЕМА като писмени доказателства.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането да бъде допусната до разпит в качеството на свидетел жената, с която лишеният от свобода живее на съпругески начала, тъй като обстоятелствата, които подлежат на изясняване са тези по чл. 70 от НК и нейните показания не биха могли ефективно да допринесат за това.

Поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на свидетел.

На основание чл. 283 от НПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички приложени писмени материали, включително тези от затворническото досие на лишения от свобода.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. К.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите молбата по чл. 70, ал. 1, т. 2 от НК и чл. 437, ал. 1 и ал. 2 от НПК.

За да се допусне условно-предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наказанието „лишаване от свобода“ е необходимо да са налице двете кумулативно

предвидени предпоставки, а именно осъденият да е изтърпял две трети от наложеното наказание „лишаване от свобода“ и съответно да се представят доказателства за това, че се е поправил.

Видно от материалите по делото молителят изтърпява едно общо най-тежко наказание „лишаване от свобода“ от 7 години и 3 месеца по НЧД №10243/2000 по описа на СРС.

Видно от представената днес справка за остатъка от наложеното наказание е в размер на 4 месеца и 13 дни.

Към момента фактически осъденият е изтърпял 6 години, 5 месеца и 5 дни, от работа 5 месеца и 12 дни, всичко общо: 6 години, 10 месеца и 17 дни.

Фактически са налице формалните материални предпоставки по чл. 70, ал. 1, т. 2 от НК за предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наложеното наказание.

По отношение на втората кумулативна предпоставка, а именно доказателства за поправяне на осъдения от материалите по делото се установява, че осъденият има две малолетни деца от жената, с която живее на семейни начала, което се установява от доклада на инспектора, разпитан по настоящото дело Б..

По делото се установява, че осъденият е с основно образование, работил е като общ работник. От представеното по делото свидетелство за съдимост се установява, че е осъждан многократно, още в непълнолетна възраст.

От материалите по делото се установява, че администрацията на затвора счита, че за поправянето на същия следва да изтърпи остатъка от наложеното наказание, предвид основно на обстоятелството, че по време на изтърпяване на наказанието в затвора – гр. София са му наложени многобройни наказания за нарушение правилата по ЗИНЗС и режимните изисквания, по-точно санкциониране с 13 заповеди за внасяне на забранени вещи и предмети в затвора.

Предвид извършените дисциплинарни наказания, както спомена и разпитаният днес свидетел лишеният от свобода в СЦЗ е преместван последователно в 11-та, 7-ма и 22-ра група. По сведения на ИСДВР той е преместен в затвора в Кремиковци, поради недопустимо поведение и импулсивност в действията си.

Администрацията на затвора счита, че за поправяне на осъдения, той следва да изтърпи остатъка от наказанието си. Фактически по делото се установява остатъкът на наказанието, който е в размер на 4 месеца и 13 дни, т.е. той е изтърпял две трети от наказанието, но не са напълно налице кумулативните предпоставки по отношение на доказателствата за поправяне на осъдения. Разпитаният по делото свидетел потвърждава изнесеното в доклада за осъденото лице и посочените доказателства и обстоятелства в неговото досие.

Пропуснах да отбележа, че в крайна сметка при изтърпяване на наложеното му

наказание той се е включил по собствено желание в програма за 6-ти клас, което следва да се отчете като доказателство за частично подобрене на поведението му.

Моля да уважите молбата на М. С. и да постановите условно-предсрочно освобождаване на остатъка от наложеното наказание по НЧД №10273/2020 г. по описа на СРС.

Моля да вземете предвид обстоятелството за критичното здравословно състояние на майка му, за която представих документ, че по спешност е приета по болница, за да може да се видят с лишение от свобода преди настъпване на неприятни обстоятелства.

ИНСПЕКТОР М.: Уважаема госпожо председател, становището на началника на затвора е, че в момента не са налице основания за уважаване молбата на осъденото лице. Според него е налице само първата изискуема от закона предпоставка, а именно че осъденото лице е изтърпяло две трети от наложеното наказание, тъй като деянията, за които е осъден са извършени при условията на опасен рецидив.

По отношение на втората предпоставка – доказателства за поправяне и превъзпитаване на лицето, с оглед постигане целите на наказанието, заложили в чл. 36 от НК, началникът на затвора смята, че от наличните към момента доказателства не може да се направи такъв извод.

С оглед на изложеното, молбата на лишения от свобода би следвало да бъде оставена без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, предвид на това, че целите на наказанието към момента не са изпълнени не може да се приеме, че е налице задължително изискуемата от закона предпоставка за условно предсрочно освобождаване, а именно деецът да се е поправил.

Поради което, моля съдът молбата да бъде отхвърлена.

ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА: Искам да вземете предвид, че когато никой не работи с мен в СЦЗ, какво друго да направиш. Наказанията са такива, че ти си взимаш телефона за да си гледаш семейството. Каква вина имаш, че искаш да си видиш семейството, а те като не работят с теб, 7 години никой не работи с мен. Сега в Кремиковци ходя на училище, но в СЦЗ никой не е работил с мен. Иначе дават наказания, но не работят с теб, как да се поправиш в СЦЗ.

Затова искам да Ви помоля да ми дадете шанс да видя майка си, защото е много тежко болна и да ме освободите условно-предсрочно.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на страните в контекста на събраните по делото

доказателства, намира за установено следното.

Производството е по реда на чл. 439а и следващите от НПК.

Образувано е по искане на лишения от свобода М. Т. С. за предсрочното му освобождаване, като в искането и в днешното съдебно заседание той и неговия защитник твърдят, че са налице предпоставките за това.

За да прецени дали е основателно искането, съдът отчете правното значение на следните обстоятелства.

На първо място, съдът взе предвид, че лишеният от свобода М. Т. С. е бил осъждан по множество наказателни производства – 26 на брой, като многократно е било групирано наказанието му.

Понастоящем се намира в затвора, след постъпването му на 20.12.2016 г., за изтърпяване на наложено общо най-тежко наказание лишаване от свобода от 7 години и 3 месеца по НЧД № 10273/2020 г. на СРС. Началото на изпълнението на това наказание е 18.09.2017 г., като е зачетен предварителен арест от 1 година и 1 ден.

Към днешна дата фактически лишеният от свобода е изтърпял 6 години, 5 месеца и 5 дни; от работа – 5 месеца и 12 дни или всичко: 6 години, 10 месеца и 17 дни, а остатъкът, подлежащ на изпълнение възлиза на 4 месеца и 13 дни.

Това действително означава, че е налице първата предпоставка, която допуска предсрочно освобождаване, ако са налице останалите предпоставки, а именно изтърпяно фактически повече от половината от наложеното наказание.

За да бъде допуснато предсрочно освобождаване обаче, се изисква наличието и на втората необходима задължителна предпоставка, а именно поведението на лишения от свобода, независимо при какви условия е бил поставен в затвора, да показва положителна промяна, такава, каквато позволява да се направи извод, че ако този път не изтърпи цялото наказание и бъде освободен, няма да извършва престъпления. Както беше отчетено, съдебната история на лишения от свобода изисква да бъде съобразявана тежестта на наказателната репресия, която постъпателно се е увеличавала по отношение на лишения от свобода и която видно от справката за съдимост, в продължителен период от време не е оказала върху него достатъчното възпиращо въздействие, така че след поредното освобождаване той да не извършва престъпления.

Същевременно съдът отчете, че действително лишеният от свобода през последните месеци полага усилия за правилна интеграция – посещава училище, възползва се от възможността да укрепи своята грамотност, учи в 6-ти клас и от септември месец 2023 г. не е наказван. Видно е обаче от затворническото досие, че от 22.03.2018 г. до 18.09.2023 г. той е многократно наказван, като демонстрира липса на критично отношение към тези свои провинения и ги омаловажава. Това обстоятелство показва, че лишеният от свобода не се съобразява с изискванията на социалната изолация и не е показал способност да упражни такъв волеви контрол върху себе си, така че независимо от несъгласието си с регламента, да го спазва.

Това е достатъчно според съда за да приеме, че не е налице втората изискуема предпоставка за предсрочно освобождаване, а именно последователна и устойчиво показана положителна промяна в лишения от свобода да съблюдава правилата на общежитието.

По отношение на данните за влошеното здравословно състояние на майката на лишения от свобода и естествената човешка необходимост той да я види съдът намира, че производство по условно освобождаване не може да отговори на тази потребност, но има ред по ЗИНЗС, по който лишеният от свобода може да поиска да се срещне с майка си.

Мотивиран от изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на лишения от свобода М. Т. С., ЕГН: ***** за предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от наложеното общо най-тежко наказание лишаване от свобода по НЧД № 10273/2020 г. на СРС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Софийски апелативен съд по реда на глава XXII от НПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:30 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____