

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 82

гр. Варна, 31.01.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова  
Даниела Ил. Писарова

като разгледа докладваното от Даниела Ил. Писарова Въззивно търговско дело № 20223001000509 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе пред вид следното:

Производството е образувано по ВЖ на ВОДОКАНАЛСТРОЙ ООД срещу решение, постановено по т.дело №719/2021г. по описа на ВОС като основното оплакване в жалбата касае постановяване на съдебния акт по реда на чл.237 ГПК, при признание на иска, независимо от възраженията на ответника Водоканалстрой ООД за опорочаване на извършеното чрез управителя на дружеството З.Я. признание на иска, предявен от Водоканалстрой –Костови ЕООД. Като последица от зачетеното процесуално действие съдът е отказал събиране на относими доказателства по иска с правно основание чл.125, ал.3 ТЗ. С ВЖ се поддържа искане за събирането им във въззивното производство.

Както пред първата инстанция, незабавно след извършване на процесуалното действие „признание на иска“, така и пред въззивния съд се поддържа твърдение за невалидност на извършеното признание поради въвеждане на управителя З.Я. в заблуждение относно характера на подписаните пред нотариус документи. Твърди се образувано по жалба на ответника /сега въззивник/ досъдебно производство по пр.преписка №4047/2022г. на ВРП, поради което и основание за спиране на производството.

С определение №14/05.01.2023г. в разпоредително заседание съдът е изискал служебно данни за статута на наказателното производство. Видно от постъпило писмо на ВРП вх.№657/26.01.2023г., е образувано досъдебно производство с постановление от 23.06.2022г. за извършено на 25.03.2022г. в гр.Варна деяние, представляващо престъпление от общ характер, а именно склоняване чрез измама на З.Я. /управител на ответното ТД/ да подпише документи със съдържание, което не съответства на волята на автора, сред които и молба на управителя на дружеството до ВОС по т.дело 719/2021г. за признаване иска на Водоканалстрой –Костови ЕООД, фактическите и правни твърдения в исковата молба както и за оттегляне пълномощията на адв.П.Б.. С Постановление от 22.11.2022г. по досъдебно производство №379/2022г. на ОД на МВР –Варна е привлечено като обвиняем лицето Щ.Д.К., за посоченото по-горе деяние, представляващо престъпление от общ характер, съответстващо на измама, на основание чл.315, ал.2 НК.

Въз основа на изложеното, съдът намира за установено основание за спиране на въззивното производство съгласно чл.229, т.5 ГПК до приключване на наказателното производство с окончателен акт. Съгласно постоянната практика на касационната инстанция, обективизирана в [определение №290 от 1.09.2020г. по ч.т.д.№1303/2020г. на ВКС, I т.о.](#), така и в множество други актове на ВКС - [Определение № 485 от 16.07.2019г. по ч.т.д.№766/2019г. на ВКС, II т.о.](#), [Определение №160 от 10.04.2020г. по ч.т.д. №396/2020г. на ВКС, II т.о.](#), [Определение №175 от 28.05.2020г. по ч.т.д. №302/2020г. на ВКС, I т.о. и др.](#), пречка за надлежното упражняване на правото на иск е наличието на образувано наказателно производство в досъдебна или съдебна фаза, когато деецът и извършеното от него престъпление са идентични с тези, за които са въведени твърдения в исковото производство и не е налице хипотеза, при която престъпното обстоятелство следва да бъде установявано самостоятелно от гражданския съд по реда на [чл.124, ал.5 ГПК](#). Прието е, че в тези случаи производството по гражданското дело следва да бъде спряно.

В случая се установява, че е налице неприключило досъдебно производство за разкриване на твърдяно престъпление – измама при подписване на документи, вкл. този, съдържащ изявление на ответника за признаване на иска по т.дело №719/2021г. на ВОС, решението по което е предмет на въззивното производство. В постановлението за образуване на

производството се съдържат достатъчно данни за деянието, дееца и пострадалия, които сочат, че същото е от значение, макар косвено, за настоящия спор. От това производство зависи преценката на гражданския съд за валидността на извършеното процесуално действие по признаване на иска или унищожаването му поради измамата, а като последица от това произнасяне по спора въз основа на доказателствата по делото по чл.235 ГПК.

Съобразно изложеното, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

СПИРА производството по в.т.дело №509/2022г. по описа на Апелативен съд – Варна, на основание чл.229, т.5 ГПК, до приключване на наказателното производство по ДП №379/2022г. по описа на ОД на МВР - Варна.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ страните съгласно чл.7, ал.2 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 1 седмичен срок от връчването му на страните пред ВКС.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_