

# РЕШЕНИЕ

№ 201

гр. Перник, 05.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, V ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА  
ЗАРКОВА

при участието на секретаря Кристина Ант. Иванова  
като разглежда докладваното от НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА ЗАРКОВА  
Гражданско дело № 20231720103174 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявени са обективно, кумулативно съединени осъдителни иски от “Водоснабдяване и канализация”ООД с ЕИК 823073638 против Л. М. Б., с ЕГН: \*\*\*\*\*, с която се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от общо 1010.11 лева, представляваща стойността на доставена, отведена и пречистена, но незаплатена вода за имот – апартамент \*\*, находящ се в гр. \*\*\*\*, с абонатен номер \*\*\*\*, от които главница в размер на 871.97 лева за периода от 23.03.2020 г. до 16.03.2023 г. вкл. и 138.14 лева – обезщетение за забава за периода от 05.06.2020 г. до 15.06.2023 г., както и законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба – 07.07.2023 г. до окончателното плащане на сумата. Претендират се и направените по делото разноски.

В исковата молба се твърди, че между страните съществува валидно облигационно отношение, възникнало по силата на приети от държавен орган (КЕВР) общи условия /приети с Решение №ОУ-021 ОТ 09.06.2006 г.на ДКЕВР/, които са публикувани по установения ред и по отношение на които ответникът не е изразил несъгласие, и Наредба № 4 на МРРБ за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните услуги /ДВ бр.88 от 2004г., изм. и дои./. Съществуващото правоотношение е възникнало още с присъединяването на потребителя към водоснабдителната и канализационна система и откриването на партида с абонатен номер. В качеството си на потребители на „ВиК“ услуги абонатите били задължени да заплащат същите в предвидения в закона срок.

В тази връзка се прави извод, че като потребител, ответникът бил запознат с обстоятелството, че всеки месец дължи погасяване на формираното към „ВиК“ ООД Перник парично задължение за изразходвано количество вода. За ползването на услугите на посочения адрес е била създадена отделна партида – абонатен № \*\*\*\* в счетоводните регистри на доставчика с титуляр – ответникът. Посочва се, че в съответствие с посочените в ОУ срокове е извършвано отчитане на показанията на

монтирания/те в обекта водомер/и /чл. 21/ съответно са начислявани сумите от потребеното количество вода. В тази връзка се уточнява, че претендираната главница се състои от сумите, начислени за доставка на вода, такса канал и такса пречистване. В сроковете, установени от ОУ обаче, ответникът не е заплатил дължимите от него суми. С тези аргументи се иска претенциите да бъдат уважени. Претендира се разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК от страна на ответника по делото не е постъпил писмен отговор на исковата молба. С молба вх.№ 22988/06.11.2023г., чрез адв. Б. В., оспорва предявените искове по основание и размер, като излага съображения. Оспорва да са налице договорни отношения между страните за доставка, отвеждане и пречистване на питейна вода за процесния имот, тъй като ответникът не е имал качеството потребител на ВиК услуги през процесния период, не е бил нито собственик, нито ползвател на процесния имот. Оспорва също през исковия период дружеството е доставяло стоки или услуги на процесната стойност. Моли предявените искове да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани. Прави възражение за давност. Претендира разноски.

*След като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ГПК, Пернишкият районен съд приема за установено от фактическа и правна страна следното:*

Предявени са от страна на ищеца обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 198о ЗВ, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД против Л. М. Б..

В доказателствена тежест на ищеца по предявената искова претенция е да докаже при условията на пълно и главно доказване съществуването на валидно възникнало облигационно отношение с ответника, като установи вземането си на твърдяното договорно основание и в претендирания размер; че през процесния период е извършвал в договореното качество и срок услуги по доставка на питейна вода и отвеждане на канална вода за имот, представляващ – апартамент \*\*, находящ се в гр. \*\*\*\*, с абонатен номер \*\*\*\*, и че през процесния период ответникът е имал качеството потребител по смисъла на Общите условия. Следва да докаже и твърденията си за начина на отчитане на консумираните услуги и начислените в тази връзка суми, съгласно чл. 23 от ОУ.

Представени са също справка извлечение от сметка, Общи условия /ОУ/ за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор „ВиК“ ООД гр. Перник, както и Справка от Агенция по вписванията № 748852/13.06.2023г. чрез отдалечен достъп по данни за физическо лице за всички служби по вписвания

По делото е изслушана съдебно – икономическа експертиза, от която се установява, че издадените за абонат \*\*\*\* фактури са за адрес гр. \*\*\*\*\*. В приложените по делото карнети на инкасатора на района за абонат \*\*\*\* е посочен адрес гр. \*\*\*\*\*+14. Вещото лице дава заключение, че стойността на доставената, отвеждана и пречиствана питейна вода от „В и К“ ООД гр. Перник, но незаплатена за абонатен номер \*\*\*\* за периода от 23.03.2020г. до 16.03.2023г е в размер на 871,97 лева. Законна лихва за забава от настъпване на изискуемостта за периода от 05.06.2020г. до 15.06.2023г. върху сумата от 871,97 лева е в размер на 138,14 лева. Общо неплатената сума за доставена и отведена, но незаплатена вода за абонатен номер \*\*\*\* за периода от 23.03.2020г. до 16.03.2023г е в размер на 1010,11 лева, от които главница в размер на 871,97 лева и лихва в размер на 138,14 лева за периода от 05.06.2020г. до 15.06.2023г. В счетоводството на ищеца за процесния период има открита сметка 411, клиенти с абонатен номер № \*\*\*\* с титуляр Л. М. Б.. За периода От 23.03.2020г до 16.03.2023 година за абонатен номер \*\*\*\* са отчетени общо 363 кум. м питейна вода доставена, отведена и пречистена, от които 342 куб. м. са отчетени съгласно показания 2 броя водомери и 21 куб. м. от общ водомер, за които са издадени 36 броя фактури описани по дати, период на отчитане на обща стойност в размер на 871,97 лева.

Безспорно е, че ищцовото дружество е „ВиК оператор” по смисъла на чл.198 „о”, ал.1 от Закона за водите и предоставя ВиК услуги на потребителите срещу заплащане за територията на гр. Перник. Съгласно чл. 11, ал. 7 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги /ЗРВКУ/, ВиК операторите публикуват одобрените от ДКЕВР общи условия на договорите за предоставяне на ВиК услуги най-малко в един централен и един местен ежедневник. Те влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им.

Съгласно чл. 8 от действащата Наредба № 4/14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи, получаването на ВиК услугите се осъществява при публично известни общи условия, предложени от оператора и одобрени от собственика на ВиК системите, като в конкретния случай отношенията между страните по предоставяне на ВиК услуги са уредени от одобрени от ДКЕВР общи условия. Предвид посочената нормативна уредба, сключването на индивидуален писмен договор между субектите не се изисква.

От разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредбата е видно, че потребител на ВиК услуги е лицето, което получава ВиК услуги и ги използва за собствени нужди като ползва водоснабдения имот в качеството си на собственик на същия или по силата на учредено в негова полза вещно право на ползване или вещно право на строеж върху имота.

За да възникне задължението за заплащане на ВиК услуги за който и да е субект, той на първо място трябва да има качеството на “потребител” на тези услуги по смисъла на чл. 2, ал. 1 ОУ за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор – „Водоснабдяване и канализация” ООД - Перник.

С оглед горното, съдът изрично е указал на ищеца, че следва да докаже при условията на пълно и главно доказване наличието на облигационно правоотношение между страните по делото с проекта на доклад по чл.146 ГПК, обявен за окончателен.

От страна на ищеца, обаче, не са ангажирани достатъчно доказателства, които да установят обстоятелството, че ответникът е бил потребител на ВиК услуги, предоставени от ищеца за процесния период и процесния имот.

От представеното и прието като писмено доказателство по делото извлечение справка по партида на ответника за отдалечен достъп до данните, съхранявани от Агенция по вписванията - Служба по вписванията се установява, че на 28.05.2005г., е учредена договорна ипотека, подновена на 14.05.2015г. в полза на ДЗИ Банк АД, като в качеството на ипотекарни длъжници са вписани Л. М. Б. и Б.Л.Б. Ос представената справка не се установява кога е придобит процесния имот и от кога, дали е придобит в режим на СИО, дали е придобит чрез покупко – продажба и от кога, или пък чрез наследствено правоприемство. По делото не са изложени твърдения, нито пък са представени доказателства дали лицето Б.Л.Б.е съпруга на ответника. С оглед изложеното по делото липсват каквито и да било данни с какъв обем права разполага ответникът.

Що се отнася до представената от ищцовото дружество справка – извлечение, то същата не може да послужи като годно доказателства установяващо извършена доставка на посоченото в нея количество консумирана от ответника вода за процесния период и нейната стойност, тъй като същата е частен свидетелстващ документ, съдържащ благоприятни за издалата го страна факти – ищеца, и не носи подписа на ответника. Справката - извлечение не се подкрепя и от останалия събран по делото доказателствен материал. Не може и да се приеме, че същата се подкрепя от заключението по приетата съдебно – икономическа експертиза, тъй като вещото лице е основало своите фактически изводи само и въз основа на представени от счетоводството на ищеца информация и карнетите, за които се установи, че не могат да установят посоченото в тях отчетено количество доставена и консумирана питейна

вода, които документи са едностранно съставени от ищцовото дружество и обективират изгодни за страната обстоятелства, поради което и не се ползват с материална доказателствена сила за удостоверените в тях правнорелевантни факти. Следователно вещото лице е изследвало само счетоводната отчетност на ищеца относно процесните стопански операции, но не и правнорелевантния факт дали ищцовото дружество е доставило на ответника процесното количество ВиК услуги. Същевременно ищецът претендира дължимост на процесните суми, като стойност на потребено количество вода, за която не се установи как е отчетена, на каква база са извършени съответните записвания на показанията на водомера, респ. отчетена разлика. В тази връзка не може и да се направи извод, че е налице водено от ищеца редовно счетоводство, доколкото от доказателствата по делото може да се направи извод, че същото се основава на записвания, съдържащи се в издадени от самото дружество документи, по отношение на които и не може да се установи по делото, че са съставени в съответствие с приложимите нормативни разпоредби.

С оглед горните обстоятелства съдът намира, че ищецът не е доказал при условията на пълно и главно доказване исковите си претенции нито по основание, нито по размер, поради което искът с правно основание чл. 198о ЗВ, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, следва да бъде отхвърлен, като неоснователен. С оглед отхвърляне на главния иск, като неоснователна следва да бъде отхвърлена и акцесорната претенция за обезщетение за забава за посочения исков период.

С оглед изхода на делото и на основание [чл. 78, ал. 3 ГПК](#) ответникът има право на сторените по делото разноски, като представя доказателства за реализирани такива в размер на сумата от 800,00 лева. Съдът намира за основателно направеното от процесуалния представител на ищеца възражение за прекомерност, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, поради което и с оглед искането на насрещната страна намира, че следва да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, като същото следва да бъде редуцирано до размера на сумата от 500,00 лева.

**Мотивиран от горното, Пернишкият районен съд**

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от “Водоснабдяване и канализация” ООД, с **ЕИК:823073638**, със седалище и адрес на управление: гр.Перник, кв.“Варош“, ул.“Средец“ 11 обективно, кумулативно съединени осъдителни искове с правно чл. 79, ал.1 ЗЗД вр.чл. 198 „о“ ЗВ и чл. 86, ал.1 ЗЗД против **Л. М. Б. с ЕГН \*\*\*\*\***, с адрес гр. \*\*\*\*\* за заплащане на сумата от общо **1010.11 лева**, представляваща стойността на доставена, отведена и пречистена, но незаплатена вода за имот – **апартамент \*\***, находящ се в гр. \*\*\*\*, с абонатен номер \*\*\*\*, от които главница в размер на 871.97 лева за периода от 23.03.2020 г. до 16.03.2023 г. вкл, и 138.14 лева – обезщетение за забава за периода от 05.06.2020 г. до 15.06.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба – 07.07.2023 г. до окончателното плащане на сумата, като неоснователни и недоказани.

**ОСЪЖДА** на осн.чл.78, ал.3 ГПК “Водоснабдяване и канализация” ООД, с **ЕИК:823073638** да заплати на **Л. М. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*** сумата от 500.00 лева, сторени по делото разноски за заплатен адвокатскиonorар.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Окръжен съд Перник в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Перник:** \_\_\_\_\_

