

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10252

гр. С., 07.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 48 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА Гражданско дело № 20241110111792 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба на „Д.З.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\* срещу Агенция „П.И.“ /АПИ/, ЕИК \*\*\*\*\*, с която са предявени осъдителни искове за сумата от 627,54 лв., представляваща регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение за ПТП, настъпило на 31.01.2021 г., с включени ликвидационни разноски, ведно със законната лихва от депозирание на исковата молба до окончателното плащане, както и 198,81 лв. – мораторна лихва за периода 30.04.2021 г. – 28.02.2024 г.

В исковата молба се твърди, че ПТП е настъпило на републикански път III-822, km 19+200, в посока С. - И., при което застрахован при ищеца автомобил е попаднал в компрометиран участък от пътя – небезопасна и необозначена дупка, при което по МПС са нанесени щети.

Въпросният пътен участък е част от републиканската пътна мрежа и се стопанисва от ответника чрез съответното му Областно пътно управление. Съгласно разпоредбата на чл. 105 ГПК, която норма урежда общата местна подсъдност, искът се предявява пред съда, в района на който е постоянният адрес или седалището на ответника. В текста на чл. 108, ал. 2 ГПК е уредено едно от изключенията от общото правило, а именно - искове срещу държавата и държавни учреждения, включително подразделения и клонове на последните, се предявяват пред съда, в чийто район е възникнало правоотношението, от което произтича спорът, освен в случаите по чл. 109 и чл. 110 ГПК. В чл. 119, ал. 3 ГПК е разписано, че възражение за неподсъдност на делото по чл. 108, ал. 2, чл. 113 и чл. 115, ал. 2 ГПК може да се прави от ответника най- късно в срока за отговор на исковата молба и да се повдига служебно от съда до приключване на първото по делото заседание.

Ответник по иска е Агенция „П.И.“. Съгласно чл. 21, ал. 2 от Закона за пътищата, Агенция „П.И.“ е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на регионалното развитие и благоустройството, със седалище С. и със специализирани звена: областни пътни управления, Национално тол управление и Институт по пътища и мостове. Съобразно чл. 47, ал. 1 от Закона за администрацията, държавната агенция е администрация на пряко подчинение на Министерския съвет за разработване и осъществяване на политика, за която не е създадено министерство. Следователно АПИ е държавна администрация, натоварена с посочените в чл. 21, ал. 3 ЗП, респ. чл. 19, ал. 1, т. 1 ЗП функции във връзка с осъществяване на държавната политика по управление на републиканските пътища, за която е предвидено ежегодно финансиране от държавния бюджет. Финансирането на АПИ от държавния бюджет е изрично посочено и в чл. 6, ал. 1 от Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на АПИ.

При съобразяване на функциите, които изпълнява агенцията и начина на финансирането от държавния бюджет, се налага извод, че АПИ е държавно учреждение по

смисъла на чл. 108, ал. 2 ГПК. Съгласно трайната практика на ВКС местната подсъдност на исковите срещу държавни учреждения се определя от мястото, където е възникнало правоотношението, от което произтича спорът съгласно чл. 108, ал. 2 ГПК. Това е абсолютна процесуална предпоставка за надлежно упражняване правото на иск, тъй като за тази подсъдност съдът следи служебно, съгласно чл. 119, ал. 3 ГПК. Нормата на чл. 108, ал. 2 ГПК е специална, поради което дерогира изборната подсъдност за деликтни иски, уредена в чл. 115 и чл. 105 ГПК (в този смисъл - определение № 60466/31.12.2021 г. по ч. гр. д. № 5055/2021 г., III г. о. на ВКС, определение № 48/12.02.2021 г. по ч. гр. д. № 304/2021 г., IV г. о. на ВКС и др.).

В случая процесното ПТП е настъпило в близост до гр. С., както е и отразено в протокола за ПТП от 31.01.2021 г. По горните доводи Софийски районен съд при проверка процесуалните предпоставки за разглеждане на спора във връзка с чл. 118, ал. 1 ГПК, вр. чл. 108, ал. 2 ГПК, предвид мястото, на което се твърди, че е настъпило застрахователното събитие, респ. на което е възникнало правоотношението, намира, че искът, с който е сезиран, не му е подсъден по правилата на местна подсъдност. Поради това, местно компетентен да разгледа спора е Районен съд – С., на който делото следва да бъде изпратено.

Воден от горното и на основание чл. 108, ал. 2 вр. чл. 119, ал. 3 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. д. № 11792/2024 г. по описа на СРС, I ГО, 48 състав.

**ИЗПРАЩА** делото по подсъдност на Районен съд - С..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

След изтичане на срока за обжалване, делото да се изпрати на Районен съд - С..

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_