

# РЕШЕНИЕ

№ 3338

гр. София, 12.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 20-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Е.Й.К.

като разглежда докладваното от Е.Й.К. Административно наказателно дело № 20221110210002 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.58д и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „А.к.“ ООД, представлявано и управлявано от П.П.Б., против наказателно постановление /НП/ №448/2021 г., издадено на 03.05.2022 г. от директор на териториална дирекция Митница София при Агенция „Митници“, срещу „А.к.“ ООД, представлявано и управлявано от П.П.Б., във основа на съставен на 09.11.2021 г. / по изпратено по компетентност постановление на СРП от 18.02.2021 г. за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство ....., по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр. №.. по описа на СРП/ акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №497/09.11.2021 г., за това, че на 10.08.2019 г., в гр.София, в паркирания в ж.к“Люлин“, на бул.“Райко Даскалов“, пред павилион за продажба на алкохол и цигари срещу бл.516, лек автомобил „Ф.Ф.“ с рег. № ....., собственост „А.к.“ ООД, държало отпадъци от тютюн по чл.12,ал.4 от ЗАДС - 11 400 къса цигари, негодни за пушене, с което е осъществило състав на нарушение по чл.123б,ал.2 от ЗАДС, поради което и на основание чл.123б,ал.2, и чл.124,ал.1, и чл.128,ал.2 от ЗАДС, и чл.53 и чл.83,ал.1 от ЗАНН, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева и са отнети в полза на държавата 11 400 къса цигари, негодни за пушене

- отпадъци от тютюн по чл.12,ал.4 от ЗАДС.

В законовопосочения срок от П.Б. - като управител на „А.к.“ ООД, било депозирано пред административнонаказващия орган писмено възражение срещу АУАН, в което е написано, че всички иззети цигари, представляват продукт за еднократна употреба, състоящ се от опаковка, възпламеняваща лента, кибритена клечка и цигара, и това съдържание е изписано на етикет, отпечатан на една от страните му, с отбелязване и че вложените артикули отговарят на изискванията на БДС. Отклонението от стандарта на цигарите до степен на негодност, очевидно е предизвикано от неправилно съхранение, транспорт или липса на контрол върху представените за експертиза обекти, но то не прави продукта „отпадък от тютюн“. Тютюневата компонента в продукта „Сингъл“ е фабрично произведена цигара, при производството на която „отпадъците от тютюн“ остават при производителя. Според заключението на физико-химичната експертиза - вече произведени, цигарите са негодни за пушене, поради нарушена влажност, която промяна е настъпила след пускането им на пазара и променената влажност на цигарите не е свързана с производството им.

Недоволен от НП и наложените с него санкции, „А.к.“ ООД, представлявано и управлявано от П.П.Б., го обжалвал чрез административнонаказващия орган, пред СРС.

В жалбата е написано, че НП е незаконосъобразно и неправилно, за което са повторени доводите, изложени във възражението срещу АУАН. С оглед на това е направено искане за отмяна на НП, както и връщане на иззетите като веществени доказателства продукти.

Жалбоподателят се представлява в съдебните заседания от управителя на Дружеството, който поддържа жалбата срещу НП, акцентирайки на изложените в нея доводи.

След приключване на съдебното заседание са постъпили писмени бележки от него.

Процесуалният представител на административнонаказващия орган пледира НП да бъде потвърдено, считайки, че стоките, предмет на нарушението, попадат в обхвата на чл.12,ал.4 ЗАДС и не попадат в обхвата на чл.12,ал.1,т.2 ЗАДС, който определя изискването за отпадък от тютюн, съображенията му за което са, че, според експертизата, се касае за цигари, които не могат да се пушат и представляват продукт по смисъла на чл.11 ЗАДС, те попада в обхвата на разпоредбата на чл.12,ал.4 ЗАДС, поради което и тъй като Дружеството е държало въпросните стоки, е извършило нарушение на чл.123б,ал.2 ЗАДС.

При проведения разпит на актосъставителя К. тя казва, че е съставила АУАН, работейки само по документи - постъпило постановление на СРП за прекратяване на досъдебно производство и изпратени материали, въз основа на които установила, че въпросните цигари не представляват акцизна стока, а представляват отпадък от тютюн по чл.12,ал.4 от ЗАДС, който следва да бъде изнесен и унищожен от лица, които имат правомощия да извършват това, което в случая не е било направено от „А.к.“, а последното е държало този отпадък, в нарушение на ЗАДС, като пояснява, че в чл.12,ал.2 от ЗАДС е включен отпадък от тютюн, който може да се пуши, а в чл.12,ал.4 са включени други отпадъци, които не могат да се пушат.

В показанията си свидетелите В. Петков и Р. Р. поотделно разказват, че като полицейски служители при 09 РУ-СДВР, по получен сигнал за доставка на поединично опаковани цигари в магазин за алкохол и цигари на бул.“Райко Даскалов“ в ж.к.“Люлин“, посетили адреса. Пред въпросния магазин спрял л.а. „..“, от който слязъл П.П.Б.. Полицаяте установили самоличността на същия и започнали проверка, при което Б. им казал, че в автомобила има три кашона с цигари, единично опаковани, представляващи продукт за пушене, за които няма документи, и им ги показал, отваряйки багажника на автомобила – в кашоните имало картонени кутии, в които били поединично опаковани в полиетиленови опаковки /найлонови непрозрачни пликчета/ цигари, на тях нямало акцизен бандерол за продажба. Б. отворил едно пликче и в него имало една цигара и една клечка кибрит. След това пристигнала дежурната оперативна група и започнала извършване на процесуално-следствени

действия.

По делото са приложени в копия и: постановление на СРП от 18.02.2021 г., изведено деловодно с печат на СРП на 01.03.2021 г., за прекратяване на производството по досъдебно производство ....., по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр. №.. по описа на СРП и материали от същото – протокол за претърсване и изземване от 10.08.2019 г. и протокол за оглед на веществени доказателства от същата дата; протоколи за разпит на свидетели; експертни заключения от 29.06.2020 г., 22.09.2020 г. и 26.01.2021 г. на вещо лице Николай Николов, и др.

Съдът кредитира събраните по делото гласни доказателства /показанията актосъставителя К. и на свидетелите Петков и Р., които са ясни, конкретни, непротиворечиви/ и писмените доказателства, приобщени в хода на съдебното следствие по реда на чл.283 от НПК и относими към предмета на доказване по делото.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за безспорно установено, че по получен в МВР сигнал за доставка на поединично опаковани цигари в магазин за алкохол и цигари на бул.“Райко Даскалов“ в ж.к.“Люлин“ в гр.София, на 10.08.2019 г. полицейските служители при 09 РУ-СДВР В. Петков и Р. посетили адреса, на който и срещу бл.516 се намирал този търговски обект, пред който спрял лек автомобил „Ф.Ф.“ с рег. № ....., собственост „А.к.“ ООД. От него слязъл П.П.Б., чиято самоличност била установена от полицаите, които започнали проверка. Б. им казал, че в автомобила има три кашона с цигари, единично опаковани, представляващи продукт за пушене, и им ги показал, отваряйки багажника на автомобила. Полицейските служители видели кашоните, в които имало картонени кутии, а в тях - поединично опаковани в полиетиленови опаковки /найлонови непрозрачни пликчета/ цигари, без акцизен бандерол за продажба. Б. отворил едно пликче, чието съдържание било една цигара и една клечка кибрит. Полицаите докладвали за установеното от тях и на мястото пристигнала дежурната оперативна група, която извършила процесуално-следствени

действия, в т.ч. и изземване на цигарите - 11 400 къса. По случая било образувано досъдебно производство ....., по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр. №.. по описа на СРП, като в хода на разследване по него били извършени и физикохимични експертизи, чието заключение е, че се касае за единични късове цигари с филтър, които са извадени от потребителските опаковки /кутии/, съдържащи по 20 броя /къса/ цигари всяка и са препакертирани, в нестандартни опаковки /единичните им опаковки не представляват потребителски опаковки за продажба на тютюневи изделия - цигари/, всяка от които съдържаща по 1 брой /къс/ цигара /всяка от цигарите е фабрично - промишлено произведено тютюнево изделие - цигара с филтър, с много добро качество на изработка/, с една клечка кибрит. Препакетирането, заедно с използваните нестандартни опаковки, е довело до бърза промяна на съдържанието на влажност на цигарите – до тяхното бързо подсъхване, и поради променените им в следствие на това физични и химични характеристики и пушателни свойства, те са негодни за консумация /за пушене/.

При така установените фактически обстоятелства, СРП намерила, че деянието не осъществява от обективна страна състав на престъпление по чл.234,ал.1,пр.2 от НК, тъй като иззетите цигари не представляват акцизни стоки без бандерол, защото са негодни за пушене, поради което и с постановление от 18.02.2021 г., изведено деловодно с печат на СРП на 01.03.2021 г., било прекратено, на основание чл.243,ал.1,т.1,вр.чл.24,ал.1,т.1 от НПК, наказателното производство по горепосоченото досъдебно производство и материалите по същото били изпратени на Агенция „Митници“, за преценка, по компетентност, налице ли са основания за ангажиране на административнонаказателна отговорност на П.П.Б..

На 09.11.2021 г. инспектор при ТД на Агенция „Митници“ съставил на „А.к.“ ООД АУАН №497/09.11.2021 г., на извършено на 10.08.2019 г. нарушение на чл.123б,ал.2 от ЗАДС.

В законовопосочения срок от П.Б. - като управител на „А.к.“ ООД, било депозирано пред административнонаказващия орган писмено възражение срещу АУАН.

Въз основа на АУАН, срещу „А.к.“ ООД било издадено 03.05.2022 г. от директор на ТД - Митница София при Агенция „Митници“, НП №448/2021 г.

- за това, че на 10.08.2019 г., в гр.София, в паркирания в ж.к“Люлин“, на бул.“Райко Даскалов“, пред павилион за продажба на алкохол и цигари срещу бл.516, лек автомобил „Ф.Ф.“ с рег. № ....., собственост „А.к.“ ООД, държало отпадъци от тютюн по чл.12,ал.4 от ЗАДС - 11 400 къса цигари, негодни за пушене, с което е осъществило състав на нарушение по чл.123б,ал.2 от ЗАДС, поради което и на основание чл.123б,ал.2, и чл.124,ал.1, и чл.128,ал.2 от ЗАДС, и чл.53 и чл.83,ал.1 от ЗАНН, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева и са отнети в полза на държавата 11 400 къса цигари, негодни за пушене - отпадъци от тютюн по чл.12,ал.4 от ЗАДС.

Екземпляр от НП бил получен за Дружеството на 20.06.2022 г., и то било обжалвано на 01.07.2022 г.

От правна страна, въз основа на посочените доказателства, преценени поотделно и в съвкупност, и при така очертаната фактическа обстановка, съдът прави следните изводи:

Жалбата е подадена в законовопосочения срок, от правно легитимирано лице, имащо интерес да обжалва НП, срещу акт /НП/, подлежащ на обжалване, при спазване на предвидената процедура, т.е. жалбата отговаря на формалните изисквания на закона, поради което и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата срещу НП като цяло е основателна.

Съществен за правилното решаване на делото е въпросът допуснати ли са процесуални нарушения в предсъдебната фаза на производството. При служебната проверка не се установиха причини атакуваното НП да бъде отменено на процесуално основание, тъй като не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до накърняване на процесуалните права на жалбоподателя в производството. НП и АУАН са издадени от съответно оправомощен за това, компетентен орган, съгласно материалите по делото

За да е налице административно нарушение, следва да са установени посочените в чл.6 ЗАНН предпоставки - да е налице действие или

бездействие, което нарушава установения ред на държавното управление, да е извършено виновно т.е. (да е извършено умишлено или непредпазливо) и да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Съдът, разглеждайки делото по същество, е длъжен да установи чрез допустимите от закона доказателства, извършено ли е административното нарушение, от кого е извършено и обстоятелствата, при които същото е извършено, както и дали описаната в АУАН и НП фактическа обстановка отговаря на действителната.

Посочената като нарушена разпоредба на чл.123б,ал.2 от ЗАДС регламентира, че лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася отпадъци по чл. 12, ал. 4, се наказва с глоба в размер от 200 до 1000 лв. или с имуществена санкция от 500 до 2000 лв., а при повторно нарушение – с глоба в размер от 400 до 2000 лв. или с имуществена санкция от 1000 до 4000 лв.

От чл.12,ал.4 от ЗАДС е видно, че отпадъците от тютюн, които не попадат в обхвата на ал.1,т.2 /според която "Тютюн за пушене (за лула и цигари)" е отпадъци от тютюн, предлагани за продажба на дребно, които могат да се пушат и не попадат в обхвата на чл. 10 и 11, като за "отпадъци от тютюн" се смятат остатъците от тютюневи листа и вторични продукти, получени при обработката на тютюн или при промишленото производство на тютюневи изделия“/: т. 1 - се унищожават от или се предоставят за унищожаване на лица, отговарящи на изискванията на Закона за управление на отпадъците и на нормативните актове за прилагането му; т.3 - се влагат при промишлена обработка на тютюн или в производство на тютюневи изделия; т.4 - се извеждат за друга държава членка; т.5 - се изнасят.

Доказателствата по делото обосновават правния извод, че от обективна страна „А.к.“ ООД не е извършило така посоченото нарушение на чл.123б,ал.2 от ЗАДС, доколкото визираните по-горе законови норми касаят отпадъците от тютюн, а според отразените експерти заключения на физикохимичните експертизи, се касае за пакетирани в нестандартни опаковки цигари, с променено съдържание на влажност и поради

променените им в следствие на това подсъхване физични и химични характеристики и пушателни свойства, те са негодни за консумация /за пушене/, което обаче не се приравнява и не представлява отпадъци от тютюн, не прави иззетите цигари „отпадък от тютюн“, защото, както вече беше отразено, се касае за фабрично произведени цигари, които са станали след това негодни за пушене, поради намалената им влажност.

В тази връзка, а и с оглед, че като нарушител е посочено от юридическо лице, въпросът със субективната съставомерност на деянието не се изследва.

Въз основа на гореизложените мотиви съдът намира, че са налице основанията за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Според чл.124,ал.1 от ЗАДС стоките - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата.

Предвид, че преценката на настоящия съдебен състав е, че не е извършено административно нарушение на чл.123б,ал.2 от ЗАДС, респективно и няма предмет на нарушението, иззетите от „А.к.“ ООД стоки - 11 400 къса цигари, негодни за пушене, следва да бъдат върнати на Дружеството, след влизане на съдебното решение в сила.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление №448/2021 г., издадено на 03.05.2022 г. от директор на териториална дирекция Митница София при Агенция „Митници“, срещу „А.к.“ ООД, представлявано и управлявано от



П.П.Б., за това, че на 10.08.2019 г., в гр.София, в паркирания в ж.к“Люлин“, на бул.“Райко Даскалов“, пред павилион за продажба на алкохол и цигари срещу бл.516, лек автомобил „Ф.Ф.“ с рег. № ....., собственост „А.к.“ ООД, държало отпадъци от тютюн по чл.12,ал.4 от ЗАДС - 11 400 къса цигари, негодни за пушене, с което е осъществило състав на нарушение по чл.123б,ал.2 от ЗАДС, поради което и на основание чл.123б,ал.2, и чл.124,ал.1, и чл.128,ал.2 от ЗАДС, и чл.53 и чл.83,ал.1 от ЗАНН, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева и са отнети в полза на държавата 11 400 къса цигари, негодни за пушене - отпадъци от тютюн по чл.12,ал.4 от ЗАДС.

След влизане на съдебното решение в сила, веществените доказателства - 11 400 броя цигари, опаковани отделно в опаковка с кибритена клечка, които, съгласно Приемо-предавателен протокол рег. №22МСР00022/09.02.2022 г., са на съхранение в Агенция „Митници“ – ТД Митница София, в Склад Мазе, да се върнат на „А.к.“ ООД ЕИК 121333500, представлявано и управлявано от П.П.Б. ЕГН \*\*\*\*\*, за което да се състави съответен документ /разписка, протокол или др./.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред АС – гр.София в четиринадесет дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_