

РЕШЕНИЕ

№ 53

г.Р., 27.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗЛОГ в публично заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Искра К. Трендафилова
при участието на секретаря Ваня Анг. Миланова
в присъствието на прокурора ТО-Разлог към РП-Благоевград
разглежда докладваното от Искра К. Трендафилова Административно наказателно дело № 20211240200404 по описа за 2021 година

Производството е образувано по повод жалба от И.Г.Т., ЕГН*, съд. адрес: г.Р., у., „Я.С.“ №34, о.5, срещу НП №2110200007 от 12.07.2021 г. на Директора на РДГ-Б., с което на жалбоподателя за извършено адм. нарушение по чл.213, ал.1, т.1 от ЗГ и на основание чл.275, ал.1, т.2 от ЗГ, е наложено адм. наказание „глоба“ от 400.00 лв.

С жалба се поддържат оплаквания за незаконосъобразност на оспореното НП, като постановено в противоречие на материалния закон и при съществено нарушение на административно-производствените правила.

Въззиваемата страна - редовно призована в откритото съдебно заседание, се представлява от упълномощен представител, който изразява становище за неоснователност на жалбата.

Жалбоподателят - редовно призован, се представлява от упълномощен представител, който поддържа жалбата. В хода на съдебните прения излага съображения за недоказаност на описаното в НП нарушение от обективна страна. На следващо място се изразява становище за допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на НП, предвид неточно посочване на датата на извършване на нарушението.

РП-Б., ТО-Р. - редовно призовани, не се явява представител и не се представлява, като не изразява становище по жалбата.

По делото са събрани гласни и писмени доказателства.

Районният съд, като обсъди наведените от страните основания и след преценка на събрания по делото доказателствен материал, намира за установено от фактическа страна следното:

На 22.12.2020 г. около 14.40 часа в отдел 173„с“ на територията на ТП„ДГС-Р.“, ОУ„К.“, землище г.Р., свидетелите Б.П. и Г.Н. - горски стражари в ТП„ДГС-Р.“ при извършен обход видели две лица да претоварват дървесен материал – 2.00 пр. м.³ дърва за огрев от бук, немаркирани с контролна горска марка от джип „Н.Т. II“, с рег. №*, в бус марка и модел „Ф.Т.“, с рег. №*. Горските служители известно време наблюдавали извършваната от лицата дейност по натоварване на дървесината като разпознали, че това са лицата Г.С. и И.Т., известни им във връзка с осъществяваната от свидетелите дейност като нарушители по ЗГ. След като нарушителите забелязали присъствието на горските стражари се качили на вече разтоварения от дървесината автомобил джип „Н.Т. II“, с рег. №* и с бърза скорост се

отдалечили от мястото на проверката. Свидетелят Н. подал сигнал на тел.112 за съдействие от полицията за задържане на нарушителите, като същевременно потърсили съдействие от РДГ-Б.. На място бил изпратен дежурния патрул в състав от св. С.М. и св. К.П.. Докато пътували към мястото указано от горските стражари П. и Н., св. М. и П. в м.,К.“ засекли и спрели за проверка джип „Н.Т. II“, с рег. №*, в който се движели лицата Г.С. и И.Т.. Извършили проверката на МПС и след като не установили в същия да се превозва дървен материал пропуснали автомобила без да задържат лицата и продължили към указаното им място за съдействие. На място се отзовали и разпитаните в хода на производството свидетели от страна на РДГ-Б. – С.М. и М.М.. Установеният на мястото на проверката дървесен материал от 2.00 пр.м.³ дърва за огрев от бук бил замерен на място от горските служители, като буса марка и модел „Ф.Т.“, с рег. №*, заедно с дървесината били закарани и предадени с разписка за отговорно пазене в ТП ДГС-Р.

За установеното нарушение на жалбоподателя бил съставен акт за установяване на адм. нарушение с бланков №6006177 от 23.12.2020 г. за това, че на 22.12.2020 г. в 14.40 часа товари 2.00 пр. м.³ дърва за огрев от бук в съизвършителство с лицето Г.А.С., като всеки от тях товари по 1.00 пр. м.³ дърва за огрев от бук в бус „Ф.Т.“, с рег. №*, немаркирани с контролна горска марка – нарушение по чл.213, ал.1, т.1 от ЗГ. Съставеният акт бил предявен на жалбоподателя, който отказал да го подпише, удостоверено с подписа на свидетелите Б.П. и С.М..

Въз основа на този акт, е издадено НП №2110200007 от 12.07.2021 г. на Директора на РДГ-Б., с което за описаното нарушение извършено на 22.12.2021 г. на жалбоподателя на основание чл.266, ал.1 от ЗГ, е наложено адм. наказание „глоба“ от 400.00 лв.

Видно от материалите на приложеното ДП №17/2020 г. по описа на РУ-Р. е, че е същото е образувано при условията на чл.208, ал.1 от НПК, чл.211, ал.1 от НПК, във вр. чл.212, ал.1 от НПК, за престъпление по чл.235, ал.1 от НК.

Производството е приключило с постановление за прекратяване на досъдебното производство.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелите С.М., К.П., М.М., С.М., Г.Н. и Б.П., , дадени в хода на съдебното следствие, както и от приобщените по реда на чл.283 НПК писмени доказателства.

За да приеме горната фактическа обстановка, съдът кредитира като напълно достоверни показанията на разпитаните свидетели на АНО, които са възприели последователно фазите от развитието на процесния случай. Съдът възприема показанията им, защото разгледани в тяхната съвкупност, дават ясна картина какво точно се е случило и показанията им във взаимовръзката си са подробни, последователни, изчерпателни, логични и кореспондират с установеното по делото. От показанията на тези свидетели се изяснява времето, мястото и начина на извършване на проверката, и констатираното от тях, включително и обстоятелствата по съставянето на акта. Тъй като гласните доказателствени средства, събрани чрез разпита на свидетелите, са единни и непротиворечиви, като липсват съществени вътрешни или външни противоречия в показанията им, същите не следва да бъдат обсъждани подробно. От друга страна твърденията на свидетелите относно направените констатации по време на проверката намират потвърждение в съставените АУАН и КП.

Съдът възприема и приобщените на осн. чл.283 НПК писмени доказателства по делото, като съответни на кредитираните гласни, последователни и спомагащи за изясняване на обективната истина. Така въз основа на показанията на свидетелите на АНО и писмените доказателства, безспорно се установиха датата на проверката, констатираните факти и обстоятелства при извършването. Всички тези доказателства са безпротиворечиви, взаимно допълващи се в логична връзка и последователност едно спрямо друго, поради което и не се налага тяхното подробно обсъждане.

С оглед на така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни

изводи:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че жалбата срещу НП е подадена в установения в чл.59, ал.2 от ЗАНН, преклузивен 7-дневен срок от връчване на НП, от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на проверка, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното НП, същият дължи проверка дали издадените АУАН и НП отговарят на процесуалните изисквания на закона. В хода на същата съдът констатира следното:

В случая актът за установяване на адм. нарушение е съставен от оправомощено съгласно разпоредбата на чл.274, ал.1, т.2 от ЗГ, длъжностно лице-служител в ДГС, заемащ длъжност, за която се изисква лесовъдско образование, и съгласно нормата на чл.201, ал.1 от същия закон, според която служителите в ИАГ и в нейните структури, както и горските инспектори могат да осъществяват правомощията си върху територията на цялата страна, както и извън установеното им работно време.

Съгласно разпоредбата на чл.275, ал.1, т.2 ЗГ, НП се издава от оправомощени от министъра на ЗХ длъжностни лица от РДГ. В процесното НП е цитирана Заповед №РД-49-199/16.05.2011 г. на министъра на ЗХ, с която наказващият орган е мотивирал правомощието си да издаде НП. Същата е приложена към АНП-реписка и е видно, че с нея се дават правомощия на директорите на РДГ да издават НП по ЗГ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Следователно НП е издадено от надлежно оправомощено за това длъжностно лице.

В АУАН са спазени изискванията на чл.42 от ЗАНН, относно задължителните реквизити които следва да съдържа относно датата, мястото и обстоятелствата при извършване на нарушението. Налице е пълно единствено между описаното в АУАН нарушение и посочената за нарушена разпоредба на чл.213, ал.1, т.1 ЗГ. Цитираната разпоредба въвежда забрана за покупко-продажбата и други разпоредителни сделки, товаренето, транспортирането, разтоварването, придобиването, съхраняването и преработването на дървесина, немаркирана с контролна горска марка, съответно с производствена марка. От ангажираните по делото гласни и писмени доказателства по категоричен начин се установи, че жалбоподателят е осъществил вмененото му адм. нарушение по чл.213, ал.1, т.1 от ЗГ, както от обективна, така и от субективна страна. От обективна страна, безспорно се установи, че при извършена проверка на 22.12.2020 г. в 14.40 часа, жалбоподателя е товарил 2.00 пр. м.³ дърва за огрев от бук в съизвършителство с лицето Г.А.С., като е натоварвал същите в бус „Ф.Т.“, с рег. №*, немаркирани с контролна горска марка. Действително са налице известни противоречия между показанията на свидетелите Г.Н. и Б.П. относно разстоянието от което са наблюдавали извършването от жалбоподателя нарушение и продължителността на времето на това наблюдение. Същите обаче са несъществени и не влияят на достоверността на дадените показания, за които от съществено значение, е, че и двамата горски служители са установили, че лицата са товарили дървесина немаркирана с контролна горска марка и са разпознали жалбоподателя. Иррелевантно за случая е защо свидетелите М. и П. засекли в близост до мястото на нарушението и нарушителите не са предприели действия по тяхното задържане и същото не е предмет на изследване в настоящето производство.

Въпреки безспорно установеното нарушение от обективна страна, са налице формалните предпоставки за отмяна на атакуваното НП, като съставено при съществено нарушение на

чл.57 от ЗАНН. Съгласно чл.57 от ЗАНН, задължителен реквизит на НП е датата на извършване на нарушението. В случая при съставяне на НП е неправилно посочена датата, на която е извършено инкриминираното нарушение – 22.12.2021 г., вместо 22.12.2020 г. В случая съдът приема, че безспорно нарушение е извършено на жалбоподателя, но на датата различна от посочената в атакуваното НП. Посоченото разминаване между датата на нарушението в АУАН и в НП води до неяснота в "административното обвинение", което неимуемо засяга правото на защита на наказаното лице, доколкото последното е поставено в невъзможност да разбере фактическите рамки на вмененото му адм. обвинение, в т.ч. за нарушение осъществено точно на коя дата е санкциониран.

Предвид горното фазата на административно-наказателното производство по установяване на административното нарушение по чл.213, ал.1, т.1 от ЗГ и налагане на адм. наказание е опорочена, поради допуснати съществени процесуални нарушения, което от своя страна предполага отмяна на НП, предмет на настоящия съдебен контрол.

На жалбоподателя следва да бъдат присъдени и сторените по делото разноски от 300.00 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО НП №2110200007 от 12.07.2021 г. на Директора на РДГ-Б., с което на жалбоподателя И.Г.Т., ЕГН*, за извършено адм. нарушение по чл.213, ал.1, т.1 от ЗГ и на основание чл.275, ал.1, т.2 от ЗГ, е наложено адм. наказание „глоба“ от 400.00 лв.

ОСЪЖДА РДГ-Б., с адрес: г.Б., у.,В.К.“№2, представлявана от директора С.Й.П., ДА ЗАПЛАТИ на И.Г.Т., ЕГН*, съд. адрес: г.Р., у.,Я.С.“№34, о.5, сторените по делото разноски от 300.00 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Бл.АС.

Съдия при Районен съд – Разлог: _____