

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1132

гр. Варна, 10.08.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на десети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

като разглежда докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20233100900139 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съдът съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба, с която „СИТИ БИЛДИНГ“ ООД, ЕИК 124709242, със седалище гр.Добрич в предявило срещу „ПРОЕКТ СЛЪНЦЕ“ ЕООД, ЕИК 202108681, със седалище гр. Варна осъдителни обективно кумулативно съединени искове, както следва:

1) За сумата от **47 863.27 лв.**, претендирана като възнаграждение за извършени и приети строително-монтажни работи по Договор за извършване на строителство /довършителни работи/от 26.08.2021 г., представляващи част от работите по акт образец 19 № 7 към приложение №1.1,- част Архитектура; акт образец 19 № 4 към приложение № 1.2. - част ВиК; акт образец 19 № 5 към приложение № 1.3. - част Електроинсталации, съгласно с фактура №1000002182/03.11.2022 г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба -07.03.2023г. до окончателното издължаване на сумата на осн. чл.266, ал. 1 от ЗЗД;

2) За сумата от **33 126.23 лв.**, претендирана като неустойка за забава на задължението за заплащане на възнаграждение в размер 47 863,27 лева за периода 23.01.2022г. до 5.12.2022г., на осн. чл. 40, ал. 1 от Договор за извършване на строителство /довършителни работи/ от 26.08.2021 г.;

3) За сумата от **14 040 лв.**, претендирана като възнаграждение за обща координация и ръководство на работата на строителната площадка по чл. 24, ал. 1 от Договор за извършване на строителство /довършителни работи/ от 26.08.2021 г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба -07.03.2023г. до окончателното издължаване на сумата на осн. чл. 79, ал. 1 от ЗЗД;

4) За сумата от **43 224.37 лв.**, претендирана като неустойка за забава на задължението за заплащане на възнаграждението по Договор за извършване на строителство /груб строеж/ от 04.09.2020 г. за периода 22.11.2020г. до 12.08.2021г., на осн. чл. 40, ал. 1 от същия;

С подаване на допълнителен отговор в срока по чл. 373, ал. 1 от ГПК размяната на книжа е приключила

**По предварителните въпроси:**

С нарочна молба № 17125/7.07.2023г. ищецът, чрез процесуалния си

представител адв. Б. заявява оттегляне на предявения иск за договорно възнаграждение по Договор за извършване на строителство /довършителни работи/от 26.08.2021 г., като настоява за присъждане на разноските, сторени за воден на този иск. Поддържа, че ответникът с поведението си е станал повод за неговото завеждане.

Съдът намира, че изявлението за оттегляне е депозирано от процесуално легитимирана страна, чрез пълномощник, разполагащ с представителна власт да извършва действия на разпореждане с предмета на делото. На следващо място самото изявление е направено преди първото по делото съдебно заседание, поради което, за да произведе ефект десезирането, не е необходимо съгласие на ответника. По изложените съображения искането се явява редовно и следва да се зачете, като се прекрати производството по иска с правно осн. чл. 266, ал. 1 от ЗЗД в хипотезата на чл. 232 от ГПК. Относно отговорността за разноси, сторени по оттегления иск съдът ще се произнесе с акта по същество на спора.

Предметът на делото – възнаграждение и обезщетения, черпеци основанието си от търговска сделка, определя разглеждането му като ТЪРГОВСКИ СПОР (чл. 365 т.1 от ГПК вр. чл. 286 ал.1 ТЗ). Възражение срещу търговския характер на спора не е направено.

Дължимата държавна такса е авансова внесена.

#### **По допустимостта на иска и възражението за прихващане:**

Легитимацията на страните съответства на твърденията на ищеца за валидно сключени договори за изработка, съответно за груб строеж и довършителни работи. Твърденията за неизпълнено договорно задължение за заплащане на възнаграждение за обща координация на работа, по която допуснато участието и на други изпълнители, обуславя интерес от осъдителен иск за реално изпълнение на това задължение. Фактическите твърдения, че ответникът е изпълнил след срока задължението си да заплати възнаграждение и по двата договора след уговорения падеж( 5 дневен срок от получаване на фактурата) сочат правен интерес от искове за мораторна неустойка.

Ответникът е предявил евентуално възражение за прихващане със сумата от 21 281, 64 лева, представляваща неустойка за забавено изпълнение на задължението за строителство за периода 25.07.2021г. до 25.08.2021г. по чл.39, ал. 1 Договор за извършване на строителство /груб строеж/ от 04.09.2020 г. и сумата от 76 720, 06 лева, представляваща неустойка за забавено изпълнение на задължението за строителство за периода 31.07.2022г. до 03.11.2022г. по чл.39, ал. 1 Договор за извършване на строителство /довършителни работи/от 26.08.2021 г.

Съдът намира, че са спазени предпоставките за приемане на възражението за прихващане. Същото е направено в срока за отговор по чл. 367, ал. 1 от ГПК, а доколкото вземанията, предмет на иска и тези и на насрещното вземане на ответника са парични, би могло да се извърши компенсация. Възражението следва да се приеме за съвместно разглеждане.

#### **По доказателствата:**

Представените от страните писмени доказателства и исковата молба,

отговора, ДИМ и отговора на ДИМ, съдът намира за допустими и относими към повдигнатия за съдебно разрешаване спор между страните. Същите следва да бъдат допуснати, като събирането им ще се извърши в първото по делото открито съдебно заседание - чл.375, ал.1 ГПК.

Искането по чл. 190 от ГПК, направено от ищеца с исковата молба се явява неконкретизирано. По този ред могат да се изискват от насрещната страна само конкретно индивидуализирани писмени доказателства с посочване на значението им за изясняване на спора. Настояването да се изискат всички договори и фактури с други контрахенти, без индивидуализирането им пречатства приложението на чл. 161, ал. 1 от ГПК при неизпълнение на задължението от страна на ответника. По така направеното искане съдът ще се произнесе след евентуално уточнение от страната. Исканията за назначаване на ССЧЕ и СТЕ поначало се явяват относими към повдигнатия за разрешаване спор, поради което следва да се уважават, като същевременно се допълнят с поставени от съда задачи. Същевременно доколкото производството по делото е прекратено в частта по иск с правно осн.чл. 266, ал. 1 от ЗЗД, въпросът за осчетоводяване на задължението за възнаграждение е извън предмета на доказване. Определянето на размерите неустойките изисква аритметични изчисления, поради което специални знания не са необходими. Допустими са въпросите по т. 6-т. т. 8 – формулирани към ССЧЕ с исковата молба.Формулираният от ищеца въпрос към САТЕ относно лицата, явяващи се изпълнители на обекта не предполага използването специални знания, поради което не следва да се допуска в този вариант, а да се преформулира, като се посочи на вещото лице са отговори/ след посещение на обекта и запознаване с предмета на договора/ налице ли са данни за извършени СМР на обекта извън предмета на договаряне между страните. Ирелевантен е и формулирания с ДИМ въпрос за естеството на работа на главния изпълнител. При положение, че ищецът се позовава на разпоредбата на чл. 24, ал. 1 от Договор за извършване на строителство като основание за правата си, релевантна е не пазарната, а договорената стойност на СМР-тата, изпълнение от трети за правоотношението лица.

Поисканите от ищеца два броя съдебно удостоверения следва да се издадат. Чрез справките от Вик и електроснабдителното дружество ищецът се домогва да установи началото на изпълнението, съответно да опровергае възраженията на ответника за допуснатата от ищеца / изпълнител/ забава за изпълнение.

На страните следва да се укаже и необходимостта от представяне на списък на разноските, на осн. чл. 80 от ГПК.

За събиране на становище на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и окончателен устен доклад на съдията.

По тези съображения, на осн. чл. 374 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА производството по делото в частта по отношение на**

**предявен от „СИТИ БИЛДИНГ“ ООД, ЕИК 124709242, със седалище гр.Добрич срещу „ПРОЕКТ СЛЪНЦЕ“ ЕООД, ЕИК 202108681, със седалище гр. Варна осъдителен иск за сумата от 47 863.27 лв., претендирана като възнаграждение за извършени и приети строително-монтажни работи по Договор за извършване на строителство /довършителни работи/от 26.08.2021 г., представляващи част от работите по акт образец 19 № 7 към приложение №1.1,- част Архитектура; акт образец 19 № 4 към приложение № 1.2. - част ВиК; акт образец 19 № 5 към приложение № 1.3. - част Електроинсталации, съгласно с фактура №1000002182/03.11.2022 г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба -07.03.2023г. до окончателното издължаване на сумата на осн. чл.266, ал. 1 от ЗЗД, поради оттегляне на иска, на осн. чл. 232 от ГПК.**

**Определението за прекратяване на производството подлежи на обжалване** в седмичен срок от съобщението пред Варненски апелативен съд.

**ОБЯВЯВА** на страните, че по отношение на отговорността за разноси, сторени по оттегления иск съдът ще се произнесе с акта по същество на спора.

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ допустими осъдителни искове, предявени от „СИТИ БИЛДИНГ“ ООД, ЕИК 124709242, със седалище гр.Добрич срещу „ПРОЕКТ СЛЪНЦЕ“ ЕООД, ЕИК 202108681, със седалище гр. Варна, както следва:**

1) За сумата от **33 126.23 лв.**, претендирана като неустойка за забава на задължението за заплащане на възнаграждението 7 863,27 лева за периода 23.01.2022г. до 5.12.2022г., на осн. чл. 40, ал. 1 от Договор за извършване на строителство /довършителни работи/ от 26.08.2021 г.;

2) За сумата от **14 040 лв.**, претендирана като възнаграждение за обща координация и ръководство на работата на строителната площадка по чл. 24, ал. 1 от Договор за извършване на строителство /довършителни работи/ от 26.08.2021 г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба -07.03.2023г. до окончателното издължаване на сумата на осн. чл. 79, ал.1 от ЗЗД;

3) За сумата от **43 224.37 лв.**, претендирана като неустойка за забава на задължението за заплащане на възнаграждението по Договор за извършване на строителство /груб строеж/ от 04.09.2020 г. за периода 22.11.2020г. до 12.08.2021г., на осн. чл. 40, ал. 1 от същия;

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** предявено от „ПРОЕКТ СЛЪНЦЕ“ ЕООД, ЕИК 202108681, със седалище гр. Варна срещу „СИТИ БИЛДИНГ“ ООД, ЕИК 124709242, със седалище гр.Добрич евентуално процесуално възражение за прихващане със сумата от **21 281, 64 лева**, представляваща неустойка за забавено изпълнение на задължението за строителство за периода 25.07.2021г. до 25.08.2021г. по чл.39, ал. 1 Договор за извършване на строителство /груб строеж/ от 04.09.2020 г. и сумата от **76 720, 06 лева**, представляваща неустойка за забавено изпълнение на задължението за строителство за периода 31.07.2022г. до 03.11.2022г. по чл.39, ал. 1 Договор за извършване на строителство /довършителни работи/от 26.08.2021 г.

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото по реда на част III, гл.32 ГПК „Производство по търговски спорове”.

**НАСРОЧВА** производството по т.д. №477/2022г. на ВОС за разглеждане в открито съдебно заседание на **05.10.2023г.** от **09.40 часа**, за

която дата и час да се призоват страните.

**ИЗГОТВЯ** следния ПРОЕКТ за ДОКЛАД по делото на осн. чл.140, ал.3, във вр. с чл.146, ал.1 ГПК :

По твърденията на страните (чл. 146, ал. 1, т. 1 ГПК) и кои от тях се признават или са безспорни и не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК):

**Ищецът** основава исковете си на твърдения за валидно сключени между страните Договор за извършване на строителство /груб строеж/ от 04.09.2020 г. и Договор за извършване на строителство /довършителни работи/ от 26.08.2021 г., по силата на които ответникът е възложил на ищеца строителството на жилищна сграда „Слънце“, находяща се в УПИ VI-2612, кв. 2, гр. Варна, ПИ 10135.2555.2612. Ориентировъчната стойност на извършените СМР възлиза на 1 144 174,55 лв. без ДДС. Възнаграждението на изпълнителя е дължимо в 5 дневен срок от получаване на фактурата от възложителя, съгл. чл. 2, ал. 5/ идентична за двата договора/.

Изпълнението по договорите е извършено надлежно и работата е приета от възложителя. Съгл. чл. 40 от Договор за извършване на строителство /груб строеж/ от 04.09.2020 г. при забава по отношението на задължението за заплащане на възнаграждението по договора възложителят дължи неустойка за забава размер на 0,5% от стойността на неизплатената сума за всеки ден забава, но не повече от 5% от стойността на договора. Като се позовава, че ответникът е изпаднал в забава по отношение на това си задължение за периода 22.11.2020г. до 12.08.2021г. претендира неустойка в размер на 43 224.37 лв.

По договор за извършване на строителство /довършителни работи/ от 26.08.2021 г. не е заплатена част от дължимото възнаграждение за работите по акт образец 19 № 7 към приложение №1.1.- част Архитектура; акт образец 19 № 4 към приложение № 1.2. - част ВиК; акт образец 19 № 5 към приложение № 1.3. - част Електроинсталации, по фактура №1000002182/ 03.11.2022 г., като тази част е в размер на 47 863.27 лв. с ДДС. Фактурата, с която е извършено начисляването в връчена на управителя на „Проект Слънце“ ЕООД срещу подпис на 03.11.2022 г. Предвид периода за забава 23.01.2022г. до 5.12.2022г., се претендира неустойка в размер на 33 126.23 лв. Допълнително съгл. чл. 24, ал.1 от Договор за извършване на строителство /довършителни работи/ от 26.08.2021 г.,страните са уговорили възнаграждение в полза на изпълнителя в случай, че част от СМР-та за обекта се възложат на трето лице. Основанието за възникване на правото са действията на изпълнителя по обща координация и ръководство на работата на строителната площадка. Поддържа се, че ответникът е възложил на трети лица - изпълнители, извършване на отделни СМР, паралелно с главния изпълнител. Възнаграждението е фиксирано в размер на 3% от възнаграждението, договорено с второстепенния изпълнител. В случая извършените от този изпълнител СМР възлизат на 468,000 лева с ДДС, с оглед на което ищецът претендира сумата от 14 040 лв.

**Ответникът с отговора** оспорва да е допуснал забава по отношение на задължението си за заплащане на възнаграждение по двата договора. Сочи,

че съгласно констативен протокол от 02.11.2022г. двустранно съставен от страните, контрагентите са установили некачествено извършени СМР по Договор за извършване на строителство /довършителни работи/ и са уговорили срок за отстраняването им от изпълнителя от десет календарни дни. Изрично са предвидили отлагане падежа на вземането за възнаграждение до отстраняване на дефектите. Некачествените работи не са отстранени в този срок. Допълнително с нов констативен протокол от 07.02.2023г. страните са установили други некачествено извършени работи. Последните са отстранени едва в края на м. март 2023г., съответно на възнаграждението по този договор в размер на 47 863.27 лв.е заплатено едва след отстраняване на тези последни недостатъци. Тъй като падежът на задължението на възложителя за възнаграждение е отложен до отстраняване на констатираните недостатъци, оспорва да се е намирал в забава.

Относно възнаграждението за обща координация и ръководство на строителната площадка сочи ненастъпил фактически състав, от който възниква това право. В действителност признава да е ангажирал други дружества за обекта, но възлагането е извършено за дейности, извън предмета на процесните договори-а именно за поставяне на фасадна дограма и асансьори. Оспорва в този смисъл главният изпълнител да е извършвал действия по координация в допълнително привлечените за обекта изпълнители.

Претенцията за неустойка по договор за груб строеж се оспорва като подлежаща на компенсация с насрещни вземания на ответника.

За да обоснове направеното **възражение за прихващане**, ответникът сочи, че изпълнителят е изпаднал в забава по отношение на задължението си да реализира предмета на поръчката съгласно Договор за извършване на строителство /груб строеж/ от 04.09.2020 г. Най-късно на 25.09.2020г. са били налице условията за започване на изпълнението. Уговореният срок на изпълнение съгл.чл. 8, ал. 1 е десет месеца, считано от настъпване на следните условия: 1) подписване на договора; 2) превеждане на авансово плащане (осъществено на 08.09.2020г.), и 3) изпълнение на задълженията на възложителя за представяне на проектна документация(чл. 31.6), изпълнено на 25.08.2020г.; 4) и осигуряване на източници на захранване на обекта с ел. енергия и вода (чл. 31.9, което е извършено към 25.09.2020г., когато е открита строителната). Съгласно договорните условия обектът е следвало да бъде завършен най-късно до 25.07.2021г. Поддържа, че последният акт обр. 19 за обекта е подписан на 25.08.2021г., съответно забавата на изпълнителя е продължила 31 дни. Съгласно чл. 39 от Договора страните са предвидили забавата на изпълнителя да изпълни в срок като основание за начисляване на мораторна неустойка в размер на 0,5% на ден от общата стойност на договора, но не повече от 5% . Предвид приетата от страните ориентировъчна стойност на договора от 1 373 009,46 лева с ДДС и периода на забавата претендира неустойка в размер на 21 281,64 лева.

Позовава се на забавено изпълнение и по отношение на Договор за извършване на строителство /довършителни работи/от 26.08.2021 г. Уговореният срок на изпълнение съгл.чл. 8, ал. 1 е 11 месеца, считано от: 1) подписване на договора; 2) превеждане на авансово плащане (осъществено на 31.08.2021г.), и 3) изпълнение на задълженията на възложителя за представяне на проектна документация(чл. 31.6), изпълнено на 25.08.2020г.;

4) и осигуряване на източници на захранване на обекта с ел. енергия и вода, което е извършено към 25.09.2020г., когато е открита строителната. Съгласно горните условия срокът за изпълнение е започнал да тече на 31.08.2021г. и е изтекъл 31.07.2022 г. Поддържа, че последният акт обр. № 19 за обекта е подписан на 03.11.2022г., съответно забавата на изпълнителя е продължила 95 дни. Съгласно чл. 39 от Договора страните са предвидили забавата на изпълнителя да изпълни в срок като основание за начисляване на мораторна неустойка в размер на 0,5% на ден от общата стойност на договора, но не повече от 5% . Предвид приетата от страните ориентировъчна стойност на договора от 1 615159,15 лева с ДДС и периода на забавата претендира неустойка в размер на 76720,06 лева.

Поддържа, че по време на изпълнението на двата договора не са възникнали обстоятелствата, сочещи на невиновна невъзможност за изпълнение.

**С допълнителна искова молба** ответникът оспорва твърденията, на които насрещната страна основава вземанията си за неустойка за забавено изпълнение на задълженията за строителство по двата договора. Сочи, че със съставянето на акт обр. №19/03.11.2022г. по Договор за извършване на строителство /довършителни работи/от 26.08.2021 г. ответникът е приел възложените дейности без възражения, с което е признал съответствие с договореното в количествено и качествено отношение. В тази връзка се позовава на удостоверителното значение на протокола съгласно чл. 3 от договора.

Допълнителната процедура по чл. 4 от договорите е предвидена да регламентира отношенията между страните в случайна некачествени работи, неприети с акт обр. 19 и се явява неотносима към предмета на спора. Възражава, че с протокол от 02.11.2022г. са констатирани несъществени дефекти, които нямат значение за общото приемане на работата по обекта.

**Насрещно твърди**, че с протокол от 02.11.2022г. са възложени нови видове СМР, извън обхвата на двата процесни договора.

Допълнително **репликира възраженията на ответника по главния иск**, като сочи, че след съставяне на протокола от 02.11.2022 г., на 03.11.2022г. възложителят е подписал акт. обр. № 19, с което е приел за извършени описаните там работи. Освен това възложителят е подписал акт обр. 15, с което се обосновава, че дребните забележки не са довели до отказ на възложителя да приеме работата. При тези данни намира, че не са били налице некачествено извършени работи, които да обосноват основателност на възражението за неизпълнен договор, съответно представляват основание за отлагане падежа на задължението за заплащане на възнаграждение.

Поддържа, че тъй като ответникът е ангажирал други изпълнители за обекта, ищецът е осъществил действия по обща координация, изразяващи се в контролиране на технологията на изпълнение, почистването на обекта, съблюдаване на правилата на безопасни условия на труд, общия график на изпълнителите и т.н.

Възражава по Договор за извършване на строителство /груб строеж/ от 04.09.2020 г. срокът за изпълнение да е започнал да тече на 25.09.2020г. Изпълнителят е допуснал забава по отношение на задълженията си по т. 31.9

от договора за груб строеж да осигури източници на захранване на обекта с ел.енергия и вода. Сочи се, че въпросното изискване не е изпълнено към датата на откриване на строителната площадка (25.09.2020г.). Отделно срокът за извършване на грубия строеж следва да се счита продължен със срока, в който възложителят се е намирал в забава по отношение на задължението си за възнаграждение съгл. чл. 40, ал. 2 от Договор за извършване на строителство /груб строеж/ от 04.09.2020 г. или с 90 дни.

Евентуално се оспорва основата, върху която следва да се изчисли претедираната неустойка по чл. 39 от договора, като счита, че следва се съобрази стойността на договора без ДДС.

По Договор за извършване на строителство /довършителни работи/от 26.08.2021 г. отново оспорва срокът да е започнал да нече на 31.08.2021г. Изпълнителят е допуснал забава по отношение на задълженията си по т. 31.6 от договора за представяне на проектна документация. Оспорва проектната документация да е предадена на 25.08.2020г., тъй като към тази дата договорът за довършителни работи не е бил сключен. Отделно срокът за изпълнение на договора счита за продължен съгл.чл. 8, ал. 4, със срока, в който трето лице, ангажирано от възложителя е извършвало монтаж на фасадна дограма , или това е периода от 01.10.2021г. до 23.12.2021г.

Освен това по самият възложител сам е доставил гранитогрес за тераси, стълбища и общи части едва на 04.08.2022г., което е наложило допълнително продължаване на срока на договора, за което насрещната страна е уведомена. С оглед на изложеното се позовава на продължаване на срока за изпълнение до 01.11.2022г. Отделно срокът за изпълнение следва да се счита продължен със срока, в който възложителят се е намирал в забава по отношение на задължението си за възнаграждение съгл. чл. 40, ал. 2 от Договор за извършване на строителство /довършителни работи/ от 26.08.2021 г. или с 79 дни. Евентуално се оспорва основата, върху която следва да се изчисли претедираната неустойка по чл. 39 от договора, като счита, че следва се съобрази стойността на договора без ДДС.

С отговора на допълнителната искова молба ответникът, като поддържа възраженията си неизпълнен договор като защита срещу претенция на ищеца за неустойка по чл. 40 от договорите, се позовава на процедурата по чл. 3.7 по Договора за довършителни работи, предвиждаща условия за уреждане на отношенията между страните при констатирани некачествени работи след приемане на изпълнението с акт обр.№19. Поддържа, че в процесния случай с подписването на акт обр. № 19 не се удостоверява приемането на всички работи, доколкото с подписване на протокол от 02.11.2022г. страните последващо са приели наличие на частично некачествено изпълнение. Сочи, че повторно включване на вече констатирани некачествени СМР/ по протокола от 02.11.2022г./ с следващ акт образец № 19 от 03.11.2022г. представлява злоупотреба с право от страна на изпълнителя, тъй като с оглед краткия срок, в който е подписан протокола / след констатацията от 02.11.2022г./, възложителят е бил лишен от възможност да прецени действителната корекция на работите. Репликира се възражението на ищеца, че описаните по протокола от 02.11.2022г. работи представляват дребни забележки. В тази връзка се позовава, че изпълнителят не е изпълнил задължението си по чл. 3. 7 договора да състави нов акт.обр. № 19, в който да отрази само е единствено работите, които са приети без забележки.

Репликират се възраженията на ищеца за това, че към 29.05.2020г.



ответникът се е намирал в забава като кредитор по отношение на задълженията си по чл. 31.9 от Договора за групов строеж. В тази връзка се позовава, че началото на срокът на изпълнение съвпада с датата на откриване на строителната площадка и изтъква, че изявлението на ищеца /обективизирано в протокол. Обр. №2/ за откриване на строителна площадка сочи признанието му за наличие на условия за започване на изпълнението, това число свързване на обекта с ВиК и ел. мрежа. Позицията се на вписванията в заповедната книга за строежа от 25.09.2020г. и 05.10.2020г., сочещи, според страната, на започнало вече изпълнение.

Репликира възражението на ищеца за продължаване на срока на изпълнение с периода на забавата на възложителя на задължението за заплащане на възнаграждение съгл.чл. 40. 2 от Договора за груб строеж. Оспорва възложителят да е допуснал забава, която да е продължила повече от 30 дни. Отделно от това изпълнителя не е уведомил контрахената си за упражняване на някоя от възможностите по чл. 40. 2 от договора, каквото задължение има. Не е съставен и акт обр. № 10 за спиране на строителството. Относно базата за определяне на неустойка за забавено изпълнение на задължението за строителство счита, че общата стойност на договора включва цялото възнаграждение строителство.

Ответникът оспорва възраженията на ищеца, че към 31.08.2021г. „Проект Слънце“ ЕООД се е намирало в забава като кредитор по отношение на задълженията си по чл. 31.6 от Договора за довършителни работи. Необходимата документация за започване на изпълнението е предадена на изпълнителя още на 24.08.2020г., за което е съставен констативен протокол. Възражява забавянето при монтажа на фасадната дограма и за доставката на гранитогрес да е довело до забава в цялостното изпълнение на обекта. Възможно е било възложените на ищеца СМР да се изпълняват едновременно с поставянето на фасадата. Същевременно задължение на изпълнителя „Сити Билдинг“ ООД е било да заяви доставката на гранитогрес.

Репликира възражението на ищеца за продължаване на срока на изпълнение с периода на забавата на възложителя на задължението за заплащане на възнаграждение съгл.чл. 40,2 от Договора за груб довършителни работи по съображения, аналогични с тези за Договора за груб строеж.

**По безспорните факти:** валидно общо договаряне между страните по спора облигационно отношение въз основа на договор на Договор за извършване на строителство /груб строеж/ от 04.09.2020 г. и Договор за извършване на строителство /довършителни работи/ от 26.08.2021 г.; извършено от ответника възлагане на трети лица на дейности по поставяне на фасадна дограма и монтаж на асансьори за същия обект.

**Спорни са въпросите:** относно тълкуване на разпоредбата на чл. 3.7 от договорите; осъществяване на предпоставките, необходими за приемане на възложената работа от страна на възложителя, вкл. реализиране изпълнението по договорите в срок и с договорено качество; изпълнение на задълженията на възложителя да осигури съдействие за изпълнението като осигури на източници на хранване на обекта с ел. енергия и вода и представи проектна документация(чл. 31.6); основанията за заплащане на възнаграждение за обща координация на работата по Договор за извършване

на строителство /груб строеж/ от 04.09.2020 г.; основанийето за продължаване на срока за изпълнение на СМР по договора.

По правната квалификация (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Така очертаните **фактически** обстоятелства обуславят **квалификацията** на паричните претенции на ищеца като осъдителни иски за плащане на уговорено от страните обезщетение за конкретен вид неизпълнение ( в случая забавено) на задължение на възложител по договор за строителство за възнаграждение –чл. 92 ЗЗД вр.чл. 40. 1 от Договорите, като и иск за реално изпълнение на възнаграждение за обща координация по Договор за извършване на строителство /груб строеж/ от 04.09.2020 г.

Възражението на ответника, с което обосновава извинителна причина за забавено изпълнение на горното задължение е такова за упражнявано извънсъдебно възражение за неизпълнен договор –чл. 90 от ЗЗД.

Паричните претенции на ответника, заявени като компенсационно изявление за прихващане за заплащане на уговорено от страните обезщетение за конкретен вид неизпълнение ( в случая забавено) на задължение на изпълнителя за реализиране предмета на договора, следва да се квалифицират по реда на чл. 92 от ЗЗД вр. чл. 39 от договорите.

Възраженията на ответника по възраженията/ ищец по главния иск/ за неосказано съдействие от страна на възложителя за изпълнението съответства на такова за забава на кредитора (чл. 95 от ЗЗД).

По тежестта на доказване:

**Ищецът** „Сити Билдинг“ ООД следва да установи при условията на пълно и главно доказване: 1) приемане на възложените по Договор за извършване на строителство /груб строеж/ от 04.09.2020 г. и Договор за извършване на строителство /довършителни работи/ от 26.08.2021 г. работи без възражение от изпълнителя; 2) обема на възлагане на допълнителни дейности за обекта по Договор за извършване на строителство /довършителни работи/ от 26.08.2021 г. на подизпълнители и размера на уговореното с подизпълнителите възнаграждение; 3) забавата на ответника като кредитор – чрез установяване забава на ответника по отношение на задълженията му да осигури източници на захранване на обекта с ел.енергия и вода и проектна документация, забава за доставка на гранитогрес ; 4) валидна договореност за продължаване на срока на договорите за строителство с периода за забавата на изпълнителя да заплати задълженията си по договора.

**Ответникът** „Проект Слънце“ ЕООД следва да установи при условията на пълно и главно доказване: последващо възникнали /след приемане на изпълнението/ некачествено извършени работи и валидна договореност за отлагане на изпълнение на задължението за заплащане възнаграждение до отстраняване на дефектите.

Съобразно разпоредбата на чл.375, ал.1, във вр. с чл.374, ал.2 от ГПК съдът **указва** на страните да изложат становища по настоящия проект за доклад по делото, разпределената доказателствена тежест досежно подлежащите на доказване факти, като обосноват и съответни искания в тази насока, като могат да сторят това и преди датата на насроченото по делото открито съдебно заседание с писмена молба с препис за насрещната страна.

**ДОПУСКА** до събиране като доказателства по делото приложените към от страните писмени доказателства, като по приемането ми съдът ще се

произнесе в първото по делото о.с.з

**УКАЗВА** на ищеца в седмичен срок от съобщението да индивидуализира документите, които да се изискат от ответника по реда на чл. 190 от ГПК, на осн. чл. 101, ал. 1 от ГПК, като **ОТЛАГА** произнасянето по това искането след изпълнение на указанията.

При неизпълнение след указания, което да стане причина за отлагане на делото, на страната ще бъдат възложени разноските за ново съдебно заседание, независим от изхода на делото, на осн. чл. 92 а от ГПК.

**ДОПУСКА** на основание чл.195 ал.1 ГПК съдебно- счетоводна експертиза с вещо лице, което след като се запознае с материалите по делото и извърши справка в счетоводствата на страните да отговори на следните въпроси:

1. Заведени ли са в счетоводството на страните следните претендирани в настоящото производство вземания от ответника и в какъв размер за:

договорна неустойка /чл. 40, ал. 1 от Договор за извършване на строителство /довършителни работи/ от 26.08.2021 г./ за забава на плащане на дължими възнаграждения по същия договор, осчетоводени с документ сметка №8/31.01.2023 г., на стойност 33 126.23 лв. /тридесет и три хиляди сто двадесет и шест лева и двадесет и три стотинки/;

договорна неустойка /чл. 40, ал. 1 от Договор за извършване на строителство /груб строеж/ от 04.09.2020 г./ за забава на плащане на дължими възнаграждения по същия договор, осчетоводени с документ №7/31.01.2023 г., на стойност 43 224.37 лв. /четиридесет и три хиляди двеста двадесет и четири лева и тридесет и седем стотинки/?

2. Заведени ли са в счетоводството на ответника, и в какъв размер, възнаграждения на изпълнители на строителен обект жилищна сграда „Слънце“, находяща се в УПИ VI-2612, кв. 2, гр. Варна, ПИ 10135.2555.2612 и в какъв размер?

3. Ползвал ли е ответникът данъчен кредит по ЗДДС за облагаемите доставки, извършени от изпълнители на същия строителен обект, различни от ищеца?

4. Какъв е размерът в български левове на 3% /три процента/ от общия размер на всички възнаграждения, дължими на изпълнители на същия строителен обект, различни от ищеца?

5. Какви плащания са извършени по договора, като посочи дата и основание.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на експерта в размер на **400 лв, вносим от ищеца** за изготвяне на експертизата в **седмичен срок** от уведомяване за определението с представяне на доказателства за внасянето му по сметка на БОС IBAN BG32 CECB 9790 33C8 7843 00 в ЦКБ клон Варна.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Р. С..

**ЗАДЪЛЖАВА** вещото лице, на основание чл.199 ГПК да представи заключението си в същия срок.

**УКАЗВА** на страните, че следва да осигурят съдействие на вещото лице

за изпълнение на поставените му задачи, като в случай на неизпълнение съдът ще приеме за доказани фактите, за които страните са създали пречки, на осн. чл. 161 от ГПК.

**ДОПУСКА** на основание чл.195 ал.1 ГПК съдебно-техническа експертиза с вещо лице, което след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки и оглед на обекта да отговори на следните въпроси:

1/ Извършени ли са на строителен обект: жилищна сграда „Слънце“, находяща се в УПИ VI-2612, кв. 2, гр. Варна, ПИ 10135.2555.2612 дейности от други изпълнители извън възложените на ищеца по Договор за извършване на строителство /груб строеж/ от 04.09.2020 г. и Договор за извършване на строителство /довършителни работи/ от 26.08.2021 г. и какви ?

2. Започнали ли са изкопните работи на обекта към 05.10.2020г. и в какъв обем са били извършени към тази дата;

3. Кога е поставена фасадната дограма за обекта. Предполага ли поставянето на фасадната дограма временна невъзможност за неизпълнение на дейностите, възложени на ищеца и за какъв срок.

4. Проектната документация, предадена с протокол от 24.08.2020г.(л. 231 от делото) достатъчна ли е за извършване на възложените по Договор за извършване на строителство /довършителни работи/ от 26.08.2021 г. дейности.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на експерта в размер на **600 лв, вносим по равно** от страните за изготвяне на експертизата в седмичен срок от уведомяване за определението с представяне на доказателства за внасянето му по сметка на ВОС IBAN BG32 CECB 9790 33C8 7843 00 в ЦКБ клон Варна.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Т. О..

**ЗАДЪЛЖАВА** вещото лице, на основание чл.199 ГПК да представи заключението си в същия срок.

**УКАЗВА** на страните, че следва да осигурят съдействие на вещото лице за изпълнение на поставените му задачи, като в случай на неизпълнение съдът ще приеме за доказани фактите, за които страните са създали пречки, на осн. чл. 161 от ГПК.

**ДА СЕ ИЗДАДАТ** на ищеца след доказателства за внесена държавна такса два броя съдебни удостоверения, които да му послужат пред „Водоснабдяване и канализация-Варна“ ООД и „Електроразпределение Север“ АД, по силата на които да се снабди с други такива за датата на осигуряване на водоподаването, респективно електрозахранването за строителен обект жилищна сграда „Слънце“, находяща се в УПИ VI-2612, кв. 2, гр. Варна, ПИ 10135.2555.2612.

На осн. чл. 7 ГПК допълнително указва на страните да представят справка и доказателства за направени разноси по чл. 80 от ГПК за конкретизиране на точен размер на претенциите им по признаване на отделните разходи, като при пропускане на крайния срок(даване ход на устните състезания) правото на страните да искат изменение на определен от съда размер ще бъде преклудирано.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че на осн. чл. 142 ГПК неявяването на редовно призована страна не е пречка за разглеждане на делото и при отлагане съдът обявява и отразява в протокол дата за следващо заседание, за което страните и явилите се по делото други участници се считат призовани. Да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се изпрати на страните, със съобщение за насрочено открито заседание, представляващо Приложение № 1 към Наредба № 7 на МП.

**ДА СЕ УВЕДОМЯТ** страните, чрез процесуалните им представители, за задълженията им за внос на депозит за вещи лица.

Определението подлежи на обжалване само в прекратителната част така както е посочено по-горе.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_